



Ontslag wegens opheffing van de betrekking. Beroep ongegrond.

Met betrekking tot het verleende ontslag is de Commissie van Beroep van oordeel dat de beëindiging van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-functie van appellante voor verweerster voldoende grond oplevert om tot ontslag van appellante uit deze functie te kunnen besluiten op grond van artikel 3.8 lid 3 van de CAO PO.

UITSPRAAK

CvBPO.2013.071 – U. 2013.13

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

K., appellante,

tegen

de Stichting voor Interconfessioneel *, verweerster,
gemachtigde: mr. K. van Boltaringen-Roumen.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 19 mei 2013 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 26 april 2013, waarbij haar met ingang van 1 augustus 2013 ontslag is verleend in verband met opheffing van de betrekking. Appellante heeft haar beroepschrift bij brief, ingekomen bij de Commissie van Beroep op 29 mei 2013, aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 1 juli 2013 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 10 juli 2013. Hierbij zijn verschenen: appellante vergezeld van haar echtgenoot, de gemachtigde van verweerster, alsmede de heer A., directeur.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 27 februari 1956, is sinds 1 december 1999 als schoolassistente bij verweerster werkzaam. Zij werd benoemd op basis van de regeling extra werkgelegenheid langdurig werklozen in een zogenaamde Melkert-baan. De subsidiëring van deze baan werd later mogelijk gemaakt door de zogenaamde Regeling In- en Doorstroombanen (hierna: de ID-regeling).

2.2. Bij besluit van 15 juni 2012 is de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2012 voor het schooljaar 2012/2013 in het risicodragend deel van de formatie (hierna: RDDF) geplaatst. Bij besluit

van 26 april 2013 is aan appellante ontslag verleend met ingang van 1 augustus 2013 in verband met de beëindiging van de subsidiëring van haar functie.

3. De beoordeling

3.1. Bij uitspraak van 10 december 2012 heeft de Commissie van Beroep het door appellante ingestelde beroep tegen het besluit van 15 juni 2012 tot RDDF-plaatsing ongegrond verklaard (zaaknummer 2012-164). De Commissie van Beroep gaat derhalve van de rechtmatigheid van dat besluit uit.

3.2. De Commissie van Beroep stelt vast dat appellante in dienst is genomen op basis van een gesubsidieerde werkgelegenheidsbaan, niet zijnde een uit de door het ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) verstrekte bekostiging bekostigde formatieplaats.

3.3. Bij besluit van 18 januari 2012 heeft de gemeente Rotterdam besloten de persoonsgebonden loonkostensubsidies met ingang van 1 juni 2012 tot uiterlijk 1 juni 2014 geheel af te bouwen. Verweerster en andere schoolbesturen hebben hierover overleg gevoerd met de gemeente, hetgeen is uitgemond in een convenant d.d. 4 juli 2012. Ingevolge dit convenant had verweerster de keuze om de subsidie ineens stop te zetten per 1 april 2013 of geleidelijk af te bouwen in drie jaar. Verweerster heeft, gezien haar financiële mogelijkheden, gekozen om de subsidie ineens stop te zetten. Zoals de Commissie van Beroep reeds in voormelde uitspraak met zaaknummer 2012-164 heeft overwogen, behoort een dergelijke beslissing tot de beleidsvrijheid van verweerster en is deze niet onredelijk.

3.4. Appellante stelt dat verweerster niet alles in het werk heeft gesteld om de gemeentelijke subsidie te laten voortduren. Volgens appellante heeft verweerster de handtekeningactie van de ouders onvoldoende opgepakt. De Commissie van Beroep volgt appellante hierin niet. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting volgt dat de Medezeggenschapsraad (hierna: MR) op 14 februari 2013 namens de ouders een brief aan de gemeente heeft gestuurd waarin tot het behoud van de loonkostensubsidie van appellante is opgeroepen. Gebleken is dat deze brief op een verkeerde afdeling binnen de gemeente terecht is gekomen. Wat daarvan ook zij, de gemeente heeft hierop nog niet gereageerd. De omstandigheid dat er mogelijk in de toekomst alsnog een subsidiemogelijkheid ontstaat, hetgeen gezien de inhoud van het subsidiebesluit van 18 januari 2012 en het convenant van 4 juli 2012 onwaarschijnlijk lijkt, is een toekomstige gebeurtenis waarmee verweerster bij het nemen van het bestreden besluit geen rekening hoefde te houden.

3.5. Met betrekking tot het verleende ontslag is de Commissie van Beroep van oordeel dat de beëindiging van de subsidiëring van de loonkosten van de ID-functie van appellante voor verweerster voldoende grond oplevert om tot ontslag van appellante uit deze functie te kunnen besluiten op grond van artikel 3.8 lid 3 van de CAO PO.

3.6.1. De Commissie van Beroep overweegt voorts dat verweerster de inspanningsverplichting heeft om na te gaan of het appellante andere werkzaamheden kan aanbieden. In dit opzicht is niet gebleken dat verweerster bij de beëindiging van het dienstverband van appellante onzorgvuldig ten opzichte van appellante heeft gehandeld.

3.6.2. De Commissie van Beroep acht voldoende aangetoond dat verweerster geen genoegzame middelen ter beschikking heeft om de salariskosten van appellante uit eigen middelen te betalen, ook niet in een parttime aanstelling. Hierbij neemt de Commissie van Beroep is aanmerking dat verweerster voor het schooljaar 2013-2014 een verwacht tekort heeft begroot van € 92.475,-.

3.6.3. Anders dan appellante veronderstelt, heeft verweerster sinds haar RDDF-plaatsing geen benoemingen gedaan die erop wijzen dat verweerster toch over budget beschikt om ook appellante te kunnen behouden. Hiertoe overweegt de Commissie van Beroep dat verweerster weliswaar twee medewerkers heeft aangesteld, maar dat zulks is geschied in het kader van vervanging. Deze betrekkingen eindigen per 1 augustus 2013. Daarnaast ontstaat er weliswaar een arbeidsplaats voor een HBO-kleuterleidster, maar deze wordt bekostigd vanuit een gemeentelijke subsidie en is derhalve bovenformatief.

3.6.4. De Commissie van Beroep overweegt voorts dat verweerster in redelijkheid binnen de haar toekomstige beleidsvrijheid geld heeft mogen reserveren voor renovatie en onderhoud. Met verweerster is de Commissie van Beroep bovendien van oordeel dat dit geen structurele uitgaven betreffen in tegenstelling tot de uitgaven die gepaard zouden gaan met het in stand houden van de functie van appellante.

3.6.5. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft verweerster voorts voldoende onderbouwd dat er voor appellante, die naar eigen zeggen als schoolassistente feitelijk conciërgetaken verrichtte, geen passende herplaatsingsmogelijkheden zijn. Verweerster heeft in dit verband toegelicht dat er in het verleden weliswaar middelen beschikbaar zijn gekomen voor de functie van conciërge, maar dat de indertijd enige andere ID-medewerker daarin is doorgestroomd. Appellante heeft voorts niet weersproken dat zij niet over het vereiste opleidingsniveau beschikt om door te stromen naar een andere reguliere functie. Daar komt nog bij dat de gemeente Rotterdam de loonkostensubsidie van appellante als doelmatig heeft aangemerkt, hetgeen wil zeggen dat appellante is aangewezen op gesubsidieerde arbeid.

3.6.6. Appellante heeft voorts aangevoerd dat verweerster haar een reguliere baan in het vooruitzicht heeft gesteld. De Commissie van Beroep is niet gebleken dat door verweerster in dit verband uitdrukkelijke, ondubbelzinnige en ongeclausuleerde toezeggingen zijn gedaan die gerechtvaardigde verwachtingen hebben gewekt. De Commissie van Beroep gaat derhalve aan de stelling van appellante op dit punt voorbij.

3.7. Gelet op het voorgaande concludeert de Commissie van Beroep dat het beroep van appellante ongegrond is.

4. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 26 april 2013 van verweerster ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 17 juli 2013 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 3 september 2013.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.F.A. Bos'. The signature is written in a cursive style with a horizontal line underneath the name.

mr. L.F.A. Bos, griffier