



U.2012.35 2012.170

Beroep ongegrond. Rddf-plaatsing. De Commissie is van oordeel dat verweerster op basis van het bestuursformatieplan 2012-2013, welk plan is goedgekeurd door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR), in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat het ter beschikking komende bedrag voor de bekostiging van de scholen, waaronder loonkosten, mede als gevolg van de leerling-terugloop en ook vanwege overheidsbezuinigingen en veranderde bekostigingssystematiek, vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat het geprognosticeerde tekort op de begroting zodanig is dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

#### De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

V., appellante,

tegen

de **Vereniging \***, verweerster,  
gemachtigde: mr. C.A. de Bondt.

#### 1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift d.d. 8 augustus 2012 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 29 juni 2012. Bij brief van 24 augustus 2012 heeft appellante de gronden van haar beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 24 september 2012, met bijlagen, ingediend. Bij brief, ingekomen op 1 oktober 2012, heeft appellante een reactie op het verweerschrift ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie d.d. 14 november 2012 behandeld. Verschenen zijn:

- appellante met haar echtgenoot;

- mr. C.A. de Bondt, de gemachtigde van verweerster, en de heer A. , directeur/bestuurder bij verweerster.

Verweerster heeft ter zitting nadere stukken overgelegd, te weten de functie-informatie van de functie van leraarondersteuner, en de afvloeiingslijst.

## 2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 1 december 1962, is als leraarondersteuner in vaste dienst bij verweerster werkzaam. Appellante voert haar werkzaamheden uit op basisschool CBS het \*.

2.2. Bij besluit van 29 juni 2012 is appellante met ingang van 1 augustus 2012 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

## 3. Standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt begrip te hebben voor het feit dat verweerster gezien de opgetreden financiële tekorten in 2010 en 2011 genoodzaakt is ingrijpende maatregelen te nemen. Het is appellante echter onduidelijk hoe de financiële tekorten hebben kunnen ontstaan. Appellante merkt voorts op dat haar salariering lager is dan die van een leerkracht. Nu appellante dezelfde lestaken als die van een leraar uitvoert, is het voor appellante derhalve onbegrijpelijk waarom haar functie niet wordt behouden. Het verbaast appellante voorts dat verweerster, ondanks de financiële tekorten, geld ter beschikking stelt om juridische bijstand in te schakelen in de onderhavige zaak en aan appellante een budget heeft toegekend om cursussen te volgen. Appellante betoogt verder dat verweerster het afspiegelingsbeginsel niet dan wel incorrect heeft toegepast. Ten slotte brengt appellante naar voren dat zij haar functie de afgelopen 9 jaar met veel plezier en naar behoren heeft uitgevoerd.

3.2. Verweerster voert verweer en voert, samengevat weergegeven, aan dat zij op goede gronden en met inachtneming van een correcte en zorgvuldige procedure heeft kunnen besluiten tot de rddf-plaatsing van appellante per 1 augustus 2012.

## 4. De beoordeling

4.1. De Commissie is van oordeel dat verweerster op basis van het bestuursformatieplan 2012-2013, welk plan is goedgekeurd door de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR), in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat het ter beschikking komende bedrag voor de bekostiging van de scholen, waaronder loonkosten, mede als gevolg van de leerling-terugloop en ook vanwege overheidsbezuinigingen en veranderde bekostigingssystematiek, vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat het geprognosticeerde tekort op de begroting zodanig is dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.2. Gezien het geprognosticeerde tekort heeft verweerster er naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid voor kunnen kiezen om met name de algemene functies die rechtstreeks bijdragen aan de schoolfunctie in engere zin te behouden, waaronder met name die van de reguliere leerkrachten, en specifieke betrekkingen binnen de categorie onderwijsondersteunend personeel (hierna OOP), waaronder die van de leerkrachtondersteuner en onderwijsassistent, te verminderen dan wel te schrappen.

4.3. Dat de salariering van een leraarondersteuner lager is dan die van een leerkracht maakt het voorgaande niet anders. Immers, verweerster komt ter zake de wijze van personeelsreductie beleidsvrijheid toe. De omstandigheid dat verweerster geld ter beschikking stelt om juridische bijstand in te schakelen in deze beroepsprocedure, leidt niet tot een ander oordeel, nu dit incidentele kosten betreffen en los staat van de benodigde structurele bijstelling van de formatie. Het feit dat verweerster een budget voor cursussen aan appellante heeft aangeboden, doet aan het voorgaande evenmin af. Immers, het ligt op de weg van verweerster om appellante gedurende het rddf-jaar te begeleiden naar ander werk. Hierbij kan het geboden zijn appellante onder meer cursussen aan te bieden, hetgeen kosten met zich brengt.

4.4. In tegenstelling tot hetgeen appellante betoogt, kan appellante niet worden aangemerkt als ware zij leerkracht. Weliswaar geeft appellante zelfstandig les voor de klas, maar blijkens de door verweerster ter zitting overgelegde functieomschrijving voert de leraarondersteuner ook lestaken uit. De Commissie concludeert aldus dat appellante als leraarondersteuner binnen de groep OOP valt.

4.5. De Commissie volgt appellante niet in haar betoog dat verweerster ten onrechte niet het afspiegelingsbeginsel heeft gehanteerd. De Commissie stelt vast dat verweerster het ontslagbeleid voert zoals omschreven in artikel 10.4 van de CAO PO. Als afvloeiingscriterium geldt daarbij de diensttijd in het onderwijs. Verweerster heeft er niet voor gekozen om van genoemd uitgangspunt af te wijken. Hierin heeft verweerster beleidsvrijheid.

4.6. Nu alle betrekkingen van de functiegroep 'assistenten' binnen de categorie OOP, te weten de leraarondersteuner en onderwijsassistenten in het rddf zijn geplaatst, komt de Commissie niet toe aan de vraag of het afvloeiingscriterium correct is toegepast.

4.7. Gelet op al het voorgaande concludeert de Commissie dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen. De Commissie merkt ten slotte op dat het voorgaande geheel los staat van het door verweerster erkende nut en het belang van de werkzaamheden die appellante voor verweerster verricht.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep tegen het besluit van 29 juni 2012 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 28 november 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld, terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 4 december 2012.