

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Beroep tegen rddf-plaatsing ongegrond. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat zij abusievelijk heeft nagelaten de datum van het conceptbesluit van 24 juni 2011 bij het opstellen van het definitieve besluit op 28 juni 2011 aan te passen, nadat op laatstgenoemde datum door de MR goedkeuring aan het bestuursformatieplan 2012-2013 was verleend. De Commissie gaat er derhalve vanuit dat het definitieve besluit van 28 juni 2011 dateert en is genomen na goedkeuring van het bestuursformatieplan door de MR. De omstandigheid dat het bestuursformatieplan niet vóór 1 mei 2011 is vastgesteld, is in zoverre niet van belang, omdat het door appellante aangehaalde artikel uit de CAO PO (artikel 2.7) als een garantiestelling voor de MR geldt en niet voor de werknemer.

De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, waaronder met name het bestuursformatieplan 2012-2013 en bijlage 1 bij de brief van 22 december 2011, in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Nu appellante binnen haar categorie degene is die volgens de afvloeiingsvolgorde – geen rekening houdend met de functie van conciërge als 2^{de} van onder – in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster in redelijkheid, ondanks de in het bestreden besluit opgenomen en door verweerster erkende slordigheden met betrekking tot data, kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellante,

tegen

de **Stichting** * te Rotterdam, verweerster,
gemachtigde: mr. K. van Boltaringen-Roumen.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 8 augustus 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster, gedateerd 24 juni 2011. Bij brief van 15 augustus 2011 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 6 oktober 2011 ingediend. Bij brief van 22 december 2011 heeft verweerster nadere stukken ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 8 februari 2012 behandeld. Hierbij zijn verschenen: appellante, de gemachtigde van het bestuur, de heer B., voorzitter van het bestuur en de heer S., P&O adviseur bij verweerster.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 15 mei 1982, is als onderwijsassistente in vaste dienst bij verweerster werkzaam.

2.2. Bij besluit, gedateerd 24 juni 2011, is appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor het schooljaar 2010-2011 in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

2.3. Bij brief van 6 juli 2011 heeft verweerster aan appellante kenbaar gemaakt dat in voormeld besluit een onjuist schooljaar staat vermeld. De rddf-plaatsing geldt voor het schooljaar 2011-2012.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante stelt dat verweerster onzorgvuldig te werk is gegaan. Het bestreden besluit is genomen voordat het formatieplan door de medezeggenschapsraad (MR) is goedgekeurd. Bovendien heeft verweerster niet voldaan aan het bepaalde in artikel 2.7 van de CAO PO, nu het formatieplan niet voor 1 mei is vastgesteld. Appellante vraagt zich af waarom het besluit tot rddf-plaatsing pas kort voor de zomervakantie is genomen. Van appellante kon ook niet worden verwacht om nog voor de aanvang van de zomervakantie volledig kennis te nemen van het formatieplan dat pas op 30 juni 2011 ter inzage is gelegd. Appellante stelt voorts dat zij werkzaam is voor de voorschool, alwaar van een dubbele bezetting wordt uitgegaan, zodat haar functie onmisbaar is. De functie van appellante wordt bovendien niet geheel opgeheven, nu er verschillende onderwijsassistenten worden behouden. Appellante betreurt het voorts dat alleen naar het financiële plaatje en de afvloeiingsvolgorde wordt gekeken, en niet naar de afzonderlijke capaciteiten van de medewerkers. Appellante merkt voorts op dat niet een onderwijsassistent, maar de conciërge onderaan de afvloeiingslijst staat vermeld. Ten slotte vraagt appellante zich af in hoeverre verweerster haar kan ondersteunen bij het vinden van een nieuwe betrekking nu sprake is van een mogelijke fusie, hetgeen met zich brengt dat verweerster haar taken aan een nieuw bestuur uit handen zal geven.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt naar voren dat zij de afgelopen jaren te maken heeft gehad met een forse daling van het leerlingenaantal. In 2006-2007 betrof dit 39 leerlingen. Per 1 augustus 2007 is een van de locaties van verweerster gesloten. De sterke daling van het leerlingenaantal brengt een sterke vermindering van het formatiebudget met zich mee. Het leerlingenaantal van verweerster loopt nog steeds verder terug. Ook de veranderingen in de gewichtenregeling en het wegvallen van de compensatieregeling zullen tot een behoorlijke vermindering van de inkomsten leiden. Door de forse daling van de inkomsten zal er in het schooljaar 2012-2013 sprake zijn van boventaligheid. Dit maakt dat verweerster noodgedwongen haar schoolorganisatie dient in te krimpen. Verweerster heeft dan ook met instemming van de MR een bestuursformatieplan vastgesteld, waarin is uitgewerkt op welke wijze verweerster haar schoolorganisatie zal inkrimpen. Verweerster heeft aanvankelijk moeten besluiten om met ingang van 1 augustus 2011 een negental

functies in het rddf te plaatsen. Op basis van nieuwe cijfers is het verwachte tekort in 2012-2013 echter minder groot dan verwacht. Het verwachte tekort blijft niettemin € 71.366,25. Op basis van de afvloeiingslijst is verweerster daarom genoodzaakt de rddf-besluiten van twee functies te handhaven, waaronder die van appellante.

3.3. Verweerster stelt dat het bestreden besluit abusievelijk foutief is gedateerd. De brief was reeds op 24 juni 2011 in concept gereed gemaakt in afwachting van de instemming van de MR. Op 28 juni 2011 heeft de MR ingestemd met het formatieplan. Op 28 juni 2011 is de brief definitief gemaakt en per aangetekende post aan appellante verzonden. Helaas is hierbij verzuimd de datering van het besluit aan te passen. Verweerster heeft verder abusievelijk het verkeerde schooljaar opgenomen in haar besluit. Dit betreft een kennelijke verschrijving, nu duidelijk staat vermeld dat appellante met ingang van 1 augustus 2011 in het rddf is geplaatst. Verweerster heeft deze omissie per omgaande hersteld bij brief van 6 juli 2011. Het is correct dat verweerster met een collega-bestuur de mogelijkheden voor een fusie onderzoekt. Dit is echter voor de huidige rddf-plaatsing niet relevant, aangezien er voorsnog geen sprake is van een definitieve fusie. Bovendien heeft de mogelijke fusiepartner verweerster expliciet verzocht de maatregelen door te zetten en het personeel geen toezeggingen te doen.

4. De beoordeling

4.1. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster voldoende aannemelijk gemaakt dat zij abusievelijk heeft nagelaten de datum van het conceptbesluit van 24 juni 2011 bij het opstellen van het definitieve besluit op 28 juni 2011 aan te passen, nadat op laatstgenoemde datum door de MR goedkeuring aan het bestuursformatieplan 2012-2013 was verleend. De Commissie gaat er derhalve vanuit dat het definitieve besluit van 28 juni 2011 dateert en is genomen na goedkeuring van het bestuursformatieplan door de MR. De omstandigheid dat het bestuursformatieplan niet vóór 1 mei 2011 is vastgesteld, is in zoverre niet van belang, omdat het door appellante aangehaalde artikel uit de CAO PO (artikel 2.7) als een garantiestelling voor de MR geldt en niet voor de werknemer.

4.2. De Commissie is van oordeel dat verweerster op grond van de overgelegde stukken, waaronder met name het bestuursformatieplan 2012-2013 en bijlage 1 bij de brief van 22 december 2011, in redelijkheid heeft kunnen besluiten om formatieplaatsen in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit voormelde stukken blijkt dat verweerster te kampen heeft met een aanzienlijke vermindering van het aantal leerlingen en dat het ter beschikking komende bedrag voor de bekostiging van de school met name als gevolg van de leerling-terugloop en ook vanwege de aanhoudende overheidsbezuinigingen vermindert. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster aldus voldoende onderbouwd dat de het geprognosticeerde tekort op de begroting zodanig is dat de structurele formatie bijstelling behoeft.

4.3. Gezien het geprognosticeerde tekort heeft verweerster er naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid voor kunnen kiezen om met name de functies die rechtstreeks

bijdragen aan de schoolfunctie in engere zin te behouden, en betrekkingen binnen de categorie onderwijsondersteunend personeel, waaronder die van appellante, te schrappen. Hierbij heeft verweerster voorts in aanmerking kunnen nemen dat de functie van onderwijsassistente vooral bestemd is voor gewichtenleerlingen en dat met name deze leerlingengroep afneemt. De omstandigheid dat appellante werkzaam is voor de voorschool, alwaar het gebruikelijk is om met een dubbele bezetting te werken, kan aan het voorgaande niet afdoen. Verweerster zal overigens trachten de te verrichten werkzaamheden en de dubbele bezetting op andere manieren in te vullen.

4.4. Met betrekking tot de afvloeiingslijst van het onderwijsondersteunend personeel stelt de Commissie vast dat de functie van conciërge weliswaar als onderste op de lijst vermeld staat, maar dat verweerster onweersproken naar voren heeft gebracht dat deze functie een gesubsidieerde ID-functie betreft, zodat deze geen onderdeel uitmaakt van de structurele formatie. Bij het bepalen van de afvloeiingsvolgorde dient de conciërge derhalve in dit geval buiten beschouwing te worden gelaten.

4.5. Nu appellante binnen haar categorie degene is die volgens de afvloeiingsvolgorde – geen rekening houdend met de functie van conciërge als 2^{de} van onder – in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster in redelijkheid, ondanks de in het bestreden besluit opgenomen en door verweerster erkende slordigheden met betrekking tot data, kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen. De Commissie merkt voorts op dat het voorgaande geheel los staat van het erkende nut en het belang van de werkzaamheden die appellante voor verweerster verricht.

4.6. Hoewel verweerster mogelijk zal fuseren met een ander schoolbestuur, betreft dit een toekomstige onzekere omstandigheid. Nu hiervan ten tijde van het nemen van het bestreden besluit nog geen sprake was, kan dit punt bij dit beroep geen rol spelen.

4.7. Gelet op al het voorgaande zal de Commissie het beroep van appellante ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweerster van 28 juni 2011 om appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het rddf te plaatsen, ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 21 februari 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 6 maart 2012.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier