

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

Beroep tegen rddf-plaatsing ongegrond. Nu appellante niet heeft weersproken dat zij volgens de afvloeiingsvolgorde binnen haar categorie degene is die in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweerster aldus in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen.

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

*, appellante,

tegen

de **Stichting ***, verweerster,
gemachtigde: mr. F. Scholten van Aschat.

1. De procedure

1.1. Appellante heeft bij beroepschrift van 25 juli 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 8 juli 2011. Bij brief van 3 augustus 2011 heeft appellante de gronden van het beroep aangevuld. Namens verweerster is een verweerschrift, met bijlagen, d.d. 10 oktober 2011 ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 11 januari 2012 behandeld. Verschenen zijn: appellante, de gemachtigde van verweerster, de heer B., algemeen directeur, en de heer C., personeelsfunctionaris.

2. De feiten

2.1. Appellante, geboren op 22 september 1960, is sinds 2003 werkzaam bij verweerster op basisschool 'De Trapeze'. Aanvankelijk is appellante, die als zelfstandig ondernemer haar werkzaamheden als trainer sociale vaardigheden verrichte, door verweerster ingehuurd. Per 1 maart 2009 is appellante bij verweerster voor bepaalde tijd in dienst getreden als trainer sociale vaardigheden (sova-trainer). Met ingang van 1 augustus 2010 is appellante als sova-trainer in vaste dienst bij verweerster.

2.2. Bij besluit van 8 juli 2011 is appellante met ingang van 1 augustus 2011 voor de duur van een jaar in het risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en voert daartoe, kort samengevat, aan dat haar functie op basisschool 'De *' onmisbaar en noodzakelijk is, nu het een school voor Speciaal Basis Onderwijs (SBO) betreft met een populatie van leerlingen met zware en complexe gedragsstoornissen. Appellante stelt voorts dat haar functie grotendeels wordt bekostigd uit de Leerling Gebonden Financiering (LGF). Appellante betwijfelt of rddf-plaatsing nodig is, nu de op handen zijnde bezuinigingen als gevolg van de invoering van het 'Passend Onderwijs Model' en de afname van de vergoeding van de LGF zijn uitgesteld.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt naar voren dat de reden voor de rddf-plaatsing gelegen is in het geprognoseerde tekort per 1 augustus 2012 ten gevolge van overheidsbezuinigingen en een terugloop van het aantal leerlingen op basisschool 'De *'. Het aantal leerlingen is gedaald van 225 leerlingen op 1 oktober 2005 tot 170 leerlingen op 1 oktober 2011. Mede doordat 'De *' van de Onderwijsinspectie het label 'zwak' kreeg, heeft verweerster besloten om vooral die functies te behouden die rechtstreeks bijdragen aan de schoolfunctie in engere zin en aan de onderwijskwaliteit, en andere functies, waaronder die van appellante, meer flexibel in te vullen. De sova-trainingen zullen grotendeels onderdeel gaan uitmaken van de lespraktijk van de leerkrachten. Het is juist dat de overheidsbezuinigingen op passend onderwijs en de LGF per 1 augustus 2012 zijn uitgesteld. De inkomsten vanuit de LGF voor het SBO zijn echter al vanaf 1 augustus 2010 gehalveerd. Doordat de benoeming van appellante voor een belangrijk deel vanuit die middelen wordt bekostigd, bestaat er wel degelijk een relatie tussen de vermindering van de LGF en de overschrijding van de personele uitgaven van basisschool 'De *'. Het belang van het werk dat appellante voor de school doet, staat niet ter discussie. Ook tijdens het overleg met Medezeggenschapsraad (MR) is daarover uitgebreid gesproken. Helaas is verweerster onder de huidige omstandigheden genoodzaakt om keuzes te maken. Voor wat betreft de functie van appellante is met de MR overeengekomen dat, indien gedurende het schooljaar 2011-2012 blijkt dat de functie voor de school onmisbaar is en de taken niet door anderen kunnen worden overgenomen, na het jaar rddf geen ontslag zal volgen.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie stelt voorop dat ontslag in verband met opheffing van de betrekking niet eerder kan worden verleend dan nadat de functie van appellante een geheel schooljaar in het rddf is geplaatst. Het in het bestreden besluit in alinea 3 aangezegde ontslag is dan ook prematuur.

4.2. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster op basis van het bestuursformatieplan 2011-2012 – dat door de (Gemeenschappelijke) MR is goedgekeurd – in redelijkheid kunnen besluiten om formatieplaatsen, waaronder die van appellante, in het rddf te plaatsen. Daartoe wordt overwogen dat uit voormeld plan blijkt dat verweerster te kampen heeft met een aanzienlijke vermindering van het aantal leerlingen en dat het ter beschikking komende bedrag voor de bekostiging van basisschool 'De*' met name als gevolg van de leerling-terugloop en ook vanwege de aanhoudende overheidsbezuinigingen

vermindert. Hoewel de bezuinigingen op het passend onderwijs en de LGF-gelden per 1 augustus 2012 zijn uitgesteld, zijn de bezuinigingen reeds enkele jaren geleden in gang gezet. Verweester heeft in dit verband onweersproken naar voren gebracht dat de LGF-gelden al per 1 augustus 2010 zijn gehalveerd. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweester aldus voldoende onderbouwd dat de huidige tekorten op de begroting, die de komende jaren verder zullen oplopen, zodanig zijn dat de structurele formatie bijstelling behoeft. Ter zitting heeft appellante te kennen gegeven dat zij de noodzaak van voormelde bijstelling niet betwist. Nu appellante niet heeft weersproken dat zij volgens de afvloeiingsvolgorde binnen haar categorie degene is die in aanmerking komt voor rddf-plaatsing, heeft verweester aldus in redelijkheid kunnen besluiten om de betrekking van appellante in het rddf te plaatsen. De Commissie merkt ten overvloede op dat het voorgaande geheel los staat van het erkende nut en het belang van de werkzaamheden die appellante als sova-trainer voor basisschool 'De * verricht.

4.3. Gelet op het voorgaande zal de Commissie het beroep van appellante ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellante tegen het besluit van verweester van 8 juli 2011 ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C. de Groot, voorzitter, mrs. A.J.M. Breedveld- van Beeck Calkoen, J. Donner, A. Postma en W.A. Zwijnenburg, leden; de beslissing is getekend door de voorzitter en de griffier, mr. L.F.A. Bos. De uitslag van het beroep is bij brief van 24 januari 2012 in verkorte vorm aan partijen medegedeeld terwijl deze beslissing aan partijen is verzonden op 31 januari 2012.

(w.g. mr. C. de Groot, voorzitter)

(w.g. mr. L.F.A. Bos, griffier)

Voor afschrift,

mr. L.F.A. Bos, griffier