

De Commissie van Beroep voor het Protestants- Christelijk Basis-, Speciaal- en Voortgezet Speciaal Onderwijs

heeft de navolgende beslissing gegeven

in de zaak van:

P., appellant,
gemachtigde: mr. T.J.W.M. Stals,

tegen

de **Stichting A***, verweerster,
gemachtigde: mr. W.D. Kootstra.

1. De procedure

1.1. Appellant heeft bij beroepschrift van 11 augustus 2011 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster d.d. 28 juli 2011. Bij brief van 12 oktober 2011 heeft appellant de gronden van zijn beroep aangevuld. Bij brief van 18 oktober 2011 heeft appellant nadere producties ingediend. Namens verweerster is een verweerschrift d.d. 7 november 2011 ingediend. Bij faxberichten van 8 december 2011 heeft verweerster nadere stukken ingediend.

1.2. Het beroep is ter zitting van de Commissie van Beroep d.d. 14 december 2011 behandeld. Verschenen zijn: appellant met zijn gemachtigde, de gemachtigde van verweerster en mevrouw K., personeelsadviseur bij verweerster. Namens appellant zijn pleitnotities voorgedragen.

2. De feiten

2.1. Appellant, geboren op 17 april 1954, is sinds 1999 als leraar bij (de rechtsvoorgangers van) verweerster werkzaam. Appellant heeft een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd en is werkzaam op basisschool 'B..

2.2. Bij brief van 7 juli 2011 heeft verweerster zijn voornemen kenbaar gemaakt het dienstverband met appellant op te zeggen. Bij brief van 28 juli 2011 heeft verweerster dit voornemen omgezet in een definitief besluit.

3. De standpunten van partijen

3.1. Appellant stelt dat het bestreden ontslagbesluit nietig is, aangezien vanwege zijn lidmaatschap van de Medezeggenschapsraad (MR) sprake is van een ontslagverbod. Appellant meent voorts dat er een verband bestaat tussen zijn (inmiddels beëindigde) voorzitterschap c.q. zijn (huidige) lidmaatschap van de MR en het gegeven ontslag. Appellant betwist verder, samengevat weergegeven, dat sprake is van onvoldoende functioneren dat een ontslagbesluit rechtvaardigt. De beoordelingsresultaten van appellant in de jaren 2009 en 2010 geven daarvan geen blijk. Het aanvankelijk als een 'beoordelingsinstrument' aan het personeel opgelegde assessment – naderhand omgedoopt tot 'ontwikkelassessment' – is bij verweerster ingegeven vanuit een bezuinigingsoogmerk. Het assessment is uitgevoerd terwijl dit met onvoldoende zorgvuldigheidswaarborgen is omkleed. Daarnaast hebben de conclusies van het assessment ten onrechte niet geleid tot het in de gelegenheid stellen van appellant tot verbetering van kritiekpunten in zijn functioneren – in lijn met het gegeven advies – maar tot een onmiddellijk ontslag. Primair verzoekt appellant de niet-ontvankelijkheid van het beroep uit te spreken, omdat het zich richt tegen een nietig ontslagbesluit. Subsidiair verzoekt appellant het beroep tegen het ontslagbesluit gegrond te verklaren en erin te voorzien dat verweerster het bestreden besluit intrekt.

3.2. Verweerster voert verweer en brengt, kort samengevat, naar voren dat appellant ongeschikt is voor de functie van leerkracht basisonderwijs, zoals blijkt uit zowel de verslagen van functioneringsgesprekken, coachingsgesprekken, begeleidingssessies en uit het assessment. Vooral evenwel blijkt zulks uit zijn weigering dit disfunctioneren onder ogen te zien, medewerking te verlenen aan het assessment – dat hij nauwelijks had voorbereid – en het opstellen van een plan van aanpak voor verbetering. Verweerster weerspreekt dat het ontslag is ingegeven door een noodzaak tot bezuinigingen. Het ontslag is volgens verweerster terecht en op goede gronden gegeven. Van nietigheid is geen sprake aangezien lidmaatschap van de MR geen ontslagverbod als zodanig oplevert, en er geen verband kan worden gevonden tussen het ontslag en dit lidmaatschap. Verweerster verzoekt het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

4. De beoordeling

4.1. De Commissie volgt appellant niet in zijn betoog dat sprake is van een nietig ontslagbesluit. Hiertoe wordt overwogen dat het lidmaatschap van een MR, anders dan een lidmaatschap van een ondernemingsraad dan wel personeelsvertegenwoordiging als bedoeld in de Wet op de Ondernemingsraden, geen wettelijk ontslagverbod oplevert. Het primaire verzoek van appellant wordt derhalve gepasseerd.

4.2. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of verweerster de arbeidsovereenkomst met appellant ingevolge artikel 3.8 lid 2 van de CAO Primair Onderwijs wegens onbekwaamheid of ongeschiktheid voor zijn functie, anders dan ten gevolge van ziekte of arbeidsongeschiktheid, heeft kunnen opzeggen.

4.3. De Commissie stelt vast dat uit de overgelegde verslagen van de functioneringsgesprekken van 13 mei 2009 en 14 april 2010 blijkt dat bij appellant een groot aantal van de voor de functie van leerkracht vereiste competenties onvoldoende is waargenomen. Om zijn functioneren te verbeteren is appellant sinds mei 2008 gedurende een zekere periode door een extern coach begeleid. In het schooljaar 2008-2009 heeft er een klassenmanagementtraject plaatsgevonden. Daarnaast hebben er gedurende de afgelopen (school)jaren klassenbezoeken plaatsgevonden door de directie en de intern begeleider, welke met appellant zijn besproken.

4.4. In het voorjaar van 2011 hebben alle teamleden van basisschool 'B. een ontwikkelassessment ondergaan. Verweerster heeft naar het oordeel van de Commissie voldoende onderbouwd dat dit assessment niet is ingegeven door benodigde bezuinigingen, maar door zorgen omtrent de ontwikkeling van het kwaliteitsverbeteringsproces op deze school. De Commissie gaat derhalve aan de stelling van appellant op dit punt voorbij.

4.5. Uit de rapportage van het door appellant afgelegde assessment van 20 april 2011 blijkt dat geen van de zeven getoetste en voor de functie van leerkracht benodigde competenties bij appellant zijn waargenomen. Mede in verband met het gebrekkige vermogen van appellant op de competentie reflectie en ontwikkeling concludeert de assessor dat de kans gering is dat appellant in staat is zich te ontwikkelen tot een moderne en professionele leerkracht. De assessor adviseert appellant om aan de door haar genoemde punten te werken en om appellant ondersteuning te geven bij het maken en uitvoeren van een plan van aanpak voor de ontwikkeling van die punten.

4.6. De Commissie ziet geen aanleiding om aan de inhoud en de conclusies van het afgelegde assessment te twijfelen. Hierbij neemt de Commissie in aanmerking dat het assessment is uitgevoerd door E*, een onafhankelijk en bekend bureau op het gebied van de uitgevoerde assessments. Daar komt bij dat appellant ter zitting te kennen heeft gegeven dat hij naar aanleiding van de conceptrapportage in de gelegenheid is gesteld op- en aanmerkingen naar voren te brengen, alvorens de eindrapportage aan verweerster is verstrekt.

4.7. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster in redelijkheid op grond van de uitkomst van het assessment, met name het feit dat geen van de geteste benodigde competenties bij appellant zijn waargenomen, in samenhang bezien met het functioneren van appellant gedurende de afgelopen schooljaren zoals omschreven in de verslagen van de functioneringsgesprekken uit 2009 en 2010, kunnen concluderen dat appellant ongeschikt en onbekwaam is voor de functie van leerkracht en dat verdere begeleiding naar verwachting niet een dusdanige verbetering teweeg zal brengen dat appellant aan de vereiste competenties zal voldoen. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat verweerster nog heeft getracht om overeenkomstig de adviezen van de assessor appellant te bewegen een plan van aanpak op te stellen, hetgeen appellant niet heeft gedaan. De omstandigheid dat appellant lid is van de MR heeft, blijkens de motivering van het bestreden besluit niet (mede) als grondslag voor het ontslag gediend. Appellant heeft dit wel gesteld, maar zijn beweringen

niet van concreet bewijs voorzien. Ook overigens is de Commissie niet gebleken van enige invloed van dit lidmaatschap op het ontslag.

4.8. Gelet op al het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de motivering van het bestreden besluit de beslissing tot ontslag kan dragen. De Commissie zal het beroep van appellant dan ook ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

- verklaart het beroep van appellant tegen het besluit van verweerster van 28 juli 2011 ongegrond.