

School besluit geen uitzondering te maken op mondkapjesplicht. Klacht ongegrond.

Het bevoegd gezag heeft voor alle leerlingen van alle scholen die onder zijn verantwoordelijkheid vallen een mondkapjesverplichting ingesteld. De zoon van klagers wil geen mondkapje dragen op grond van psychische en/of medische bezwaren. De school wil echter geen uitzondering maken op de geldende mondkapjesverplichting. De Commissie merkt op dat de school bij het vaststellen en uitvoeren van het maken van schoolregels een grote mate van vrijheid geniet. De Commissie toetst slechts marginaal. De klacht dient te worden gezien tegen de achtergrond van de op dit moment geldende Coronawetgeving. Ten aanzien van mondkapjes geldt dat het dragen ervan verplicht is voor leerlingen van het speciaal voortgezet onderwijs, met uitzondering van de leerlingen die vanwege een beperking of ziekte geen mondkapje kunnen dragen. Het is volgens de wetgeving aan de schoolleiding in het voortgezet speciaal onderwijs om in overleg met de (G)MR te bepalen in welke situaties het dragen van een mondkapje verplicht is. Het bevoegd gezag heeft in haar protocol een door haar MR goedgekeurde bepaling opgenomen met daarin een mondkapjesverplichting voor alle leerlingen. Voor leerlingen die wegens een beperking of ziekte geen mondkapje kunnen dragen kan, na toestemming van de schoolleiding, een uitzondering worden gemaakt. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag haar regels omtrent mondkapjes plicht heeft opgesteld in overeenstemming met de geldende wetgeving.

De vraag die tevens een rol speelt in deze klacht is of de school in dit geval de boordelingsvrijheid had om een medische verklaring van klagers te vragen ter ondersteuning van de bezwaren van hun zoon om een mondkapje te dragen. De Commissie is van oordeel dat gelet op de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag om te zorgen voor een veilige leeromgeving, zij in redelijkheid mag verlangen dat er een medische verklaring wordt overgelegd door een leerling die in aanmerking meent te komen voor een uitzondering wegens een fysieke of mentale beperking of ziekte ten aanzien van het dragen van een mondkapje op school. Hierbij neemt de Commissie ook in aanmerking dat zich op deze school een grote groep zeer kwetsbare leerlingen bevindt. De overgelegde medische verklaring legt niet uit op grond van welke medische of psychische beperking of ziekte de gestelde problematiek zou kunnen ontstaan in geval van het dragen van een mondkapje. De Commissie is daarom van oordeel dat het bevoegd gezag in redelijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat de door klagers overgelegde medische verklaring niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een medische beperking of ziekte die het niet dragen van een mondkapje zou rechtvaardigen.

De Commissie constateert voorts dat de school voldoende zorgvuldig heeft gehandeld, ook gezien de duidelijke protocollen die de school over de regels omtrent Corona heeft geschreven, bijgehouden, gepubliceerd en voor alle betrokkenen inzichtelijk heeft gemaakt.

Klachtnummer 2021/056

Advies aan

Het bestuur van * te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers), ouders van leerling * tegen * te (plaatsnaam), (verder: de school). De klacht is gericht tegen de voor * geldende mondkapjesverplichting, die het bevoegd gezag heeft ingesteld voor al haar leerlingen.

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 28 april 2021 hebben klagers schriftelijk een klacht ingediend bij de Landelijke Commissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 12 mei 2021 heeft de heer mr. B. Vorstermans als gemachtigde van het bevoegd gezag schriftelijk op de klacht gereageerd.

De voorzitter heeft op verzoek van klagers besloten om de klacht vanwege haar spoedeisende belang versneld te behandelen, aangezien het gaat om een voor klagers principiële zaak met betrekking tot twee examens die * vanaf mei 2021 op school moet afleggen. In verband met de coronacrisis is de klacht via videoverbinding behandeld door de Commissie op 17 mei 2021.

Hierbij waren mevr. mr. M.R. van der Molen en mevr. mr. M. de Vries gemachtigd het woord te voeren namens klagers. De heer *, klager, nam ook deel aan de behandeling.

De heer mr. B. Vorstermans was gemachtigd het woord te voeren namens het bevoegd gezag. De heer * nam deel als directeur-bestuurder van het bevoegd gezag.

De beslissing van de Commissie werd mondeling genomen vanwege het spoedeisende belang. Derhalve werd het advies van de Commissie mondeling gegeven direct na de behandeling en beraadslaging. Hieronder wordt een schriftelijke samenvatting gegeven van de overwegingen en het advies van de Commissie.

II. Overwegingen van de Commissie

De klacht komt erop neer dat * op school geen mondkapje wil dragen op grond van psychische en/ of medische bezwaren en dat de school vooralsnog voor * geen uitzondering wil maken op de voor haar leerlingen geldende mondkapjesverplichting.

Naar aanleiding van de schriftelijke stukken en wat ter zitting ter sprake is gekomen, overweegt de Commissie als volgt. De Commissie toetst in gevallen als het onderhavige marginaal. Dat wil zeggen dat de Commissie alleen oordeelt of de school in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen om voor * geen uitzondering te maken.

De onderhavige klacht speelt zich af tegen de achtergrond van de huidige Coronawetgeving. Ten aanzien van mondkapjes geldt dat het dragen ervan verplicht is voor leerlingen van het speciaal voortgezet onderwijs, met uitzondering van de leerlingen die vanwege een beperking of ziekte geen mondkapje kunnen dragen. Het is volgens deze wetgeving aan de schoolleiding in het voortgezet speciaal onderwijs om in overleg met de (G)MR te bepalen in welke situaties het dragen van een mondkapje verplicht is.

Het bevoegd gezag heeft in haar protocol een door haar MR goedgekeurde bepaling opgenomen met daarin een mondkapjesverplichting voor alle leerlingen. Voor leerlingen die wegens een beperking of ziekte geen mondkapje kunnen dragen kan, na toestemming van de schoolleiding, een uitzondering worden gemaakt. De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag haar regels omtrent mondkapjes plicht heeft opgesteld in overeenstemming met de geldende (Corona-)wetgeving.

De vraag die hier moet worden beantwoord is of de school in dit geval de beoordelingsvrijheid had om een medische verklaring te vragen van klagers ter ondersteuning van de bezwaren van * om een mondkapje te dragen. Vervolgens zal de Commissie beoordelen of de school de door klagers overgelegde medische verklaring in redelijkheid onvoldoende mocht vinden en mocht vragen om een nieuwe verklaring van een andere (onafhankelijke) deskundige/arts.

De Commissie is van oordeel dat gelet op de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag om te zorgen voor een veilige leeromgeving, zij in redelijkheid mag verlangen dat er een medische verklaring wordt overgelegd door een leerling die in aanmerking meent te komen voor een uitzondering wegens een fysieke of mentale beperking of ziekte ten aanzien van het dragen van een mondkapje op school. Hierbij neemt de Commissie ook in aanmerking dat zich op deze school een grote groep zeer kwetsbare leerlingen bevindt.

De Commissie constateert dat de medische verklaring die klagers hebben overgelegd geen duidelijke diagnose of onderbouwing bevat. *, die de verklaring heeft opgesteld, spreekt over 'te verwachten ernstige ademhalingsproblemen' bij het dragen van een mondkapje door *, maar * legt niet uit op grond van welke medische of psychische beperking of ziekte deze problemen zouden kunnen ontstaan. Hierbij komt dat de reputatie van deze arts discutabel is, aangezien hij recent in de publiciteit is getreden als zogenaamde Corona-ontkenner. De Commissie is daarom van oordeel dat het bevoegd gezag in redelijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat de door klagers overgelegde medische verklaring niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat * een medische beperking of ziekte had die het niet dragen van een mondkapje zou rechtvaardigen. De Commissie merkt daarbij op dat * het mondkapje een aantal maanden lang wel heeft gedragen. In het verlengde hiervan oordeelt de Commissie dat de school het verzoek aan klagers om een nieuwe verklaring te overleggen van een andere, onafhankelijke, arts in redelijkheid heeft kunnen doen. Niet is gebleken dat de school, zoals klagers stellen, verder overleg heeft geblokkeerd en/of de communicatie heeft gestopt. De school heeft aan klagers voorgesteld om opnieuw in gesprek te gaan over de situatie rondom * en ook heeft voorgesteld om voor de nieuwe medische verklaring gezamenlijk een andere arts aan te wijzen, die de goedkeuring zou dragen van zowel klagers als de school. Zover heeft het echter niet mogen komen omdat klagers niet op dit voorstel zijn ingegaan.

Voor zover klager de nadruk legt op de psychische bezwaren van zijn zoon * om een mondkapje te dragen, oordeelt de Commissie dat daarover evenmin een verklaring van een deskundige is overgelegd.

De Commissie constateert dat de school voldoende zorgvuldig heeft gehandeld, ook gezien de duidelijke protocollen die de school over de regels omtrent Corona heeft geschreven, bijgehouden, gepubliceerd en voor alle betrokkenen inzichtelijk heeft gemaakt. De situatie is voor iedereen vervelend, en vooral voor kinderen als *, die zich in een kwetsbare positie bevinden. De Commissie wenst * heel veel succes met zijn examens en hoopt met hem dat er snel een einde komt aan de mondkapjesplicht en de beperkingen die Corona ons allen oplegt.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 17 mei 2021 door mw. mr. M. Van der Veen, voorzitter, mw. drs. P. Van de Veer alsmede de heer L.A.M. Swaans, leden en mw. mr. T.J. Beek, secretaris