

Niet tussentijds laten opstromen van leerling van 3 Havo naar 3 VWO. Klacht ongegrond.

De Commissie oordeelt dat het aan de school is om overgangsnormen vast te stellen. De overgangsnormen zijn onderdeel van het onderwijskundig beleid van de school en de Commissie toetst dit daarom marginaal. De Commissie zal zich terughoudend opstellen bij de toetsing. De Commissie stelt vast dat de school geen verplichting heeft om van de door haar opgestelde overgangsnormen af te wijken. De school heeft, in geval van de zoon van klagster overwogen van dit wel te doen maar heeft besloten dit, vanwege twijfel in de docentenvergadering, niet te doen. Het besluit is volgens de vastgestelde procedure genomen en behoort tot de professionele competentie van docenten. Het is de Commissie niet gebleken dat het besluit evident onjuist was, noch is gebleken dat de school deze beslissing in alle redelijkheid niet heeft kunnen nemen.

Klachtennummer 2021/037

Aan het bestuur van * te * (hierna: het bevoegd gezag)

inzake

de klacht van mevrouw * (hierna: klagster). Klagster is de moeder van * (thans vijftien jaar), leerling in 3 havo van * in * (hierna: de school).

I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, (hierna: de Commissie) heeft van klagster op 19 maart 2021 een klacht ontvangen, waarna de Commissie op 24 maart 2021 van klagster een klachtformulier heeft ontvangen.

De klacht is gericht tegen drs. *, rector/bestuurder van de school (hierna: de rector) en de heer *, teamleider havo onderbouw (hierna: de teamleider). Zowel het bevoegd gezag als de school worden als verweerder aangemerkt.

De aanvullingen van 26 maart 2021 en 7 april 2021 op de klacht heeft de Commissie van klagster ontvangen.

De Commissie heeft het verweerschrift van de rector en de teamleider op 16 april 2021 ontvangen.

Op 12 mei 2021 heeft de Commissie vanwege de Covid-pandemie een hoorzitting via beeldbellen gehouden. Klagster heeft deelgenomen aan deze zitting. Namens verweerder hebben de rector en de teamleider hieraan deelgenomen.

II Het standpunt van klagster

De directe aanleiding van de klacht is de beslissing van de school in de docentenvergadering van vlak voor de kerstvakantie van 2020 om *, die in de visie van klagster overduidelijk vwo-niveau heeft, niet halverwege het schooljaar 2020/2021 van 3 havo naar 3 vwo te laten opstromen (hierna: het besluit). Volgens klagster had * gelet op zijn resultaten en werkhouding en de reacties van zijn docenten al voorwaardelijk moeten overgaan van 2 havo naar 3 vwo (hoog/laag) met 1 januari 2021 als

evaluatiemoment. Door dit niet te doen handelt de school in strijd met artikel 12 van het Inrichtingsbesluit WVO (hierna: het Inrichtingsbesluit). Dit geldt temeer omdat dit onwenselijk en een contra-indicatie voor de slaagkans van een leerling zou zijn, aldus klaagster.

Klaagster is boos en teleurgesteld, omdat de school * geen reële kans geeft in 3 vwo, terwijl dit passend en verdiend is, en zij ten onrechte geen rekening houdt met de bijzondere omstandigheden van het geval. De school handhaaft volgens klaagster ten onrechte de reguliere norm met volle lessen ook in de Covid-pandemie situatie (geen lessen, online lessen, uitval van lessen en halve lessen). Ook meent klaagster dat de school geen rekening houdt met onder meer ziekte, * ongeluk bij de gymles, het behalen (maar niet meetellen) van een hoog cijfer voor een gymnasium toets voor het vak Nederlands in 2 havo en het in 3 havo op eigen initiatief van * volgen van Cambridge- en Delflessen. Daarbij is klaagster van mening dat de school geen goed begeleidingsplan (om op te kunnen stromen) heeft gemaakt en niet goed communiceert over haar eigen afspraken.

Dit is een voorval in een lange geschiedenis en net als in eerdere situaties voelen klaagster en * zich weer niet gezien en gehoord.

III Het standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht van klaagster ongegrond, omdat * niet voldoet aan de bevorderingsnorm van de school.

Tijdens de overgangsvergadering van juli 2020 hebben de betrokken docenten besloten *, die toen in 2 havo zat, niet gericht te bevorderen naar 3 vwo. Hij voldeed op dat moment niet aan de bevorderingsnormen naar 3 vwo. Ook heeft de school besloten aan het eind van het schooljaar 2019/2020 geen enkele leerling te laten opstromen vanwege de Covid-pandemie.

Wel heeft de school * en klaagster toegezegd in de rapportvergadering van december 2020 opnieuw de schoolresultaten te toetsen aan de normering en aldus te beoordelen of * halverwege het schooljaar 2020/2021 alsnog de overstap naar 3 vwo kon maken.

In de rapportvergadering van december 2020 heeft de school op basis van de schoolresultaten van * en de beoordelingen van *s docenten hierover besloten hem niet halverwege het schooljaar gericht naar 3 vwo te bevorderen. Hierbij heeft in het bijzonder meegewogen dat *s resultaten voor de vakken Nederlands, geschiedenis en Duits niet voldeden aan *artikel B.1 Bevordering van leerjaar 2 havo/vwo naar leerjaar 3 havo of 3 atheneum van de Bevorderingsnormen – m.i.v. schooljaar 2020/2021* van de school (hierna: de Bevorderingsnorm).

In alle gesprekken met klaagster hierover heeft de school klaagster geïnformeerd over het besluit en is haar verteld dat er geen reden was daarvan af te wijken. De school is van oordeel dat het, ondanks de bijzondere omstandigheden waarnaar klaagster verwijst, verstandig is voor * eerst zijn havo-opleiding af te ronden. Er is dus geen reden het besluit te heroverwegen.

IV Overwegingen van de Commissie

De Commissie neemt de klachtonderdelen samen, omdat deze zich lenen voor gezamenlijke behandeling

De Commissie overweegt hierover als volgt.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Allereerst merkt de Commissie op dat een school zelf de overgangsnormen vaststelt. De overgangsnormen zijn onderdeel van het onderwijskundig beleid van een school. Bij een besluit van de leraren in de overgangsvergadering zijn de overgangsnormen leidend. De Commissie toetst klachten over bevordering en gegeven cijfers uiterst terughoudend, omdat het nemen van besluiten over bevordering tot het professionele domein van docenten behoort. Dit betekent dat de Commissie alleen toetst of de beslissing zorgvuldig tot stand is gekomen en of sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De Commissie constateert dat artikel 12 van het Inrichtingsbesluit niet van toepassing is op het opstromen van leerlingen (in dit geval van 2 havo naar 3 vwo). In dit artikel wordt niet het opstromen van een leerling naar een hoger niveau, maar de voorwaardelijke bevordering naar een volgende klas geregeld. Het is de keuze van een school een leerling voorwaardelijk over te laten. Daarbij spreekt de school af of en wanneer en onder welke voorwaarden de leerling definitief kan overgaan (van bijvoorbeeld 2 havo naar 3 havo). In het voorbeeld van 2 naar 3 havo wordt dan uiterlijk 31 december bepaald of de leerling dat schooljaar in 3 havo mag blijven (bevorderen) of teruggeplaatst wordt in 2 havo (doubleren). * is bevorderd van 2 havo naar 3 havo. Dit artikel ziet niet op opstromen en ziet in die zin niet op een voorwaardelijke situatie.

De Commissie stelt vast dat de school voor het schooljaar 2020/2021 bevorderingsnormen had vastgesteld, dat klaagster daarvan (al sinds de brugklas) op de hoogte was, dat * onder voorwaarden de mogelijkheid heeft gekregen halverwege het schooljaar 2020/2021 op te stromen naar 3 vwo, dat * niet aan de norm voldeed en op de docentenvergadering is besproken, en dat besloten is * niet te laten opstromen naar 3 vwo en in 3 havo te laten blijven.

Ter zitting heeft de teamleider verklaard dat de school vanwege de Covid-pandemie heeft besloten dat aan het eind van het schooljaar 2019/2020 geen enkele leerling opgestroomd zou worden, maar dat dit onder voorwaarden voor 31 december 2020 alsnog kon gebeuren. Klaagster heeft op de zitting bevestigd dat zij hiervan op de hoogte was. Van de zes leerlingen, onder wie *, die daarvoor in aanmerking kwamen, is uiteindelijk één leerling opgestroomd.

De inhoud van het besluit is voldoende duidelijk geweest. Het besluit is genomen op basis van de Bevorderingsnorm. * voldeed niet aan de Bevorderingsnorm. Niettemin is in de docentenvergadering besproken of de vergadering desondanks vwo-mogelijkheden zag voor *. Er was echter geen unanimitieit onder de docenten hem alsnog tussentijds te bevorderen naar vwo 3. De docentenvergadering heeft daarom besloten niet van de Bevorderingsnorm af te wijken.

Het besluit is niet op schrift gesteld. Dat leidt er echter niet toe dat het besluit ondeugdelijk is, omdat de school klaagster in een telefoongesprek duidelijk heeft gemaakt dat en waarom * niet mocht opstromen naar vwo 3. Wel acht de Commissie het onvoldoende communicatief om klaagster en haar zoon van een zo belangrijke beslissing alleen telefonisch op de hoogte te stellen. Om misverstanden te vermijden en voor de duidelijkheid verdient het de voorkeur een dergelijk besluit – in ieder geval – schriftelijk mee te delen. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

De communicatie over de mogelijkheid en de voorwaarden om te kunnen opstromen is wel voldoende geweest. Zo was * van de door hem gemiste voorlichtingsbijeenkomst op de hoogte en heeft de teamleider * later bijgepraat over de voorwaarden om eventueel te kunnen opstromen.

De Commissie begrijpt dat het schooljaar 2020/2021 voor * een moeilijk jaar was, gelet op zijn ongeluk, en dat bepaalde toetsen niet meer ingehaald/overgedaan konden worden. Ook de Covid-situatie leidde ertoe dat onzeker was of steeds op een reguliere manier onderwijs kon worden gevolgd. Daardoor heeft * – overigens net als alle andere leerlingen – wellicht minder kunnen presteren dan mogelijk zou zijn geweest in een reguliere situatie. Maar dit betekent niet dat het besluit hem niet tussentijds te bevorderen naar 3 vwo evident onjuist zou zijn.

Klaagster heeft nog opgemerkt dat de docenten in het schooljaar 2019/2020 nogal diffuus zijn geweest in onderlinge communicatie en dingen zijn gaan doen die haaks staan op het beleid van de school leerlingen in het jaar van de Covid-pandemie niet te laten opstromen. Zij zegt dat zij en * daardoor op het verkeerde been zijn gezet en dachten dat * toch zou kunnen opstromen. Van een dergelijke situatie is de Commissie echter niet gebleken. Klaagster heeft haar opmerkingen hierover ook niet onderbouwd.

Samenvattend komt de Commissie tot het volgende oordeel. Het is aan de school de norm vast te stellen en zij hoeft daarvan niet af te wijken. De school heeft wel overwogen in het geval van * van de norm af te wijken, maar besloten dit, vanwege de twijfel in de docentenvergadering over de haalbaarheid van vwo voor *, niet te doen. Dat is haar goed recht. Het besluit is volgens de vastgestelde

procedure genomen. Het nemen van het besluit behoort tot de professionele competentie van docenten. Niet gebleken is dat het besluit evident onjuist was.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten * niet (halverwege het schooljaar 20/21) te laten opstromen naar 3 vwo. Het besluit is volgens de geldende normen tot stand gekomen.

De klacht is ongegrond.

V Oordeel over de gegrondheid van de klacht

De klacht is ongegrond.

VI Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om:

1. in het belang van de leerlingen en hun ouders/verzorgers en om misverstanden te voorkomen een afwijkend besluit van de docenten genomen in de (overgangs)vergadering daarna schriftelijk en helder gemotiveerd aan de betrokkenen mee te delen;
2. als de schoolsituatie weer genormaliseerd is,(zonder Covid-pandemie) ervoor zorg te dragen dat het voor iedereen (de leerlingen, ouders/verzorgers en leraren) duidelijk is wat de bevorderingsnormen zijn, inclusief de opstroomingsnormen, onder andere door de normen te publiceren op de website van de school.

Aldus gegeven op 31 mei 2021 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, A.M. Janbroers en mr. P. H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.