

Belemmering van ontwikkeling door ondervragen leerling, toebrengen van psychische en/of emotionele schade, dreiging melding Veilig Thuis, niet nakomen plaatsingsafpraak en wensen overdracht nieuwe school niet in acht genomen. Klacht ongegrond.

De stelling van klaagster dat haar dochter werd ondervraagd, wordt door de school gemotiveerd betwist met de stelling dat voor de dochter van klaagster - juist omdat zij in het verleden onzeker is geworden door overvraging - zorgvuldig een leerroute 4 is uitgestippeld, en dat deze steeds is geëvalueerd. Het is de Commissie duidelijk geworden dat de school alleen de leerroute wilde aanpassen als de dochter van klaagster opnieuw door een deskundige onderzocht zou worden en uit dit onderzoek zou blijken dat aanpassing nodig zou zijn. De beslissing van de school om de leerroute niet aan te passen, getuigt volgens de Commissie niet van onzorgvuldig handelen jegens de dochter van klaagster. De Commissie merkt in dit kader echter op dat de school duidelijker had kunnen communiceren richting klaagster over het belang om haar dochter te laten onderzoeken.

Omtrent de gestelde bij klaagster en/of haar dochter ontstane psychische en/of emotionele schade merkt de Commissie op dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan in hun opvatting hierover. Op basis van de beschikbare gegevens kan de Commissie niet vaststellen dat er sprake is van door de school toegebrachte emotionele en of psychische schade bij klaagster en/of haar dochter.

Ten aanzien van de stelling van klaagster dat de school gedreigd heeft met een melding bij Veilig Thuis overweegt de Commissie dat niet vast is komen te staan dat de school het doen van een melding als pressiemiddel heeft gebruikt, dan wel onzorgvuldig heeft gehandeld. Wel merkt de Commissie op dat de school eerder en duidelijker had kunnen communiceren dat klaagsters bemoeienis met de school geen positief effect heeft op het functioneren van haar dochter op school. De dochter van klaagster is op de school geplaatst met een door het samenwerkingsverband afgegeven toelaatbaarheidsverklaring. Deze wordt niet zonder meer afgegeven en komt tot stand op basis van advies van meerdere deskundigen. De stelling van klaagster dat haar dochter alleen de achterstanden op taal en rekenen in zou halen op de school en daarna terug zou kunnen naar het regulier onderwijs, wordt door klaagster niet onderbouwd, noch ondersteund met enig bewijs. De school heeft de stelling van klaagster gemotiveerd betwist en acht de stap naar regulier onderwijs onwaarschijnlijk, gezien de algemene ontwikkelingsachterstand bij de dochter van klaagster. Dat de school niet aan de wens van klaagster zou hebben voldaan om geen overdracht te zenden aan de nieuwe school van haar dochter is niet vast komen te staan. De school heeft in het verweerschrift geschreven dat zij wel telefonisch contact hebben gehad maar er geen verslaglegging is gestuurd. De Commissie adviseert het bestuur van de school om in gevallen dat ouders verlangen dat een leerroute wordt aangepast, transparant te zijn en helder te communiceren of en zo ja onder welke omstandigheden dit mogelijk is. Voorts adviseert de Commissie om eerder en duidelijker te communiceren in het geval dat ouders zich in de ogen van de school te veel met de schoolloopbaan van de leerling bemoeien en dit, in de ogen van de school, van negatieve invloed is op de betreffende leerling.

Klachtnummer 2021/035

Advies aan:

het bestuur van de * (verder: het bevoegd gezag), bevoegd gezag van * (verder: de school),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), moeder van *, voormalig leerling van basisschool * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 11 maart 2021 van klaagster een klachtbrief en het door klaagster ingevulde vragenformulier ontvangen. Op 12 en 26 mei 2021 heeft klaagster aanvullende stukken ter ondersteuning van haar klacht overgelegd. De klacht is gericht tegen de heer *, de directeur van de school (verder: de directeur), *, de vertrouwenspersoon van de school (verder: de vertrouwenspersoon), mevrouw *, IB'er, mevrouw *, gedragsdeskundige (verder: de gedragsdeskundige), mevrouw *, leerkracht bij de school, en mevrouw *, leerkracht bij de school. Bij brief van 12 april 2021 heeft de Commissie namens de school van haar advocaat een verweerschrift inclusief 17 producties ontvangen.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 7 juni 2021.

Klaagster heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder hebben de directeur en de heer *, de adjunct-directeur van de school (verder: de adjunct-directeur) deelgenomen. Namens verweerder trad mevrouw * op als gemachtigde en was de heer *, extern klachtbehandelaar van het bevoegd gezag, aanwezig als toehoorder.

Feiten en omstandigheden:

* heeft op meerdere basisscholen gezeten en is uiteindelijk, onder protest van klaagster in januari 2018, geplaatst op de school in groep 4 met basisarrangement leerroute 4. * heeft zo'n 2 jaar op de school gezeten, waarvan ook een aantal maanden gedurende de pandemie, waarbij * thuis onderwijs kreeg. Gaandeweg is klaagster steeds meer in conflict gekomen met de school over de onderwijsmethode en de lesstof die de school voor * hanteerde. Kort samengevat komt het erop neer dat klaagster vindt dat * werd ondervraagd, maar dat de school juist huiverig was voor overvraging, en de ontwikkeling volgens leerroute 4 passend bleef vinden. De school wilde * laten onderzoeken, om eventueel de leerroute te kunnen aanpassen, maar klaagster wilde dat niet. * woont bij klaagster en is veelal in het weekend bij haar vader. Klaagster gaf thuis veel bijles aan * volgens 'Ik leer anders', een andere lesmethode dan die de school gebruikte. Tegen het einde van * haar tijd bij * is *, een onderwijsconsulent (verder: de onderwijsconsulent), geraadpleegd om te kijken welk onderwijs het beste aansluit bij *. * zit nu op een basisschool met een democratisch onderwijssysteem en het gaat goed met haar.

II. Standpunt van klaagster

Klaagster wil de klacht voorleggen aan de Commissie, opdat de school zal worden aangesproken op het feit dat de school niet goed heeft gehandeld.

De klacht betreft de volgende onderdelen:

- a) Belemmering door de school van * in haar ontwikkeling;
- b) Psychische en emotionele mishandeling/vernietiging van * door de school;
- c) Dreigen met een Veilig Thuis melding als pressiemiddel om klaagster buiten spel te houden;
- d) Plaatsingsafspraken die niet zijn nagekomen door de school;

e) Wensen van klaagster inzake de overdracht aan de nieuwe school die niet in acht zijn genomen door de school.

a) Belemmering in de ontwikkeling;

* heeft steeds beneden haar niveau les gekregen op de school. De school merkte * ten onrechte aan als verstandelijk (licht) beperkt, zonder dat hier bij * onderzoek naar is gedaan. Hierdoor en door de omgeving van de school is * naar beneden getrokken en heeft * zich niet ontwikkeld tijdens haar tijd op de school. Klaagster heeft thuis lesgegeven aan *, waar zij op veel hoger niveau bezig was met schoolwerk. De school wilde niet luisteren naar klaagster en hield star vast aan de ideeën, die zij over * haar capaciteiten had.

Als de school het qua lesaanbod bij het juiste eind zou hebben, dan had de onderwijsconsulent wel Speciaal Onderwijs geadviseerd. De onderwijsconsulent heeft het er echter nooit over gehad dat * of ander speciaal onderwijs aansloot bij *s onderwijsbehoeften; De onderwijsconsulent heeft * geadviseerd.

De ontwikkel perspectief plannen (verder: OPP's) zijn opgesteld door de school op tijdstippen waarop men * respectievelijk 9 weken en 5 en een halve maand niet had gezien of in de klas gehad. Klaagster vraagt zich af waar die OPP's dan op zijn gebaseerd.

* heeft op de school twee jaar lang moeten herhalen wat ze op het regulier onderwijs allang gedaan had, terwijl klaagster de bedoeling heel duidelijk had gemaakt aan de school, namelijk: achterstanden die * had opgelopen, inhalen.

* is in 2018 getest door KJ-psychologen. Deze psychologen konden niks vinden, maar hebben toen maar de diagnose ASS op * geplakt, omdat ze daar 'ook wel wat kenmerken van had'. Klaagster heeft dit rapport niet willen delen met de school. Dat is maar goed ook, want in een klachtprocedure tegen deze KJ-psychologen hebben zij toegegeven dat ze * toen nooit hadden mogen onderzoeken, omdat * in een slechte periode zat, onder andere door de scheiding. Later wilde de school op een nog veel moeilijker moment voor *, welke situatie de school mede zelf in de hand had gewerkt, weer een test uitvoeren. Daar ging klaagster niet mee akkoord. Bovendien kon klaagster zelf zien dan * geen verstandelijke beperking had, net als haar nieuwe school dat nu ziet. Klaagster heeft * onlangs in eigen beheer laten observeren en een psychologisch rapport laten opmaken. Uit dat laatste rapport citeert klaagster op de zitting: '* is een beelddenker, hoog sensitief en een snelle denker, ze is praktisch ingesteld. Verder is bij * in 2014 een gemiddeld IQ vastgesteld van 92. Plaatsing op een school waar alleen verstandelijk beperkte leerlingen zitten is een mismatch voor * geweest en ze heeft het als zeer vervelend ervaren om niet met gelijkgestemden in de klas te zitten. De drastische verandering bij aanvang van het S.O. bij de school, en de verbetering vrijwel meteen nadat ze is gestopt zijn duidelijke signalen van de negatieve impact van het welbevinden van * in haar tijd op de school.'

b) Psychische en emotionele mishandeling/vernieling;

Klaagster is van mening dat het ondervragen van *, het niet willen aanpassen van de lesmethode na meerdere verzoeken van klaagster en het plaatsen van * in een groep kinderen die sociaal-emotioneel onder *s niveau zaten, hebben geleid tot psychisch en emotionele mishandeling van * en klaagster.

* ging cognitief en sociaal- emotioneel achteruit gedurende haar periode op de school, omdat ze over één kam werd geschoren met alle andere kinderen op de school. Vanwege * haar hoog sensitiviteit nam ze het niveau over van haar klasgenoten, en heeft ze zich al die tijd aangepast. Vandaar dat de school geen gedragsproblemen zag. Maar thuis was * gefrustreerd en onhandelbaar.

* zit nu op een *, waar zij is opgebloeid, maar er zijn wel erfenisjes van haar tijd op *. Ze loopt educatief achter en ze heeft er psychische problemen aan overgehouden. Klaagster stelt: 'als de enige verandering in het leven van een kind, die naar een andere school is, en dit kind gelijk verandert van

een normale 8-jarige hoog sensitieve ADD'er in een 'kneuzige, knetter ADHD-kleuter met gedragsproblemen en frustraties, dan moet het dus aan de school liggen'.

c) Veilig Thuis melding;

De school heeft een Veilig thuis melding overwogen, omdat klaagster had gezegd dat ze * in een onbewaakt moment nog net geen klap had gegeven. * was thuis namelijk onhandelbaar en gefrustreerd en klaagster wilde dit delen met de school. De school heeft de melding niet doorgezet, maar wel gezegd dat ze dat zou doen als klaagster zich bleef bemoeien met de ontwikkelingen van * op school. Klaagster merkt dit aan als chantage.

De vermoedens dat klaagster * psychisch dan wel lichamelijk mishandelde waren ineens verdwenen toen klaagster zich niet meer bemoeide met de school. Klaagster zou haar kind nooit slaan. Als emoties hoog oplopen loopt klaagster weg van de situatie.

d) Plaatsing;

*'s vorige school heeft haar getest op taal en rekenen, daar liep ze inderdaad op achter en bovendien vertoonde * kinderlijk gedrag. Alleen daarom moest ze naar *. Want op alle andere vakken liep ze op schema. Klaagster was het niet eens met deze overstap. Maar * zou tijdelijk naar de school gaan om leerachterstand op gebied van taal en rekenen in te halen. Daarna zou * weer teruggaan naar regulier onderwijs. Aan deze afspraak heeft de school niet voldaan.

*e) Overdracht naar *;*

Klaagster wilde niet dat de school informatie zou geven in het kader van de overdracht aan *'s nieuwe school, *. De leerkracht van * heeft toen toch * gebeld en daarbij aangegeven dat ze een zorgvuldige overdracht belangrijk vond en dat de school ook verplicht was dat te doen. Klaagster wilde na alles wat op de school was gebeurd met rust worden gelaten en gunde * een nieuwe start zonder enig woord of schrift van de school. Klaagster verwijt de school dat opnieuw niet naar haar is geluisterd.

III. Standpunt van de school

a) Belemmering in de ontwikkeling

* heeft zich gedurende haar schoolloopbaan goed ontwikkeld conform leerroute 4 en deze leerroute werd passend geacht voor *. Dit blijkt ook uit de OPP's. De OPP's worden elk jaar herzien en regelmatig geëvalueerd. De laatste evaluatie van het OPP was ten tijde van de lockdown, waarbij de school * inderdaad een tijd niet had gezien. Er was een stijgende lijn in de ontwikkeling, maar voor klaagster was deze niet snel genoeg. Volgens klaagster heeft de school * ondervraagd; De school was juist bang voor overvraging, omdat * in het verleden op vorige scholen is ondervraagd en zij hierdoor onzeker is geworden. De school is van mening dat juist de druk die klaagster op * uitoefende niet bevorderlijk is geweest op de ontwikkeling van *.

* zit nu op particulier onderwijs en niet meer op onderwijs dat door de overheid wordt bekostigd. Bij particulier onderwijs is er mogelijk meer tijd en ruimte om naar de wensen van ouders te luisteren en zijn de klassen kleiner. De school heeft steeds gekeken wat * nodig had en zoveel mogelijk geprobeerd te voorkomen dat de druk bij haar te hoog werd. Klaagster deed thuis werk met * en vertelde dat zij thuis op een veel hoger niveau werkte en verlangde dat de school meer van * ging vragen. De school vond in dit kader nodig dat * werd onderzocht om eventueel bij de sturen in de leerroute, omdat de school de ontwikkeling die klaagster thuis bij * waarnam, niet heeft kunnen waarnemen op school.

Op het moment dat de school bij klaagster aanklopte om bij * onderzoek te laten doen, wilde klaagster dit niet. In het speciaal onderwijs hebben de leerlingen ieder een eigen ondersteuningsbehoefte. Elke

leerling wordt op zijn eigen manier naar zijn eigen kunnen benaderd. Het kan dus niet zo zijn dat * over een kam is geschoren met alle andere leerlingen.

Klaagster gaf * zelf 1 op 1 onderwijs, al dan niet met een remedial teacher thuis. Het is logisch dat * grotere sprongen maakt dan op de school, omdat daar conform de leerroute wordt lesgegeven.

Ad b). Psychische en emotionele vernieling.

De school beaamt dat er sprake kan zijn van een mismatch met de school, maar dat hierdoor * en/of haar moeder psychisch en emotioneel door de school zouden zijn mishandeld, acht de school volledig onterecht en een vergaande beschuldiging. Ook uit het laatste psychologisch rapport waar klaagster op de zitting uit citeert blijkt spreekt niet van psychische schade bij *. Er is daartoe ook geen enkel bewijs door klaagster overgelegd. Wel is het de school altijd opgevallen, dat wanneer klaagster rustig was, het ook veel beter ging met *. Bovendien heeft de school er altijd voor gezorgd om voor * een veilige schoolomgeving te creëren. De beschuldiging van klaagster komt daarom ook hard aan.

c). Veilig thuis melding

De school maakte zich al langer zorgen over de situatie dat klaagster thuis hoge eisen stelde aan * wat betreft oefenen met lesstof en klaagster niet wilde luisteren naar hoe de school dacht over * haar ontwikkeling. De school had het gevoel dat klaagster in een tunnelvisie zat over hoe de school * moest benaderen. Toen kwam de opmerking over het slaan en is besloten om een zorgmelding onderzoeken conform de meldcode, maar er was nog geen sprake van het doen van de zorgmelding zelf. Uiteindelijk zijn de school en klaagster in een gesprek nader tot elkaar gekomen. Op dat moment is ook uitgesproken dat klaagster zou proberen om wat meer vertrouwen te krijgen in de school en wat meer afstand zou nemen van de school, zodat * voort zou kunnen in haar ontwikkeling. Voor de school was dit een stap in de goede richting, nu klaagster zich bereidwillig opstelde.

In sommige perioden zat klaagster erg hoog in haar emotie en bemoeide zich continu met het onderwijs. Dat is op zich niet de reden waarom de school de melding heeft onderzocht. De school heeft de melding onderzocht omdat zij zich zorgen maakte over de ontwikkeling van *. De school had het vermoeden dat * werd overvraagd in de thuissituatie, dat ze niet genoeg rust kreeg om kind te zijn.

d) Plaatsingsafspraken

De gedragsdeskundigen van de school hebben op basis van het groeidocument van de school van herkomst een eerste inschatting gemaakt voor *; Dit was leerroute 4 in groep 4. Normaliter observeert de school het kind bij de school van herkomst, maar dit wilde klaagster niet. Klaagster en de vader van * zijn beiden akkoord gegaan met leerroute 4 groep 4. Klaagster heeft uiteindelijk de mening van de vader onderschreven, namelijk dat * eerst succeservaringen moest opdoen in leerroute 4. Daarnaast is er bij de aanmelding van * uitgegaan van de toelatingsverklaring (verder: TLV), die is altijd nodig voor de overgang van regulier naar speciaal onderwijs. Een toelatingsverklaring wordt niet zomaar gegeven, daar worden meerdere experts bij betrokken. Er worden nooit leerlingen geplaatst over wie misschien twijfel is of ze wel op de juiste plaats zijn bij de school.

Naast die leerroute werd ook heel goed gekeken naar de ondersteuningsbehoeften die nodig waren voor * om tot ontwikkeling te komen. In de eerste 6 weken maakte de school een OPP op, waarbij de school ook eigen observaties deed.

De school weet niets van een afspraak dat * alleen op de school zou komen om achterstanden op gebied van taal en rekenen in te halen, om vervolgens weer naar regulier onderwijs te gaan. Dit is nooit met- of door de school besproken. De stap naar regulier onderwijs zou voor * volgens de school ook niet waarschijnlijk zijn, omdat zowel de school als de school van herkomst een algemene ontwikkelingsachterstand waar hebben genomen, die niet enkel zag op taal en rekenen.

*e. Overdracht naar *.*

Klaagster verwijt de school dat zij in het kader van de overdracht aan * informatie over * heeft gegeven. De onderwijsdeskundige heeft aangegeven dat zij * had gesproken, maar ook dat zij niets van verslaglegging zou versturen. Dat is ook niet gebeurd. Toen klaagster niet stopte met e-mails over de overdracht, heeft onderwijskundige aangegeven dat zij geen e-mails van klaagster meer wenst te ontvangen.

De school beseft dat sommige dingen beter hadden gekund. Hoewel veel aandacht naar klaagster is gegaan, hebben sommige gesprekken in de deuropening plaatsgevonden. Het was beter geweest om rustig een afspraak te maken met klaagster, om wat meer stil te staan bij de ontwikkeling van *. Misschien had klaagster zich dan beter gehoord gevoeld. De school is blij om te horen dat het nu goed gaat met *.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie beoordeelt of de school in redelijkheid heeft gedaan wat van haar in de gegeven situatie had mogen worden verwacht en meer in het bijzonder of zij heeft voldaan aan de op haar rustende zorgplicht jegens *.

a) Belemmering in de ontwikkeling

De Commissie constateert dat klaagster en de school lijnrecht tegenover elkaar staan in de opvattingen over de ontwikkeling van *. Kort samengevat komt het erop neer dat volgens klaagster * werd ondervraagd op de school, terwijl de school juist bang was voor overvraging en een leerroute 4 in het OPP heeft vastgesteld, volgens welke * zich juist wel goed ontwikkelde.

De Commissie constateert dat de leerroute 4 is vastgesteld op basis van gedegen informatie uit het groeidocument van de school van herkomst en dat de OPP's van de school volledig, op * toegespitst, en herhaaldelijk geëvalueerd zijn.

De stelling van klaagster dat * is ondervraagd, wordt door de school gemotiveerd betwist met de stelling dat voor * - juist omdat zij in het verleden onzeker is geworden door overvraging -zorgvuldig een leerroute 4 is uitgestippeld, en dat deze steeds is geëvalueerd. De werkwijze van de school is naar het oordeel van de Commissie niet onzorgvuldig. De Commissie kan op basis van de beschikbare gegevens niet de conclusie trekken dat * zou zijn onder gestimuleerd, zoals klaagster stelt of dat zij jegens * niet heeft voldaan aan haar zorgplicht.

De Commissie stelt vast dat er na 2014 geen rapportage beschikbaar is waarop de deskundigen van de school hun eigen beeld van * hadden moeten bijstellen. * presteerde volgens klaagster thuis veel beter dan op school en klaagster verzocht de school op grond hiervan om de lesstof te verzwaren. Op basis van wat * op school deed, zag de school echter terecht geen aanleiding om de leerroute aan te passen. Deskundige informatie over *, los van wat klaagster aangaf over het thuis leren, ontbrak namelijk.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat de school alleen de leerroute wilde aanpassen als * opnieuw door een deskundige onderzocht zou worden en uit dit onderzoek zou blijken dat aanpassing nodig zou zijn. De beslissing van de school om de leerroute niet aan te passen, getuigt volgens de Commissie niet van onzorgvuldig handelen jegens *. De Commissie merkt in dit kader echter op dat de school duidelijker had kunnen communiceren richting klaagster over het belang om * te laten onderzoeken. Niet is gesteld of gebleken dat de school duidelijk heeft gecommuniceerd dat als de onderzoeken bij * niet gedaan werden, de leerroute ook niet kon of mocht worden aangepast.

De Commissie overweegt dat op die manier mogelijk misverstanden hadden kunnen worden voorkomen.

Dat de lessen op de democratische school, zoals klaagster stelt, wel aanslaan is op zichzelf positief. Het bewijst echter niet dat de lesmethode van de school (*) niet had mogen worden gehanteerd of dat de school niet aan haar zorgplicht heeft voldaan. De lesmethoden zijn moeilijk met elkaar te vergelijken. Op een democratische school heeft het kind zelf meer zeggenschap over wanneer er wat geleerd wordt.

Ook het feit dat * sommige perioden na school thuis onhandelbaar of gefrustreerd was, zoals klaagster stelt, toont niet eenduidig aan dat eventuele ondervraging op school daar de oorzaak van is geweest. De Commissie kan niet vaststellen dat, zoals klaagster stelt, * haar gedrag thuis tegenwoordig is verbeterd louter en alleen doordat * niet meer op de school zit en nu democratisch onderwijs volgt. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

b) Psychische en emotionele mishandeling/vernieling;

Omtrent de gestelde bij * en/of klaagster ontstane psychische en/of emotionele schade merkt de Commissie op dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan in hun opvatting hierover. Waaruit de volgens klaagster door de school toegebrachte psychische en emotionele vernieling bestaat - los van de ongegrond verklaarde klachtonderdelen - en waarom de school daar aansprakelijk voor is wordt door klaagster niet onderbouwd. De school herkent het niet. Volgens de school heeft klaagster eerder ook nooit de indruk gewekt dat bij haar of bij * sprake was van psychische of emotionele schade. De school heeft wel gezegd dat klaagster soms 'hoog in haar emoties' zat. Op basis van de beschikbare gegevens kan de Commissie niet vaststellen dat er sprake is van door de school toegebrachte emotionele en of psychische schade bij * en of klaagster. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

c) Veilig thuis melding

Volgens klaagster is een Veilig Thuis melding gebruikt als drukmiddel om haar bemoeienis met school te reduceren. De directe aanleiding voor een onderzoek naar een veilig thuis melding was volgens de school de opmerking van klaagster dat ze * bijna een klap had gegeven. De oorzaak ervan was echter de grote bemoeienis met de school van moeder, die al langer speelde en van grote invloed was op *. Die grote bemoeienis kan leiden tot schade voor * en vormt een gegronde reden voor het instellen van een onderzoek zoals de school heeft gedaan, met mededeling daarvan aan klaagster. De Commissie overweegt dat niet vast is komen de staan dat de school een Veilig Thuis melding als pressiemiddel heeft gebruikt, dan wel onzorgvuldig heeft gehandeld. De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond. Wel merkt de Commissie op dat de school eerder duidelijk had kunnen communiceren dat haar bemoeienis met de school geen positief effect heeft op het functioneren van * op school. De Commissie overweegt dat de volgens de school te grote bemoeienis van klaagster zelf met het onderwijs aan * veel eerder het onderwerp van gesprek had kunnen zijn. Niet is gebleken dat dit is gebeurd. Het niet duidelijk aanklaarten van dit onderwerp met klaagster, kan er ervoor hebben gezorgd dat de frustraties aan beide zijden zijn opgelopen.

d) Plaatsingsafspraken

De Commissie stelt het volgende vast. * is geplaatst op de school met een door het samenwerkingsverband afgegeven toelaatbaarheidsverklaring (TLV). Een TLV wordt niet zonder gegronde redenen afgegeven en komt tot stand op basis van advies van meerdere deskundigen. Ook is klaagster uiteindelijk akkoord gegaan met de door school voorgestelde leerroute 4.

De Commissie overweegt als volgt. De stelling van klaagster dat de afspraak was dat * alleen haar achterstanden op taal en rekenen in zou halen, om daarna weer terug te kunnen naar het regulier onderwijs, wordt door klaagster niet onderbouwd, noch wordt deze ondersteund met enig bewijs. Dat de afspraak zou zijn gemaakt wordt door de school gemotiveerd betwist. De school achtte de stap naar

regulier onderwijs onwaarschijnlijk, gezien de waargenomen algemene ontwikkelingsachterstand bij *. De Commissie kan niet vaststellen dat een afspraak tussen klagster en de school tot stand is gekomen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

*e) Overdacht naar **

Dit klachtonderdeel is niet verder op de zitting door klagster toegelicht. Klagster wilde dat * bij haar nieuwe school * met een schone lei zou beginnen en dat geen overdracht zou plaatsvinden door de school. De school schrijft in haar verweerschrift dat er wel gebeld is met de nieuwe school, maar dat er geen verslaglegging is gestuurd naar de nieuwe school, hetgeen niet door klagster wordt betwist. Naar het oordeel van de Commissie is hiermee aan de wens van klagster voldaan. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet aanleiding tot het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag voor wat betreft communicatie naar ouders.

In de lijn van haar overwegingen onder klachtonderdeel a), adviseert de Commissie om in gevallen dat ouders, zoals in dit geval klagster, verlangen dat een leerroute wordt aangepast, transparant te zijn en helder te communiceren of, en zo ja onder welke omstandigheden een leerroute kan worden aangepast in gevallen waarin het kind volgens de observaties op de school zich conform de opgestelde leerroute ontwikkelt.

In de lijn van haar overweging bij klachtonderdeel c), adviseert de Commissie om eerder duidelijk te communiceren in het geval dat, zoals dat met klagster speelde, ouders zich in de ogen van de school, te veel met de schoolloopbaan van de leerling bemoeien en dit volgens de school van negatieve invloed is op de betreffende leerling. In plaats van op de inhoud van het gesprek met de ouder in te gaan, is het soms op zijn plaats om de betreffende ouder op tijd op een respectvolle manier te begrenzen in zijn of haar bemoeienis en uit te leggen welk negatief effect dit heeft op de leerling. Op deze manier kunnen frustraties en onduidelijkheden mogelijk tijdig worden voorkomen.

Aldus gegeven op 7 juni 2021 door mw. mr. M. Van der Veen, voorzitter, de dhr. M.J.M. Maas en dhr. drs. A.A.M. Renders, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.