

Klacht omtrent vertrouwelijke informatie in de onderwijskundige rapporten en onprofessionele en misleidende communicatie van de directeur over de aanvang van de lessen in verband met weersomstandigheden. Klacht ongegrond.

De school heeft de overtuiging gehad dat het vermelden van de begeleiding van de kinderen van klager in de onderwijskundige rapporten nodig was. Dat kan de school niet worden ontzegd nu dergelijke begeleiding kan worden geschaard onder wat in artikel 42 WPO in samenhang met artikel 2c en 2d en artikel 6 van het Besluit uitwisseling leer- en begeleidingsgegevens, genoemd wordt. Tegen de achtergrond dat het ook niet als nadelig voor de kinderen beschouwd kan worden, kan de Commissie het de school ook niet ontraden. Daarbij is het jammer te achten dat klager het wel als een nadeel ziet voor de kinderen, terwijl dat objectief gezien eigenlijk al niet zo is. Immers was duidelijk dat er geen vervolgbehandeling meer zou komen. Deze klacht is naar het oordeel van de Commissie ongegrond.

Met betrekking tot de onprofessionele en misleidende communicatie is de Commissie van oordeel dat, gelet op de weercodes die achtereenvolgens bekend zijn gemaakt, de school correct en juist alert heeft gereageerd. De ouders konden daarmee hun voordeel doen. Klager heeft niet aangegeven in welk opzicht hij zelf nadeel ondervonden heeft. Voor zover klager daar nadeel van heeft ondervonden, is dat niet nodig geweest. Klager had de vrijheid die ochtend de kinderen naar school brengen op het tijdstip dat hem het beste uitkwam. Dat was uit de berichtgeving van de school ook goed op te maken. Klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om voorafgaand aan een begeleidingstraject (door de maatschappelijk werker van de school) duidelijk en bij voorkeur schriftelijk kenbaar te maken aan ouders dat deze (afgeronde) begeleiding in het belang van een kind vermeld kan worden in het onderwijskundig rapport van dat kind.

klachtnummer 2021/028

Aan het bestuur van Stichting *, (hierna: het bevoegd gezag) te (plaatsnaam) inzake de twee klachten van de heer *, (hierna: klager). Klager is de vader van (naam leerling 1, 12 jaar) en (naam leerling 2, 11 jaar) leerlingen van het * in (plaatsnaam), (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, (hierna: de Commissie) heeft van klager op 19 februari 2021 twee vragenformulieren met bijlagen waaronder twee klachtbrieven met daarin een omschrijving van de klacht(en) ontvangen.

De eerste klacht (klacht 28-a) is gericht tegen de heer *, directeur van de school, (hierna: de directeur), mevrouw *, intern begeleider van de school (hierna: de ib'er), en mevrouw *, de leerkracht van groep 8 van de school, (hierna: de leerkracht). De tweede klacht (klacht 28-b) is gericht tegen de directeur. Zowel het bevoegd gezag als de school worden als verweerder aangemerkt.

Namens verweerder heeft de Commissie het verweerschrift van mr. W. Brussee van Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag (hierna: de gemachtigde) op 8 april 2021 ontvangen. Op 20 april 2021 heeft de Commissie in verband met Corona een hoorzitting via beeldbellen gehouden. Klager heeft deelgenomen aan deze zitting. Namens verweerder hebben de directeur en mevrouw *, clusterdirecteur van het bevoegd gezag (hierna: clusterdirecteur), bijgestaan door hun gemachtigde hieraan deelgenomen.

II. Het standpunt van klager

1 Vertrouwelijke informatie in OKR

Klager is het er niet mee eens dat de school in de onderwijskundige rapporten (OKR's) van * en * vertrouwelijke informatie heeft opgenomen. Uit deze rapporten blijkt dat er volgens klager ten onrechte informatie over maatschappelijk werk, een psycholoog en Ouderschap Blijft in staat. Klager is boos, omdat school deze informatie niet wil verwijderen en de school hiermee de privacy schendt. Ook vindt hij het kwalijk dat de schoolmaatschappelijk werker die hem had beloofd deze informatie niet met derden te delen, dit toch heeft gedaan. Volgens klager heeft deze informatie geen toegevoegde waarde, zijn de trajecten afgerond, is de informatie niet onderwijsgerelateerd en ervaren hij en zijn kinderen dit als onnodige bagage in het vervolgonderwijs. (klacht 28-a).

2 Communicatie

Klager vindt het onprofessioneel en misleidend van de directeur om op het laatste moment de aanvangstijd van de lessen op maandag 15 februari 2021 te veranderen. In verband met de verwachte extreme weersomstandigheden (code rood) op maandag 15 februari 2021 mailde de directeur de ouders op zondagavond 14 februari 2021 dat de lessen de volgende dag om 10:00 uur zouden beginnen. Die ochtend bleek het geen code rood maar code geel te zijn. Hierdoor besloot de directeur de ouders om 08:25 uur te berichten dat de leerlingen om 09:00 uur verwacht werden en om 08:45 uur dat er een uitloop was tot 10:00 uur. Klager is boos, omdat de directeur geen rekening houdt met de dagindeling van de ouders en zich niet aan de gemaakte afspraak (van 14 februari 2021) houdt om de lessen om 10:00 uur te laten beginnen. (klacht 28-b)

Kort samengevat gaat het om:

1. klacht 28-a: ten onrechte opgenomen vertrouwelijke informatie in de OKR's van * en * door de school.
2. klacht 28-b: onprofessionele en misleidende communicatie van de directeur met de ouders over de aanvang van de lessen.

III. Het standpunt van verweerder

In de visie van de school zijn beide klachten ongegrond.

Ad 1 Vertrouwelijke informatie in OKR

- De school is van mening dat er op basis van artikel 42 Wet op het primair onderwijs (WPO) jo. artikel 2 tot en met 7 van het Besluit uitwisseling leer- en begeleidingsgegevens, (hierna: het Besluit) geen sprake is van privacy schending.
- De school is wettelijk verplicht een OKR op te stellen en welke gegevens in het OKR mogen worden opgenomen is geregeld in het Besluit.
- De aan * en * gegeven extra begeleiding betreft gegevens die volgens het Besluit in het OKR door de school moeten worden opgenomen.
- De informatie is bedoeld om de school voor voortgezet onderwijs (vo) te informeren over de in de school geboden extra begeleiding, zodat * en * in het vo de juiste zorg en ondersteuning krijgen om zich verder te ontwikkelen. Een vo-school gaat zorgvuldig met de verstrekte informatie om.

Ad 2 Communicatie

- De directeur heeft de ouders waaronder klager adequaat geïnformeerd en bijgesteld over de verwachte weersomstandigheden de volgende ochtend. Later komen was ook geen probleem.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het gaat om twee klachten:

1. De school heeft vertrouwelijke informatie in de OKR's van * en * gezet (klacht 28-a).

2. De directeur heeft onprofessioneel gecommuniceerd met klager (klacht 28-b)

De Commissie overweegt hierover als volgt.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Klacht 28-a: Vertrouwelijke informatie Allereerst merkt de Commissie op dat de school met inachtneming van artikel 42 WPO in samenhang met het Besluit een OKR moet opstellen wanneer een leerling naar een andere school gaat. Daarmee zorgt de school ervoor dat leerlingen ook na een overstap op de nieuwe school het juiste onderwijs en/of aangepaste begeleiding kunnen ontvangen. Vanwege deze verplichting kan de Commissie deze informatie in het OKR alleen terughoudend toetsen. Het betreffende artikel 2 van het Besluit luidt als volgt:

Het OKR, bedoeld in artikel 42 WPO en artikel 43 van de Wet op de expertisecentra (WEC), kan geen andere gegevens bevatten dan:

- a. *administratieve gegevens;*
- b. *gegevens over onderwijshistorie, leerresultaten en stage- en werkervaring;*
- c. *gegevens over de sociaal-emotionele ontwikkeling en het gedrag;*
- d. *gegevens met betrekking tot de gegeven of geïndiceerde begeleiding;*
- e. *gegevens omtrent de verzuimhistorie.*

In artikel 6 van het Besluit wordt als volgt nader omschreven wat onder begeleiding valt.

Onder gegevens met betrekking tot de gegeven of geïndiceerde begeleiding als bedoeld in artikel 2, onderdeel d van het Besluit worden uitsluitend verstaan, gegevens over:

- a. *belemmeringen bij de leerling in relatie tot diens onderwijsdeelname en -prestaties;*
- b. *gediagnosticeerde beperkingen bij de leerling in relatie tot onderwijsdeelname en -prestaties;*
- c. *de toegekende of geïndiceerde en de verstrekte begeleiding;*
- d. *beschrijving van een ingrijpende gebeurtenis als punt van zorg in relatie tot onderwijsdeelname en -prestaties;*
- e. *beschrijving van de thuissituatie als punt van zorg in relatie tot onderwijsdeelname en -prestaties.*

De Commissie constateert dat begeleiding van * en * - al dan niet op initiatief van klager of de school - aan de orde is (geweest) en dat het een punt van aandacht op de school is (geweest). Op zich is de vermelding van begeleiding van belang om de ontvangende school te laten weten dat er ondersteuning is (geweest). De school heeft het gedaan in het bestwil van * en *, omdat zij op enig moment last hebben ondervonden van de thuissituatie. De opmerking in de OKR's hierover is voor de ontvangende school relevant geacht, omdat deze met de situatie tussen ouders rekening dient te houden.

De school heeft dus de overtuiging gehad dat het vermelden van de begeleiding in de OKR's nodig was. Dat kan de school niet ontzegd worden nu dergelijke begeleiding kan worden geschaard onder wat in artikel 2c en 2d en artikel 6 van het Besluit hiervoor genoemd wordt. Tegen de achtergrond dat het ook niet als nadelig voor de kinderen beschouwd kan worden, kan de Commissie het de school ook niet ontraden. Daarbij is het jammer te achten dat klager het wel als een nadeel ziet voor de kinderen, terwijl dat objectief gezien eigenlijk al niet zo is. Immers was duidelijk dat er geen vervolgbehandeling meer zou komen.

Wat betreft de reden die klager opgeeft voor zijn verzet namelijk de vertrouwelijkheid moet worden opgemerkt dat het OKR alleen inzichtelijk is voor de school waar de kinderen naar toe zullen gaan. Voor zover het klager niet duidelijk was is ter zitting nog eens duidelijk aan de orde gekomen dat slechts beperkte inzage van de OKR-gegevens mogelijk is. Klager zou dat nog eens kunnen nalezen op de site: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/basisonderwijs/vraag-en-antwoord/welke-gegevens-bewaart-de-basisschool-over-mijn-kind> en de doorverwijzingen daarin over vertrouwelijkheid.

Daarin is onder meer het volgende te lezen:

Soms is de school verplicht om informatie over uw kind aan bepaalde deskundigen te geven. Bijvoorbeeld.

- *Medewerkers in het voortgezet onderwijs (vo) of het speciaal basisonderwijs (sbo); wanneer uw kind de basisschool verlaat; (...)*

In andere gevallen moet u als ouder eerst toestemming geven.

Deze klacht is naar het oordeel van de commissie ongegrond.

Klager beroept zich nog op een toezegging door de maatschappelijk werker. Of een dergelijke toezegging is gedaan en in welke bewoordingen is niet meer achterhaald. Wel stelt de Commissie vast dat als toezeggingen zijn gedaan door de maatschappelijk werker over de vertrouwelijkheid van de gesprekken met klager, zijn ex-vrouw en zijn kinderen zij of de school duidelijk moet aangeven en bij voorkeur moet (schriftelijk) vastleggen dat deze vertrouwelijkheid de inhoud van de begeleiding betreft en dat in het onderwijskundig rapport (OKR) wel de begeleiding kan/moet worden vermeld. De Commissie zal hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen. Voor zover klager heeft gemeend dat hij door toestemming te weigeren op de mail van de maatschappelijk werkster van 15 januari 2021 vermelding in de OKR's tegen ging, heeft hij miskend dat de toestemming de start van een traject op de nieuwe school betrof en niet de vermelding in de OKR's.

Klacht 28-b: Communicatie De Commissie is van oordeel dat gelet op de weercodes die achtereenvolgens bekend zijn gemaakt de school correct en juist alert heeft gereageerd. De ouders konden daarmee hun voordeel doen. Klager heeft niet aangegeven in welk opzicht hij zelf nadeel ondervonden heeft. Voor zover klager daar nadeel van heeft ondervonden, is dat niet nodig geweest. Klager had de vrijheid die ochtend de kinderen naar school brengen op het tijdstip dat hem het beste uitkwam. Dat was uit de berichtgeving van de school ook goed op te maken. Deze klacht is ongegrond.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

Beide klachten zijn ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om voorafgaand aan een begeleidingstraject (door de maatschappelijk werker van de school) duidelijk en bij voorkeur schriftelijk kenbaar te maken aan ouders dat deze (afgeronde) begeleiding in het belang van een kind vermeld kan worden in het onderwijskundig rapport van dat kind.

Aldus gegeven op 20 april 2021 door mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, en drs. W. van der Linden-Stallinga en M.J.M. Maas, leden, in aanwezigheid van mr. P. van Veen als secretaris.