

Aanpak pestproblematiek, emotionele mishandeling door de juf, onvoldoende door de school geboden zorg en aanpassing onderwijsrapport. Klacht ongegrond.

De Commissie constateert dat klaagster en de school lijnrecht tegenover elkaar staan en verschillende belevingen hebben met betrekking tot het pestprobleem. Dat een pestprobleem zou bestaan, wordt betwist door de directrice met de toevoeging dat zij en klaagster bijna elke dag contact hadden, maar dat klaagster nooit heeft geklaagd over pesten. De directrice verklaart dat zij slechts achteraf van één pestincident heeft vernomen en dat dit correct door de juf is afgehandeld. Dit wordt bevestigd in het mailcontact tussen klaagster en de school. De Commissie ziet geen aanknopingspunten om aan te nemen dat de school op de hoogte was of had moeten zijn van een structureel pestprobleem.

Klaagster verklaart dat zij geen melding bij de school heeft gedaan van eventuele emotionele mishandeling van haar zoon door de juf. De Commissie stelt derhalve vast dat de school op de vermeende emotionele mishandeling niet heeft kunnen acteren. Wel erkennen zowel klaagster als de directrice dat klaagster heeft gezegd dat de juf te streng was, in die zin dat de zoon van klaagster niet naar de wc mocht.

Voor wat betreft de klacht rond de zorgplicht van de school jegens de zoon van klaagster heeft de school verklaard dat er ondanks de ondersteuningsbehoefte van klaagster rondom haar zoon zelf niet veel zorg was. De grootste zorg lag volgens de school in de communicatie met -en het vertrouwen van - moeder, en niet zozeer in het gedrag of de ontwikkeling van haar zoon. De Commissie overweegt dat de school met de keuze om geen verdere bijzondere zorg voor de zoon van klaagster in te schakelen, niet onzorgvuldig heeft gehandeld.

De Commissie oordeelt dat de school door in te gaan op het verzoek om aanpassing van het onderwijsrapport en ook transparant te zijn in haar onderwijsrapport, mede richting een eventuele nieuwe school, zich niet onzorgvuldig heeft opgesteld. De Commissie verklaart de klachtonderdelen ongegrond.

Klachtnummer 2021/023

Advies aan:

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag), bevoegd gezag van * (verder: de school),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), moeder van *, voormalig leerling van basisschool * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 11 februari 2021 van klaagster een klachtbrief ontvangen. Het door klaagster ingevulde vragenformulier heeft de Commissie op 12 februari 2021 ontvangen. Op 18 februari 2021, 28 februari 2021, 3 maart 2021 en 12 april 2021 heeft klaagster aanvullende stukken ter ondersteuning van haar klacht overgelegd. De klacht is gericht tegen mevrouw * (verder: de directrice) van de school. Bij brief van 31 maart 2021 heeft de directrice een schriftelijke reactie, voorzien van diverse bijlagen, gegeven.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 26 april 2021.

Klaagster heeft deelgenomen aan deze zitting, vergezeld door mevrouw * (verder: de psychiater). Namens verweerder hebben de directrice en mevrouw * (verder: de IB-er) hieraan deelgenomen. De Commissie heeft voorafgaand aan de zitting aan klaagster doorgegeven dat de psychiater als vertrouwenspersoon aanwezig mag zijn.

II. Standpunt van klaagster

De klacht betreft de wijze waarop de school is omgegaan met pestgedrag jegens de zoon van klaagster en emotionele mishandeling van * door de juf.

Klaagster benadrukt dat zij haar klacht ook wil laten beoordelen, zodat andere kinderen niet hoeven mee te maken wat haar zoon * heeft meegemaakt. De druppel was dat klaagster een andere moeder had gesproken die hetzelfde had meegemaakt, namelijk dat haar kind werd gepest, maar dat de school haar kind juist als dominant afschilderde en dat het pestgedrag door het kind zelf werd opgeroepen. Precies dat is klaagster ook overkomen. Met deze klacht wil klaagster zorgen dat de school haar verantwoordelijkheid hierin gaat nemen. Gepeste kinderen mogen niet in de kou blijven staan.

De school heeft niet onderkend dat * werd gepest en heeft niets gedaan om dat te stoppen.

Klaagster heeft elk pest probleem dat zich voordeed bij de juf van * aangekaart. * werd door andere kinderen geslagen en in zijn kruis getrapt. Vanaf het begin van het schooljaar van groep 3 heeft * klaagster duidelijk gemaakt dat hij bang is voor de veel te strenge juf, dat hij niet goed kan meekomen en dat hij wordt gepest.

Nadat klaagster en de juf er onderling niet meer uitkwamen, is klaagster naar de directrice gestapt. Dat was op 4 december 2020. Vanaf toen is de situatie geëscaleerd.

Klaagster heeft toen definitief besloten om een andere school voor * te zoeken, ook al zou dat * zijn vierde school worden. De angsten van * en het feit dat hij niet goed werd geholpen hebben daartoe de doorslag gegeven.

Klaagster stelt dat er naast het niet gehoorde pestprobleem, sprake was van emotionele mishandeling door de juf. * mocht niet naar de wc tijdens de les. Als hij moest huilen, omdat hij een letter niet wist, moest hij naar de gang. Van de emotionele mishandeling heeft klaagster geen melding gemaakt bij de directrice, omdat klaagster persoonlijk in een lastige situatie zat en op allerlei vlakken zorg had. Wel heeft klaagster gezegd tegen de school dat de juf streng is. Er is volgens klaagster ook sprake geweest van fysieke mishandeling van andere kinderen door de juf. Dat heeft klaagster in een groepsapp waar zij aan is toegevoegd gelezen. Er werd bijvoorbeeld een kind op de hand geslagen. Klaagster heeft dit op 4 december 2020 gemeld bij de directrice.

De school heeft weinig gedaan om klaagster en * te helpen om een nieuwe school te vinden. Er stond informatie in het onderwijskundig rapport die niet klopte, bijvoorbeeld dat * een zorgkind was.

Klaagster heeft * in december 2020 ziek gemeld, waarop de school de leerplichtambtenaar heeft ingeschakeld, omdat de school klaagster niet geloofde. Klaagster -en niet de school- heeft zelf de schoolarts ingeschakeld, om aan te tonen dat * wel degelijk ziek was. Hierdoor is de ongeoorloofde afwezigheid omgezet in een ziekmelding.

Klaagster is opgelucht dat * recentelijk op een nieuwe school is geplaatst. Dit is gelukt door de hulp van de huisarts, het centrum voor jeugdpsychologie, haar psychiater en een ervaren juf. Dit is gelukt ondanks het onderwijskundig rapport van de school waar volgens klaagster onjuistheden in staan.

III. Standpunt van verweerder

Zowel de IB-er als de directrice hebben ieder op de klacht gereageerd. Uit de reacties volgt dat de directrice van mening is dat er veelvuldig en uitvoerig gesproken en gemailld is met klaagster. Volgens de directrice hadden zij en klaagster een 'direct lijntje' in die zin dat zij bijna iedere dag contact hadden over *. Over pestgedrag jegens * hoorde de directrice pas nadat klaagster haar klacht bij de Commissie had ingediend. Juist omdat de directrice zoveel contact had met klaagster, verbaast het haar dat er volgens klaagster een patroon was van pestgedrag jegens haar zoon *. Klaagster heeft nooit eerder een melding gedaan bij de directrice van pestgedrag jegens *.

Achteraf heeft de directrice wel vernomen van één pestincident jegens *. Dit betrof inderdaad een schop in het kruis van * door een klasgenoot. Op dit incident is destijds door zijn juf meteen geacteerd en is er direct een terugkoppeling naar klaagster geweest per e-mail.

Het probleem met klaagster is geëscaleerd, toen -vlak voor de tweede lockdown (Corona) in december 2020- de directrice aan klaagster heeft gemeld dat er een andere oplossing moest komen voor * in verband met zijn moeite -de tegenzin en het huilen- die hij heeft met naar school komen.

De school wilde * niet meer naar binnen hoeven 'trekken'. De school zag dat * -nadat hij een tijdje noodgedwongen bij een tante heeft moeten logeren- verlatingsangst had en heeft aan klaagster voorgesteld om het Ouder Kind Centrum of Veilig thuis om advies te vragen. Klaagster stelde juist voor om afstandsonderwijs voor * te regelen. De school gaf aan dat thuisonderwijs onmogelijk was en vanaf dat moment heeft klaagster * ziekgemeld.

De school heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat * geen bijzondere zorg nodig had en dat de school toe kon met de middelen die de school zelf in huis had. De directrice verklaart dat de school wel heeft gezien dat * verlatingsangst had en heeft voorgesteld om een kinderpsycholoog voor * in te schakelen. In verband met de ziekmelding van * heeft de school een leerplichtambtenaar ingeschakeld en een schoolarts. De school had twijfels of * daadwerkelijk ziek was, omdat de melding van klaagster er eerder op wees dat * niet naar school wilde. Klaagster was op dat moment ook niet bereikbaar.

De school heeft geen OPP opgesteld, omdat de school de mening was toegedaan dat * dit niet nodig had. * had wel wat extra hulp nodig op het gebied van leren en in de omgang met andere kinderen, maar niet opvallend veel. Dit was voor de IB-er geen aanleiding om voor de situatie van * een OPP op te maken. De IB-er merkt op dat ze begrijpt dat er wat verwarring is ontstaan bij klaagster, omdat de terminologie in het overdrachtsformulier (voor een nieuwe school) erop wees dat er bijzondere zorg, en dus juist wel een OPP was opgesteld. Dit is later anders geformuleerd om onduidelijkheden te voorkomen. Dit is in overleg met klaagster gegaan.

De school merkte dat de communicatie met klaagster steeds lastiger werd. De school herkent niet dat al vanaf het begin van groep 3 problemen waren met * en zijn verlatingsangst. Pas nadat * een tijdje bij zijn tante had gelogeed, viel het de school op dat hij met moeite de klas in ging en last had van verlatingsangst.

De directrice verklaart dat zij *, die in de ochtend veel huilde bij het naar school gaan, dagenlang 's ochtends in kantoor opving om een spelletje te spelen en dat de juf van * hem dan kwam halen en hij dan vrolijk meeging.

De emotionele mishandeling waar klaagster het over heeft, herkent de school niet. De directrice verklaart dat klaagster de school wel heeft benaderd met de opmerking dat de juf streng zou zijn. Daarop zou de directrice hebben beaamd dat de juf van * inderdaad structuur heeft en duidelijk is. Voor wat betreft het naar de wc gaan geldt de regel dat de kinderen tijdens de instructie niet naar de wc mogen, mits ze dat kunnen volhouden. Het uit de klas sturen als een kind huilt, herkent de directrice niet. De verhalen over kinderen op de hand slaan, herkent de school evenmin en daarover heeft de school ook geen melding ontvangen.

De directrice merkt op dat ze het heel vervelend vindt dat klaagster zich niet gehoord heeft gevoeld. In de beleving van de directrice is er altijd gehoor gegeven aan klaagster en is er altijd op mails en telefoon gereageerd.

Op de vraag van de Commissie of de school heeft overwogen om * in een andere klas te zetten aangezien hij niet graag naar school ging en bang was voor de juf, verklaart de school dat dit niet mogelijk was omdat de school van elke groep slechts 1 klas heeft.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie benadrukt dat zij slechts marginaal toetst en in het kader van de kwaliteit van het onderwijs onderzoekt of de school heeft gedaan wat zij in redelijkheid had moeten doen.

De overwegingen van de Commissie moeten worden gezien in het licht dat klaagster op meerdere vlakken ondersteuning behoeft, hetgeen van klaagster zelf, de school en andere betrokkenen extra energie vraagt. Ook beseft de Commissie dat het de afgelopen periode lastiger is geweest voor klaagster en de school om elkaar te bereiken en zaken voor elkaar te krijgen, doordat de maatschappij zich een groot deel van de tijd vanwege de Corona pandemie in een lockdown heeft bevonden en men zich moest houden aan de Corona regels. Het valt de Commissie overigens op dat zowel klaagster als de school erg begaan is met het welzijn van *.

Kort samengevat behelst de klacht volgens de Commissie ten eerste dat de school niet heeft ingegrepen om pestgedrag jegens * door andere kinderen te voorkomen. De tweede klacht die klaagster voorlegt betreft de vermeende emotionele mishandeling door de juf van *. Tenslotte stelt klaagster dat de school niet aan haar zorgplicht heeft voldaan jegens *, aangezien klaagster -en niet de school- de benodigde hulp zelf heeft ingeschakeld, zoals de schoolarts. Daarbij heeft de school volgens klaagster nagelaten om te helpen bij het zoeken van een nieuwe school door onjuistheden in het onderwijskundig rapport te zetten.

De Commissie constateert dat klaagster en de school lijnrecht tegenover elkaar staan en verschillende belevingen hebben met betrekking tot het pestprobleem van *. Klaagster stelt dat zij het pestprobleem heeft aangekaart bij de directrice. Dit wordt gemotiveerd betwist door de directrice met de toevoeging dat zij en klaagster bijna elke dag contact hadden, maar dat klaagster nooit heeft geklaagd over pesten. Ook blijkt niet uit de door klaagster overgelegde stukken dat klaagster het pesten eerder heeft gemeld bij de directrice. De directrice verklaart dat zij slechts achteraf van één pestincident heeft vernomen en dat dit correct door de juf is afgehandeld. Dit wordt ook bevestigd in het mailcontact tussen klaagster en de school.

De Commissie heeft gezien het bovenstaande geen aanknopingspunten om aan te nemen dat de school op de hoogte was of had moeten zijn van een structureel pestprobleem ten aanzien van *.

Klaagster verklaart dat zij geen melding bij de school heeft gedaan van eventuele emotionele mishandeling door de juf van *. De Commissie stelt derhalve vast dat de school op de vermeende emotionele mishandeling niet heeft kunnen acteren. Wel erkennen zowel klaagster als de directrice dat klaagster heeft gezegd dat de juf te streng was voor *, in die zin dat hij niet naar de wc mocht. De Commissie kan hier niet uit afleiden dat er sprake is geweest van ongeoorloofd optreden van de juf. Over het de klas uitsturen van * op het moment dat hij huilde, omdat hij moeite had met de lesstof, kan de Commissie niet oordelen, omdat partijen hierin lijnrecht tegenover elkaar staan en er geen aanvullend bewijs is. De school herkent dit niet en klaagster heeft hierover niet eerder bij de school aan de bel getrokken.

De door klaagster overgelegde whatsapp berichten van een ouder betreffende vermeende mishandeling van andere kinderen zijn volgens de school onjuist. Aanknopingspunten dat andere kinderen door de juf van * zijn mishandeld ontbreken.

Voor wat betreft de klacht van klaagster rond de zorgplicht van de school jegens * was het voor de Commissie bij bestudering van het dossier opmerkelijk dat de school het niet nodig vond om bijzondere zorg voor * in te zetten, aangezien voor klaagster en * wel een aantal deskundigen zijn ingezet. De school heeft tijdens de mondelinge behandeling toegelicht dat er ondanks de ondersteuningsbehoefte van klaagster, eigenlijk rondom * zelf niet veel zorg was. Er waren wel een paar aandachtspunten rondom *, het leren lezen en de omgang met andere kinderen, waar de school de nodige hulp voor heeft ingeschakeld. Vervolgens heeft de school de kinderpsycholoog voorgesteld in verband met de verlatingsangst van *. De grootste zorg lag volgens de school in de communicatie met -en het vertrouwen van- moeder, en niet zozeer in het gedrag of de ontwikkeling van *. Deze toelichting maakt de opstelling van de school inzichtelijk en begrijpelijk. De Commissie overweegt dat de school met de keuze om geen verdere bijzondere zorg voor * in te schakelen, niet onzorgvuldig heeft gehandeld. De Commissie kan zich op grond van het voorgaande tevens vinden in de door de school gemotiveerde beslissing om geen OPP op te stellen en is van oordeel dat de school zorgvuldig heeft gekeken naar welke passende zorg * nodig had, waarna de school deze heeft aangeboden.

De stelling van klaagster dat de school onjuistheden in het onderwijsrapport zou hebben gezet, hetgeen de overdracht naar een nieuwe school zou bemoeilijken, wordt in haar verweerschrift door de school gemotiveerd betwist met de opmerking dat zij niet in is gegaan op het verzoek van klaagster om informatie over * weg te laten uit dit rapport, omdat het in het belang van het kind en de school is om de informatie rondom * zo volledig mogelijk over te dragen. De school heeft de deskundigheid van de leerplichtambtenaar, het Ouder en Kindcentrum en de schoolarts betrokken, juist om het onderwijsrapport volledig te maken en heeft op verzoek van klaagster het rapport op punten aangepast.

De Commissie oordeelt dat de school door in te gaan op het verzoek om aanpassing en verder transparant te zijn in haar onderwijsrapport, ook richting een eventuele nieuwe school, zich niet onzorgvuldig heeft opgesteld. Dat het rapport na de aanpassing onjuistheden bevat, is niet gebleken.

De Commissie constateert dat het verweer van de school enigszins defensief en onnodig verwijtend richting klaagster is opgesteld. Anderzijds heeft de school gedaan wat nodig is en heeft zij veel energie in het contact met klaagster gestoken. Vast is komen te staan dat de school zich zeer heeft ingespannen om de mails en contactverzoeken van klaagster te beantwoorden en * langere tijd dagelijks heeft getroost toen hij het moeilijk had bij afscheid van klaagster. De omstandigheden van de pandemie en

de ondersteuningsbehoefte van de klaagster hebben het daarbij voor de school - en klaagster – extra lastig gemaakt.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 26 april 2021 door mw. mr. M. Van der Veen, voorzitter, mw. drs. P. Van de Veer, lid in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa en mw. mr. T.J. Beek als secretarissen.