



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS

Rectificatie van informatie in Raadsrapport. Onthouden informatie uit leerlingdossier wegens privacy andere ouder. Uitblijven afgesproken ondersteuning. Meldingsplicht school aan andere ouder over absentie. Klacht deels gegrond.

Klager heeft geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid om de voorgestelde rectificatie in het Raadsrapport tekstueel aan te passen. Nu de school de eerder onjuist aan de raadsonderzoeker verstrekte informatie over schrijftherapie en Passenderwijs afdoende heeft gerectificeerd en niet is gebleken van nadelige gevolgen van de eerdere onjuiste vermelding acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Klager stelt dat hem informatie uit het leerlingdossier wordt onthouden. Nu de school het recht heeft om de privacy van de moeder te beschermen en die onderdelen (e-mails en gesprekken met moeder) van het leerlingdossier niet te verstrekken aan klager en niet is gebleken dat andere stukken bij het verstrekken van het leerlingdossier aan klager zijn onthouden, is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Klager stelt dat de afgesproken ondersteuning gedurende langere tijd is uitgebleven. Ter zitting heeft de directeur erkend dat er vertraging is opgetreden bij de inzet van de ondersteuning en dat dit door Corona en het uitvallen van de leerkracht kwam, terwijl anderzijds bleek dat dit in de portefeuille van de ib'er zat. Daarmee heeft de school niet overtuigend aangetoond dat de vertraging niet voor rekening van de school komt. Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

Klager vindt dat de school een wettelijke plicht heeft om hem rechtstreeks te informeren over de absentie van zijn zoon, als zijn zoon bij zijn moeder verblijft. Om klager te faciliteren heeft de school een app groep in het leven geroepen met klager, de moeder, de IB-er en de leerkracht inzake de absentie. Klager is daar zelf uit gestapt. Informeren vanuit de school was vanaf dat moment niet meer nodig aldus klager, omdat beide ouders vanaf dat moment onder leiding van een andere organisatie rechtstreeks met elkaar mailen in het kader van de ondertoezichtstelling (OTS). Nu niet is gebleken dat de school in gebreke is geweest inzake de absentiemeldingen richting klager is dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtnummer 2021/022

Aan het bestuur van * te * (hierna: het bevoegd gezag)

inzake

de klacht van de heer * (hierna: klager). Klager is de vader van * (elf jaar), leerling van de * in * (hierna: de school), die valt onder het bevoegd gezag.

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 5 februari 2021 van klager een klacht met bijlagen ontvangen, waaronder een klachtbrief met daarin een omschrijving van de klacht en een ingevuld vragenformulier.

De klacht is gericht tegen mevrouw *, directeur van de school (hierna: de directeur), de heer *, intern begeleider van de school (hierna: de ib'er) en de heer *, voorzitter van het college van bestuur van het bevoegd gezag (hierna: de bestuurder).

Op 5 maart 2021 heeft de Commissie van klager een aanvulling op zijn klacht ontvangen.

Namens verweerder heeft de Commissie op 8 april 2021 het verweerschrift met bijlagen ontvangen van mr. L.M.E. Dietvorst-Janssen van Cascade Advocaten te Den Haag (hierna: de gemachtigde).

Op 13 april 2021 heeft de Commissie van klager een reactie op het verweer ontvangen. Op 16 april 2021 heeft de Commissie op verzoek van klager mevrouw *, leerkracht van * van de school (hierna: de leerkracht), opgeroepen te verschijnen op hierna vermelde hoorzitting.

Op 23 april 2021 heeft de Commissie een digitale hoorzitting gehouden. Klager heeft deelgenomen aan deze zitting, vergezeld van externe vertrouwenspersoon *. Namens verweerder hebben de schoolleider, de ib'er en de bestuurder hieraan deelgenomen. De leerkracht is niet verschenen. Ter zitting is klager de mogelijkheid geboden om eventueel resterende vragen schriftelijk aan de leerkracht te laten stellen. Van deze mogelijkheid heeft hij geen gebruik gemaakt.

Ter zitting heeft de Commissie de school in de gelegenheid gesteld om een bericht van mevrouw *, onderzoeker van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) Utrecht (hierna: raadsonderzoeker), aan de Commissie te sturen. Dit bericht heeft de Commissie diezelfde dag ontvangen van de directeur.

Op 26 april 2021 heeft de Commissie bij de gemachtigde van verweerder het verslag van het oudergesprek inzake de schrijftherapie van * opgevraagd. In reactie op dit verzoek heeft de Commissie op 26 mei 2021 een e-mail van de gemachtigde van verweerder ontvangen.

II Het standpunt van klager

Klager en de moeder van * zijn gescheiden en hebben beiden het ouderlijk gezag. Tijdens de zitting heeft klager bevestigd dat de klacht samengevat bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Onjuist informeren RvdK en onjuist accorderen en rectificeren informatie in raadsrapport

De directe aanleiding van de klacht is volgens klager het contact van de raadsonderzoeker met de directeur en de leerkracht op 11 december 2020 in verband met een onderzoek van de RvdK inzake eventuele ondertoezichtstelling van *. De directeur heeft volgens klager bij die gelegenheid onjuiste informatie aan de raadsonderzoeker verstrekt inzake schrijftherapie van * en extra ondersteuning vanuit Passenderwijs. Voorts is deze onjuiste informatie in het rapport van de RvdK geaccordeerd door de directeur. Op aandringen van klager en de moeder van * heeft de school de onjuiste informatie gerectificeerd, doch deze rectificatie is volgens klager onjuist.

2. Onthouden van informatie in het leerlingdossier

Klager stelt dat hem informatie uit het leerlingdossier van * wordt onthouden. De school moet beide (gescheiden) ouders met het gezag dezelfde mondelinge en schriftelijke informatie geven. Dit is bij het verstrekken van het leerlingdossier niet gebeurd. Klager kreeg een incompleet leerlingdossier. Zo zijn de gesprekken met moeder uit het leerlingdossier gehaald zonder daarvoor zwaarwegende redenen te geven. Bovendien ontbreken er in het leerlingdossier verslagen van oudergesprekken waarbij zowel klager als de moeder van * aanwezig waren, waaronder het gesprek waarin afspraken zijn gemaakt over de schrijftherapie van *.

3. Niet zorgen voor de afgesproken ondersteuning

De school verzorgde volgens klager lange tijd niet de afgesproken extra ondersteuning voor *. De school beweert dat de schrijftherapie en de ondersteuning vanuit Passenderwijs door toedoen van klager (en de moeder van *) zijn vertraagd. Dit is onjuist. Klager heeft desgevraagd door de school binnen 24 uur toestemming voor schrijftherapie en binnen een uur voor Passenderwijs gegeven.

*4. Weigering klager in te lichten over de absentie van **

Klager vindt dat de school wettelijk verplicht is hem (en de moeder van *) gelijkelijk en op dezelfde wijze te informeren. De directeur weigert echter klager op de hoogte te stellen als * afwezig is op school op de dagen dat hij bij zijn moeder verblijft. Dit terwijl de directeur wist dat moeder klager hierover niet informeerde.

Klager licht toe dat hij van de school excuses wil, een rectificatie en een plan van aanpak om het verweten gedrag in de toekomst te voorkomen. Voorts wenst hij disciplinaire stappen jegens de directeur. De voorzitter heeft klager vervolgens gewezen op de bevoegdheid van de Commissie om uitsluitend klachten gegrond of ongegrond te verklaren en eventueel een aanbeveling te doen.

III Het standpunt van verweerder

In de visie van verweerder zijn de klachten van klager ongegrond.

De school is van mening dat zij nimmer partij heeft getrokken in het conflict tussen klager en moeder en zich steeds zorgvuldig en integer heeft opgesteld.

Ad 1: Raadsrapport

De school had al langere tijd zorgen over *. Deze zorgen zijn ook vaak besproken met de ouders en hulpverlening. De verstrekte informatie aan de raadsonderzoeker is gebaseerd op objectieve bevindingen van de school. Nadat beide ouders hadden aangegeven dat er sprake was van feitelijke onjuistheden zijn deze door de school gerectificeerd. De moeder van * heeft de rectificatie goedgekeurd. Klager heeft de tekst van de rectificatie zonder opgave van redenen afgewezen. De school is van mening dat zij de informatie op juiste wijze heeft gerectificeerd, welke rectificatie blijkens de bevestiging van de raadsonderzoeker bij het rapport van de RvdK is gevoegd dat naar de rechtbank is gestuurd.

Ad 2: Leerlingdossier

Op verzoek van klager heeft de school het volledige leerlingdossier van * aan hem verstrekt. De school heeft daarbij geen onderdelen onthouden aan klager, met uitzondering van verslagen van gesprekken met de moeder van *. In een e-mail van 8 februari 2021 gericht aan klager (bijlage 14 bij het verweerschrift) heeft de bestuurder toegelicht aan klager dat dit is gedaan vanwege privacy.

Ad 3: Ondersteuning

Klager onderbouwt dit klachtonderdeel niet. De school is niet in gebreke gebleven bij het verzorgen van de afgesproken ondersteuning aan *. De school is van mening dat de vertraagde ontwikkeling van * voortkomt uit zijn instabiele thuissituatie en onvoldoende afstemming tussen de ouders. * zit in een kleine klas met vijftien klasgenoten waarin voldoende ondersteuning aanwezig is. Het werken buiten de klas wordt (bewust) minimaal toegepast. De extra ondersteuning van * - de medio maart 2021 ingezette kindtherapie en remedial teaching voor een bepaalde periode - wordt bekostigd door de school uit het schooldeel van Passenderwijs.

*Ad 4: Absentie **

De school heeft nimmer geweigerd om klager te informeren over de absentie van *. Uit het Protocol gescheiden en/of niet samenwonende ouders van de school (hierna: het Protocol) volgt dat bij co-ouderschap van de ouders wordt verwacht dat zij aan de leerkracht doorgeven op welke dagen het kind bij welke ouder is, zodat de school in geval van afwezigheid met de juiste ouder contact kan opnemen. Geheel onverplicht heeft de school gezorgd voor een absentie app groep waarin klager, moeder, de ib'er en de leerkracht zaten. Daarin werd de absentie van * gemeld en besproken. Klager is echter begin maart 2021 zelf uit deze app groep gestapt. Er was overigens geen sprake van zodanig ongeoorloofd verzuim dat dit tot een melding bij leerplicht heeft geleid. In geval van een dergelijke

melding zou de school in verband met de actieve informatieplicht vanzelfsprekend zowel klager als moeder hierover hebben moeten informeren. Dat is echter niet aan de orde (geweest).

IV Overwegingen van de Commissie

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen ver uit elkaar (zijn blijven) liggen. De Commissie overweegt hierover als volgt.

Klachtonderdeel 1: Raadsrapport

Beide ouders wilden dat de inhoud van de paragraaf over de schrijftherapie en Passenderwijs in het raadsrapport werd gecorrigeerd door de school omdat daar feitelijke onjuistheden in stonden. Dit is ook gebeurd. In het bericht van de directeur van 5 februari 2021 aan de raadsonderzoeker (bijlage 12 bij het verweerschrift) heeft de school de betreffende paragraaf inzake de schrijftherapie en Passenderwijs gerectificeerd. De ib'er heeft ter zitting verklaard dat hij de concepttekst van de rectificatie heeft voorgelegd aan zowel klager als de moeder van *. Moeder was akkoord met de tekst. Klager heeft aangegeven dat niet te zijn. Klager heeft echter geen gebruik gemaakt van de geboden mogelijkheid om de voorgestelde rectificatie tekstueel aan te passen. Ook ter zitting heeft klager de Commissie onvoldoende duidelijk kunnen maken wat er schortte aan de tekst van de rectificatie. De rectificatie is volgens klager niet doorgekomen bij de rechtbank. Uit de e-mail van de raadsonderzoeker van 5 februari 2021 gericht aan de directie van de school is echter gebleken dat de rectificatie als bijlage is opgenomen bij het raadsrapport dat aan de rechtbank is gestuurd. Nu de school de eerder onjuist aan de raadsonderzoeker verstrekte informatie over schrijftherapie en Passenderwijs afdoende heeft gerectificeerd en niet is gebleken van nadelige gevolgen van de eerdere onjuiste vermelding acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 2: Leerlingdossier

De school heeft het leerlingdossier van * verstrekt aan klager. De school stelt dat hierin vanwege de privacy ontbraken de inhoud van e-mails en gesprekken die de school met de moeder van * heeft gevoerd. De Commissie overweegt dat de school het recht heeft om de privacy van de moeder te beschermen en die onderdelen (e-mails en gesprekken met moeder) van het leerlingdossier niet te verstrekken aan klager. *Indien gescheiden ouders beiden het ouderlijk gezag hebben, zoals in deze zaak, heeft de school een actieve informatieplicht en dient de school in beginsel aan beide ouders dezelfde mondelinge en schriftelijke informatie te geven. Een uitzondering hierop betreft de inhoud van gesprekken of e-mails die de andere ouder met de school heeft, nu deze vertrouwelijke informatie kunnen bevatten. Die informatie mag de school niet zonder toestemming van de andere ouder verstrekken. Dit past ook bij de neutraliteit die een school in acht dient te nemen ten aanzien van gescheiden ouders.*

Ter zitting heeft klager een verwijzing gedaan naar één oudergesprek waarbij beide ouders aanwezig waren en waar afspraken gemaakt zijn over de schrijftherapie van *, waarvan klager geen verslag heeft aangetroffen in het aan hem verstrekte leerlingdossier. Verweerder erkent dat een oudergesprek heeft plaatsgevonden over de inzet van de schrijftherapie van *, waarbij beide ouders aanwezig waren. Van dit gesprek is echter geen verslag gemaakt. De Commissie merkt op dat er geen verslag van elk oudergesprek hoeft te worden opgemaakt en in het leerlingdossier te worden gevoegd, maar bij voorkeur wel in het geval dat er bij die gelegenheid specifieke afspraken zijn gemaakt. Nu echter vaststaat dat klager zelf aanwezig was bij het gesprek waarin afspraken zijn gemaakt over de schrijftherapie van *, is de Commissie van oordeel dat klager niet in zijn belang is geschaad door het niet opmaken van een verslag van dit oudergesprek.

Nu de school het recht heeft om

1. de privacy van de moeder te beschermen en

2. die onderdelen (e-mails en gesprekken met moeder) van het leerlingdossier niet te verstrekken aan klager en
3. niet is gebleken dat andere stukken bij het verstrekken van het leerlingdossier aan klager zijn onthouden,

is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

Klachtonderdeel 3: Ondersteuning

Klager stelt dat de afgesproken ondersteuning van * gedurende langere tijd is uitgebleven. Zoals uit de gerectificeerde tekst van het raadsrapport blijkt, lag dat niet aan de toestemming van klager voor de inzet van ondersteuning. Ter zitting heeft de directeur erkend dat er vertraging is opgetreden bij de inzet van de ondersteuning van * en dat dit door Corona kwam en het uitvallen van de leerkracht, terwijl anderzijds bleek dat dit in de portefeuille van de ib'er zat. Daarmee heeft de school niet overtuigend aangetoond dat de vertraging niet voor rekening van de school komt. Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

Klachtonderdeel 4: Absentie

Klager vindt dat de school een wettelijke plicht heeft om hem rechtstreeks te informeren over de afwezigheid van *, als hij bij zijn moeder verblijft. Het Protocol schrijft over informatieverstrekking in het algemeen: "Mocht de andere ouder rechtstreeks door ons geïnformeerd willen worden, dan kan dat, maar alleen nadat deze ouder ons daarom gevraagd heeft en het de belangen van het kind niet schaadt." Om klager te faciliteren heeft de school een app groep in het leven geroepen met klager, de moeder, de IB-er en de leerkracht van * inzake afwezigheid van *. Klager is daar op 6 maart 2021 zelf uit gestapt. Informeren vanuit de school was vanaf dat moment niet meer nodig aldus klager, omdat beide ouders vanaf dat moment onder leiding van SAVE rechtstreeks met elkaar mailen in het kader van de ondertoezichtstelling (OTS).

Nu niet is gebleken dat de school in gebreke is geweest inzake de afwezigheidsmeldingen van * richting klager is dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling. Wel spreekt de Commissie de hoop uit dat klager de ter zitting door de school uitgestoken hand aanneemt om in het belang van * weer met de school in gesprek te gaan.

V Oordeel over de gegrondheid van de klacht

De klacht is deels gegrond en deels ongegrond.

VI Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 23 april 2021 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, E.I.H. Gordijn-Oud en mr. W.G.G.M. van Holsteijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.