

**Klacht met betrekking tot het schooladvies. Racisme en/of discriminatie niet aannemelijk. Klacht ongegrond.**

**De Commissie stelt in haar overwegingen voorop dat bekend is -en wetenschappelijk aangetoond- dat kinderen met een migratie achtergrond vaak een lager schooladvies krijgen en dat goed moet worden bekeken of daar in het geval van de dochter van klager sprake is. De Commissie concludeert dat het schooladvies VMBO -B/K op basis van de door de dochter van klager behaalde resultaten een zeer realistisch advies is. Dit passende schooladvies valt op zichzelf niet te rijmen met de stelling van klager dat er sprake zou zijn van discriminatie, welke ten grondslag zou liggen aan dit schooladvies. Klager onderbouwt zijn stelling dat zijn dochter zou zijn gediscrimineerd verder niet en maakt niet concreet welke eventuele gebeurtenissen zouden kunnen duiden op discriminatie door de school. De school betwist ook uitdrukkelijk dat sprake is van discriminatie met een betoog dat erop neerkomt juist beducht te zijn op discriminatie in haar diverse school. De Commissie stelt vast dat de school met haar schooladvies niet onzorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het schooladvies heeft kunnen komen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.**

**Klachtnummer 2021/017**

Advies aan

het bestuur van Stichting \* (verder: het bevoegd gezag), bevoegd gezag van basisschool de \* (verder: de school),

inzake

de klacht van de heer mr. drs. \*, vader van \* (verder: klager), vader van groep 8 leerling \*

#### I Verloop van de klachtenprocedure

Bij e-mailbericht van 1 februari 2021 en vragenformulier van 2 februari 2021 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen Basisschool de \* te \* (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de directrice van de school, mevrouw K. van Wieringen (verder: de directrice) en de leerkracht van \*, mevrouw \* (verder: de leerkracht).

Bij brief van 22 april 2021 heeft mevrouw \* namens het bevoegd gezag op de klacht gereageerd.

Op 19 mei 2021 heeft de Commissie een digitale hoorzitting gehouden, waaraan klager heeft deelgenomen. Namens de school hebben de directrice en de leerkracht deelgenomen. Mevrouw mr. P. van Leeuwen en mevr. mr. A. Visser hebben namens het bevoegd gezag het woord gevoerd. Om tot een advies te kunnen komen, heeft de Commissie de digitale zitting afgesloten met de vraag aan partijen om, ter onderbouwing van hun standpunten, aanvullende stukken in te sturen, te weten van

klager het verslag van de bijles leraar van \* en van de school stukken uit het leerlingvolgsysteem. De ontvangsttermijn hiervan liep af op 4 juni 2021.

## II Standpunt van klager

### *Klacht met betrekking tot schooladvies;*

De school heeft aan \* het voorlopig schooladvies VMBO-B gegeven en dat later bijgesteld in haar definitieve schooladvies naar VMBO-B/K. Klager is het pertinent niet eens met dit schooladvies, omdat in \* of geheel Nederland kinderen van kleur bij voorbaat naar de laagste vormen van het voortgezet onderwijs verwezen worden. Het schooladvies duidt op discriminatie van \*. Klager heeft na het voorlopig schooladvies deskundigen ingeschakeld om \* te onderzoeken en bijles te geven, zodat eventuele achterstanden konden worden ingehaald, in de hoop en de verwachting dat \* daarmee een hoger advies zou kunnen krijgen. Hoewel \* is vooruitgegaan in haar schoolprestaties, heeft de school het schooladvies ten onrechte gehandhaafd, ook nadat klager hierover een interne klacht heeft ingediend en laten behandelen bij het bevoegd gezag.

Klager is het niet eens met de leerwegondersteuning voor \*, die voor haar is ingezet. Op grond van rapporten die de door klager ingeschakelde deskundigen hebben opgemaakt, is \* niet dyslectisch gebleken.

### *Partijdigheid directeur;*

De directeur heeft zich in het gesprek van 19 januari 2021 tussen klager, de leerkracht van \* en de directrice partijdig -en niet onafhankelijk opgesteld. De directeur steunde de leerkracht volledig in haar motivering en toelichting op het gegeven schooladvies.

## III. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

### *Klacht met betrekking tot het schooladvies;*

Ten aanzien van de stelling van klager ter motivering van zijn klacht met betrekking het gegeven schooladvies, dat (citaat) 'in \* of geheel Nederland zwarte kinderen bij voorbaat naar de laagste vormen van het voortgezet onderwijs verwezen worden', stelt het bevoegd gezag in haar verweerschrift dat haar scholen, veelal een diverse leerling populatie hebben, zowel wat religie, kleur als wat sociaaleconomische achtergrond betreft. Die diversiteit koestert het bevoegd gezag. School is immers niet alleen een plek waarbinnen kinderen zich cognitief kunnen ontwikkelen maar ook een plek waarin kinderen de ander kunnen ontmoeten, samen kunnen spelen en samen leren werken. De kinderen leren dat die ander net zo is als zij.

Vermeend racisme en/of discriminatie neemt het bevoegd gezag hoog op. Het raakt haar immers precies daar waar zij voor wil staan: dat je mag zijn wie je bent, geloven wat je wilt. Ingeval klager specifiek aangeeft dat de school, of een van haar personeelsleden, zich aan racisme en/of discriminatie schuldig maakt, dan zal dit uiteraard grondig worden onderzocht. De stelling die klager ter motivering van zijn klacht heeft geponeerd, is echter te breed, te algemeen en onvoldoende toegespitst op de gang van zaken rond het advies zoals dat aan \* is gegeven, om verweer op te voeren, anders dan dat het bevoegd gezag alle kinderen, en dus ook \*, op dezelfde manier beziet voor wat betreft de advisering voor het voortgezet onderwijs.

Ter zitting licht de leerkracht de totstandkoming van het schooladvies als volgt toe. De overigens zeer gemotiveerde \* scoorde haar citotoetsen veelal op niveau E /niveau 5. In groep 6 is bij \* dyslexie vastgesteld. Omdat in groep 7 het werk in de klas moeilijker werd, is voor \* een eigen leerlijn opgesteld in het kader van een Ontwikkelperspectief (verder: OPP), zodat \* de stof wat beter zou kunnen verwerken. De toetsen in haar eigen leerlijn werden door \* voldoende tot zwak gemaakt. De keuze voor een eigen leerlijn voor \* met uitstroomniveau groep 6/midden groep 7, is volgens de school in

overleg met de ouders van \* gemaakt. Het laatste OPP is echter niet door klager ondertekend, omdat klager zich er niet in kon vinden. Voor het welzijn van de \* is de school wel doorgedaan met de stappen in het OPP, zodat \* zich zo goed mogelijk zou kunnen ontwikkelen.

Klager heeft de school niet op de hoogte gebracht van de bijlessen die klager voor zijn dochter heeft georganiseerd, maar de school heeft in de periode tussen het voorlopig advies en het eindadvies, een positieve ontwikkeling bij \* waargenomen. Niet de toetsen, maar het werk in de lessen werden beter gemaakt. Alleen de werkwoordspellingtoets van \* is op cito-niveau vooruitgegaan. School heeft daarin reden gezien het voorlopig advies (vmbo-B) om te zetten in een definitief advies VMBO B/K. Dit met het aanvullend advies om te kiezen voor een brede school zodat \*, in geval de stijgende lijn binnen het voortgezet onderwijs doorzet, zonder een schoolwisseling zou kunnen doorstromen naar VMBO theoretische leerweg.

Terzijde: de school wil ook nog even afwachten hoe de eindtoets is gemaakt, wellicht kunnen de resultaten nog voor aanpassing zorgen. \* wordt sowieso ingedeeld in een VMBO-K klas en \* is heel blij met de nieuwe school waar ze is ingeschreven.

#### *Vermeende partijdigheid directeur;*

Ten aanzien van de vermeende partijdigheid van de directeur, stelt het bevoegd gezag in haar verweerschrift dat een schooladvies tot stand komt na overleg tussen de groepsleerkracht, de intern begeleider en de directie van de school. Klager verkeerde kennelijk in de veronderstelling dat de directeur het door de leerkracht gegeven advies zou beoordelen.

Echter, het schooladvies zoals dat aan \* is gegeven, is niet de visie van de leerkracht maar de visie van de school -en daarmee dus ook van de directrice, onder de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. De directrice heeft in het gesprek van 19 januari 2021 dan ook geen andere bedoeling gehad dan klager nogmaals uit te leggen hoe het voorlopig- en definitief advies tot stand is gekomen.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

##### *Ten aanzien van de klacht omtrent het schooladvies;*

Het geven van een schooladvies voor het voortgezet onderwijs betreft een bevoegdheid van de school. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen. Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

De Commissie stelt hierbij wel voorop dat bekend is -en wetenschappelijk aangetoond- dat kinderen met een migratie achtergrond vaak een lager schooladvies krijgen (<https://www.cbs.nl/nl-nl/longread/statistische-trends/2021/de-schooladviezen-in-groep-8-verschillen-tussen-groepen-leerlingen?onepage=true>) en dat goed moet worden bekeken of daar in het geval van \* sprake is.

De Commissie stelt vast dat de stukken uit het leerlingvolgsysteem ten aanzien van \* onderbouwen wat de school ter zitting heeft betoogd, namelijk dat de toetsen die \* heeft gemaakt binnen de eigen leerlijn -met als uitstroomniveau groep 6/midden 7 over het algemeen voldoende tot zwak zijn. Echter, de toets scores die \* op leeftijdsniveau heeft gemaakt waren laag, meestal op niveau E /niveau 5. Eigenlijk zijn de scores van \* gedurende haar gehele schoolloopbaan laag te noemen, met een enkele uitschieter voor spelling in groep 7 en rekenen in groep 4 en 5.

In het door klager overgelegde verslag van de bijlesleraar van \* is te zien op welke manier de bijlessen zijn ingevuld en wat \* in de bijles heeft gedaan aan taal en rekenen, maar niet op welk niveau \* presteert of wat de uitkomsten van de lessen zijn. Klager heeft ook geen deskundig rapport overgelegd dat de dyslexie van \* weerspreekt.

Nu deze informatie ontbreekt, trekt de Commissie de conclusie dat het verslag van de bijlesleraar niet maakt dat anders moet worden gekeken naar de resultaten van \* zoals vastgesteld in het leerlingvolgsysteem en het daaraan gekoppelde schooladvies.

De Commissie concludeert dat het schooladvies VMBO -B/K op basis van de door \* behaalde resultaten een zeer realistisch advies is. Dit passende schooladvies valt op zichzelf niet te rijmen met de stelling van klager dat er sprake zou zijn van discriminatie, welke ten grondslag zou liggen aan dit schooladvies. Klager onderbouwt zijn stelling dat \* zou zijn gediscrimineerd verder niet en maakt niet concreet welke eventuele gebeurtenissen zouden kunnen duiden op discriminatie van \* door de school. De school betwist ook uitdrukkelijk dat sprake is van discriminatie met een betoog dat erop neerkomt juist beducht te zijn op discriminatie in haar diverse school. Daarbij heeft de school het vooradvies VMBO-B, na geconstateerde groei in \*'s werk in de klas -niet in de toetsen-, het definitieve schooladvies bijgesteld naar VMBO- B/K. Dit wekt bij de Commissie de indruk dat de school ook vinger aan de pols heeft gehouden bij de laatste ontwikkelingen van \*.

De Commissie kan op grond van deze overwegingen niet tot de conclusie komen dat sprake is geweest van discriminatie van \* door de school.

De Commissie stelt vast dat de school met haar schooladvies voor \* niet onzorgvuldig heeft gehandeld en dat zij in redelijkheid tot het schooladvies heeft kunnen komen. De Commissie komt tot de conclusie dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard dient te worden.

*Ten aanzien van de klacht rondom partijdigheid van de directeur;*

Klager stelt dat de directrice zich partijdig heeft opgesteld in het schooladvies gesprek van 19 februari 2021. Deze klacht is op de digitale zitting niet ter sprake gekomen. De Commissie stelt echter vast dat het schooladvies het resultaat is van een samenwerking tussen de directrice, de IB-er en de leerkracht. Het ligt dus in de aard van geven van een schooladvies, dat de directeur, de leerkracht en IB-er hierin één lijn trekken. Dit moet worden opgevat als eensgezindheid, niet als partijdigheid. De Commissie tot de conclusie dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard dient te worden.

#### V. Het oordeel van de Commissie omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart de klachtonderdelen ongegrond.

#### VI. Advies

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 19 mei 2021 door de heer. mr. H.C. Naves, voorzitter, dhr. G. Tissink, mw. E. Couperus leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.