

Plaatsing, toelaatbaarheidsverklaring, communicatie en informatie aan ouder. Klacht deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond.

Klaagster is het niet eens met de plaatsing van haar zoon op een reformatorische school. Klaagster is beperkt in haar gezag en heeft geen gezag ten aanzien van de schoolkeuze voor haar zoon. De schoolkeuze is voorbehouden aan Jeugdbescherming. De school is hierbij geen partij zodat dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk is. Klaagster stelt dat de school haar telkens verwijst naar Jeugdbescherming en niet meewerkt. De school merkt op dat klaagster beperkt is in haar gezag en dat zij de wettelijk op haar rustende informatieplicht nakomt. De Commissie komt tot het oordeel dat de school niet onrechtmatig handelt, gelet op het beperkte gezag van klaagster. Klachtonderdeel ongegrond. Klaagster is het voorts niet eens met de afgegeven toelaatbaarheidsverklaring (TLV). De Commissie oordeelt dat bezwaar maken tegen een TLV een andere (inmiddels verjaarde) procedure is, waarbij de school geen partij is. Het klachtonderdeel is derhalve niet-ontvankelijk. Met betrekking tot de communicatie en informatie komt de Commissie tot het oordeel dat de school voldoet aan haar wettelijke informatieplicht. Indien klaagster bepaalde informatie klaagster niet heeft bereikt – door omstandigheden – wordt dit, na verzoek van klaagster, alsnog geregeld. Klacht ongegrond.

Klachtnummer 2021/014

Advies aan

het bestuur van * (verder: bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), moeder van *, leerling van * (verder: de leerling) te (plaatsnaam) (verder: school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De klacht die klaagster heeft ingediend bij de Klachtencommissie voor het Reformatorisch Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de school, is op het secretariaat ingekomen op 26 januari 2021. De klacht is gericht tegen de heer *, teamleider *, locatie *.

Bij brief van 1 maart 2021 heeft de school het verweerschrift aan de Commissie gestuurd.

De Commissie heeft op haar verzoek op 9 maart 2021 de voor de leerling afgegeven Toelaatbaarheidsverklaring (TLV) van de school ontvangen. De TLV heeft een geldigheid tot 31 juli 2021.

De Commissie heeft bij Jeugdbescherming informatie ingewonnen over de status van het ouderlijk gezag van klaagster. Klaagster blijkt beperkt gezag over haar zoon te hebben en ten aanzien van de inschrijving op een school heeft zij geen gezag. Dat gezag ligt bij Jeugdbescherming.

Per mail d.d. 29 maart 2021 heeft de Commissie klaagster en de school meegedeeld dat de Commissie overgaat tot schriftelijke afhandeling van de klacht.

Op 30 maart 2021 heeft klagster haar schriftelijke reactie (repliek) op het verweer van de school aan de Commissie doen toekomen.

Op 8 april 2021 ontving de Commissie de schriftelijke reactie van de school (dupliek).

II. Feiten en omstandigheden

De leerling verblijft in een pleeggezin en volgt op basis van een geldige toelaatbaarheidsverklaring (TLV) onderwijs aan * in (plaatsnaam). Klagster is conform een rechterlijke beschikking beperkt in het ouderlijk gezag over haar zoon en heeft geen gezag ten aanzien van de schoolkeuze van haar zoon.

III. Standpunt klagster

De klacht van klagster bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Klagster is het er niet mee eens dat haar zoon op een gereformeerde school is geplaatst.
2. De school werkt niet mee en verwijst iedere keer door naar Jeugdbescherming.
3. Klagster is het niet eens met de toelaatbaarheidsverklaring (TLV). Verweerder zou met TLV en zorgplicht van * werken en zoon van klagster zou daarom uit huis geplaatst zijn.
4. Klagster geeft aan dat ze geen informatie krijgt als ze daarom vraagt.

Voor zover relevant voor de behandeling van de klachten heeft klagster in haar repliek ten aanzien van klachtonderdeel 4 nog aangevoerd dat ze geen nieuwsbrieven en schoolboekjes (waarschijnlijk wordt de schoolgids bedoeld) ontvangt; klagster suggereert ook dat ze de rapporten niet ontvangt, althans ze vraagt zich af of deze naar de pleegouders gaan.

IV. Standpunt verweerder

Het verweer van de school bestaat uit de volgende onderdelen:

1. De leerling is per 1 oktober 2019 bij ons op school gekomen, nadat hij al een tijd in een pleeggezin zat. Moeder heeft daarover vanaf het begin bezwaar tegen gemaakt. Klagster heeft geen gezag ten aanzien van de keuze van een school. Die is voorbehouden aan Jeugdbescherming *.
2. Wij als school kunnen hierover (keuze van de school) niet met moeder in gesprek en verwijzen bij deze vragen inderdaad door naar Jeugdbescherming *. De rechter heeft daarnaast de machtiging uithuisplaatsing verlengd tot augustus 2021. Daarbij heeft Jeugdbescherming * in november 2020 een verzoek tot totale gezag beëindiging gedaan (aan raad voor de kindbescherming).
3. Dit is feitelijk onjuist. De leerling zat al in pleeggezin voordat hij bij ons werd aangemeld. Het samenwerkingsverband Berseba (samenwerkingsverband waar * bij hoort) heeft op 20-09-2019 een TLV afgegeven, geldig tot en met 31-07-2021 (beschikkingsnummer: *).
4. Ook dit zijn feitelijke onjuistheden. Mogelijk dat moeder het anders beleeft. Ze 'eist' van school toelichting over vele zaken (bijvoorbeeld waarom we Cito-toetsen afnemen). Daarnaast mailde

ze allerlei mails over de uithuisplaatsing, met wie ze er over gesproken had, enz. Vanuit school is het volgende aangegeven, wat ook is gedeeld met jeugdbescherming:

Wij als school doen ons best om de leerling zoveel mogelijk te laten leren. Wij willen hem zo goed mogelijk begeleiden. We informeren je daarover zo goed mogelijk. Het is prima als je ons aanvullende vragen stelt.

Wel verzoek ik je vriendelijk doch dringend te stoppen met het sturen van allerlei mails betreffende de procedure uithuisplaatsing. Ik vraag je ook te stoppen met mij te mailen met wie je hierover contact hebt gehad. Als school hebben we daar geen belang bij: wij focussen ons alleen op het onderwijs en welbevinden van de leerling.

Vanuit school wordt er intensief gecommuniceerd met alle betrokkenen rondom de leerling. Met name rondom de zorg, begeleiding en het onderwijs wat wij bieden aan de leerling.

Als school hanteren we de volgende informatievoorziening naar klaagster:

- *Moeder krijgt alle informatie die nodig is. Met Jeugdbescherming * is afgesproken dat moeder twee keer per jaar welkom is voor een gesprek naar aanleiding van het rapport (net als alle andere ouders);*
- *Moeder wordt voor een gesprek uitgenodigd bij relevante onderwerpen zoals de advisering naar voortgezet onderwijs. In maart 2021 vindt een oriënterend gesprek plaats op de VO-school *, om te bespreken of de leerling naar het VO kan. Ook hiervoor is moeder uitgenodigd;*
- *Moeder is aanwezig bij de gesprekken van het ondersteuningsteam (dit is terug te vinden in de verslagen van deze gesprekken). Tijdens deze gesprekken worden individuele leerlingen intensief besproken met alle betrokkenen (leerkracht, IB-er, orthopedagoog, ouder(s) en externen indien van toepassing);*
- *Moeder maakt deel uit van de groepsapp Parro (communicatieapp tussen ouders en leerkrachten/ school). Alle dagelijkse info van de groep kan moeder direct lezen;*
- *Moeder ontvangt de nieuwsbrieven van de groep en van de school;*
- *Moeder heeft daarnaast de gelegenheid om, indien gewenst, inhoudelijke vragen te stellen aan de Intern begeleider of de teamleider.*

Voor zover relevant voor de behandeling van de klachten heeft verweerder in dupliek ten aanzien van klachtonderdeel 2 en 4 nog aangevoerd dat zij “moeder informeren over de vorderingen van haar zoon, moeder informeren over de dagelijkse gang van zaken van de groep waarin haar zoon zit en moeder uitnodigen op gesprekken waarin belangrijke beslissingen worden genomen. Bijna alle zaken gaan via Parro (communicatieapp) en via mailsysteem vanuit ParnasSys (leerlingvolgsysteem). Mocht moeder zaken hierin niet ontvangen die wij in onze eerste reactie hebben aangegeven dan kan zij dat altijd melden op school en zullen we dat regelen (want dat zou betekenen dat er een fout in onze administratie zit)”.

V. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt t.a.v. de klachtonderdelen als volgt:

Ad. 1

Klaagster is het er niet mee eens dat haar zoon op een gereformeerde school is geplaatst.

De Commissie is van oordeel dat het besluit tot plaatsing op de school een wettig genomen besluit is van Jeugdbescherming * en derhalve niet klachtwaardig is ten aanzien van de school.

Ad. 2

De school werkt niet mee en verwijst iedere keer door naar jeugdbescherming.

Aangezien klaagster op grond van een daartoe genomen rechterlijke beschikking beperkt is in het uitoefenen van het ouderlijk gezag, kan verweerder terecht verwijzen naar Jeugdbescherming*.

Ad. 3

Klaagster is het niet eens met de toelaatbaarheidsverklaring (TLV). Verweerder zou met TLV en zorgplicht van * werken en zoon van klaagster zou daarom uit huis geplaatst zijn.

De Commissie overweegt dat bezwaar maken tegen een TLV een aparte (inmiddels verjaarde) procedure is, waarin de school geen partij is. Bovendien heeft de school een geldige TLV ingebracht in deze procedure.

Ad. 4

Klaagster geeft aan dat ze geen informatie krijgt als ze daarom vraagt.

De school heeft in haar verweer voldoende duidelijk gemaakt aan haar wettelijke informatieplicht te voldoen. Daarbij geeft zij aan dat indien bepaalde informatie door omstandigheden klaagster niet bereikt heeft, dit na verzoek daartoe van klaagster alsnog geregeld zal worden.

VI. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

Klachtonderdeel 1: klaagster is ten aanzien van dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

Klachtonderdeel 2: dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 3: klaagster is ten aanzien van dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

Klachtonderdeel 4: dit klachtonderdeel is ongegrond.

VII. Advies aan bevoegd gezag

Klaagster bleek niet te beschikken over de integrale klachtenregeling van de school. In de schoolgids staat aangegeven dat de gehele klachtenregeling op school ter inzage ligt. Voor de laagdrempeligheid adviseert de Commissie een klachtenregeling altijd te publiceren op de website van de school.

Aldus gegeven op 26 april 2021 door dhr. A. Noordergraaf, voorzitter, dhr. mr. J.W. Weijers en mevr. drs. H. Spaan-Nijland, leden, in tegenwoordigheid van dhr. mr. A. van der Veer MSc als secretaris.