

Melding Veilig Thuis. Klacht ongegrond.

De directeur van de school heeft een melding gedaan bij Veilig Thuis. Klager meent dat de directeur het proces onzorgvuldig en onprofessioneel doorlopen heeft en de melding onrechtmatig en ondoelmatig is. Klager stelt dat hij niet is gehoord, noch geïnformeerd over de inhoud, afwegingen, aanleiding en argumenten voor het doen van de melding bij Veilig Thuis. Een school is wettelijk verplicht om een melding bij Veilig Thuis te overwegen en te doen als de school ernstige zorgen heeft over de situatie van een leerling. De school dient daarbij het belang van het kind centraal te stellen. Dat ouders daar een andere opvatting over kunnen hebben, doet aan die verplichting niet af. Uit de stukken en tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school reeds langere tijd zorgen had omtrent het welzijn van de kinderen van klager. De school heeft de signalen in kaart gebracht, heeft overleg gevoerd binnen de school en met het bestuur over de situatie en heeft meermaals een gesprek met klager en zijn ex-echtgenote gevoerd. Hiermee is voldaan aan de eerste drie stappen van de Meldcode. De school heeft echter wel nagelaten klager mondeling te informeren voorafgaand aan de daadwerkelijke melding bij Veilig Thuis. Dit dient te worden beoordeeld als een omissie. De school heeft hiervoor reeds meermaals excuses aangeboden aan klager. Het feit dat klager niet mondeling op de hoogte is gesteld van het voornemen een melding te doen bij Veilig Thuis doet niet af aan de inhoud van de melding, de school had immers oprechte zorg voor het welzijn van de kinderen. Klager stelt zich op het standpunt dat de onderlinge communicatie tussen de ouders niet mag leiden tot een melding bij Veilig Thuis en de school zich hier niet mee mag bemoeien en een neutrale houding dient aan te nemen. De Commissie meent echter dat klager hiermee de verregaande impact die deze kwestie heeft op het welzijn van de kinderen miskent en het een taak van de school is de belangen van de kinderen te bewaken en zo nodig actie te ondernemen. Klacht ongegrond.

Klachtnummer 2021/013

Advies aan:

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager), vader van *, (11 jaar), * (11 jaar) en * (9 jaar), leerlingen van * te (plaatsnaam) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht en het ingevulde klachtenformulier op 21 januari 2021 ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw *, directeur van de school (verder: de directeur). De Commissie heeft op 16 februari 2021 van de heer *, waarnemend voorzitter College van Bestuur van het bevoegd gezag (verder: de voorzitter CvB), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 16 maart 2021.

De Commissie heeft tijdens deze videoverbinding de navolgende personen gehoord:

- klager;
- de directeur;
- de voorzitter CvB.

II. Standpunt van klager

Van klager is een klachtbrief voorzien van diverse bijlagen, alsmede een ingevuld klachtenformulier ontvangen. De klacht ziet op een melding van de directeur bij Veilig Thuis. Klager meent dat de directeur het proces onzorgvuldig en onprofessioneel doorlopen heeft en dat de melding bij Veilig Thuis onrechtmatig en ondoelmatig is. De directeur heeft, naar de mening van klager op een onjuiste manier gebruik gemaakt van de mogelijkheid een melding te doen bij Veilig Thuis.

Klager meent dat de directeur de melding binnen een zeer kort tijdsbestek heeft gedaan en op basis, dan wel naar aanleiding, van een eenzijdig en emotioneel e-mailbericht van de moeder van de kinderen van klager, zijnde de ex-echtgenote van klager. Klager is niet gehoord, noch geïnformeerd over de inhoud en afwegingen, aanleiding en de argumenten voor het doen van de melding bij Veilig Thuis. Klager heeft slechts een verslag ontvangen van een met de ex-echtgenote van klager gevoerd gesprek waarin is meegedeeld dat een melding zou worden gedaan bij Veilig Thuis. Klager is van mening dat de melding een voldongen feit was op het moment dat hij hieromtrent op de hoogte gesteld werd, hetgeen klager sterkt in zijn visie dat de directeur onzorgvuldig, niet professioneel en onrechtmatig heeft gehandeld. De directeur is er daarbij aan voorbij gegaan dat er al 'reguliere zorg' voor * (er bestonden met name en voor zover klager bekend alleen ten aanzien van * zorgen bij de school) was ingeschakeld, nota bene via het samenwerkingsverband waarbij de school is aangesloten.

Klager heeft zowel bij de directeur, als de interne klachtencommissie en de voorzitter CvB het verzoek neergelegd de melding bij Veilig Thuis in te trekken. Dit is niet gebeurd. De omissies in het proces worden weliswaar door de betrokkenen erkend, maar worden naar mening van klager gebagatelliseerd. De directeur en de voorzitter CvB lijken onvoldoende doordrongen te zijn van het effect van de melding en de onjuist gekozen insteek voor wat betreft het doel dat de directeur met de melding wilde bereiken, het verbeteren van de communicatie en/of verhouding tussen klager en zijn ex-echtgenote.

III. Standpunt van verweerder

De voorzitter CvB heeft, mede namens de directeur, gereageerd op de klacht, waarbij hij de klacht in drie onderdelen heeft uitgesplitst, te weten:

1. de onrechtmatige en onnodige melding bij Veilig Thuis;
2. het onvoldoende gehoord, betrokken en geïnformeerd worden in de melding en geen verslaglegging;
3. de opstelling/rol/positie die de directeur ingenomen heeft, handelen op basis van e-mailbericht van de ex-echtgenote van klager.

Ad 1

Op 28 september 2020 heeft de directeur een melding gedaan bij Veilig Thuis. Klager vindt de melding onrechtmatig en onnodig. De school heeft vanaf oktober 2016 in het leerlingvolgsysteem notities opgenomen met betrekking tot zorgen rondom de kinderen van klager. De zorgen rondom het welzijn van de kinderen hebben onder andere betrekking op de heftige emoties die gepaard gaan met de (aanstaande) scheiding van hun ouders. De school maakt zich, zo blijkt uit de notities, periodiek zorgen rondom het welzijn van de kinderen. Hierover is de school meermaals in gesprek geweest met de ouders, waarbij ook Schoolmaatschappelijk Werk (verder: SMW) is betrokken. In juli 2020 is, wederom, met klager en zijn ex-echtgenote gesproken over de zorgen over het welzijn van, met name, *. Besloten wordt voor * SMW in te schakelen. Daarnaast adviseert de directeur hulp in te schakelen voor het verbeteren van de onderlinge communicatie tussen de beide ouders, juist omdat de communicatie leidt tot verdriet bij *.

Eind september 2020 wordt door de school geconstateerd - op basis van kindgesprekken met *, een kindgesprek met de beide zoons, mondelinge gesprekken met de beide ouders en inzage in het mailverkeer tussen de ouders, waarin de school opgenomen werd – dat er geen enkele verbetering te bespeuren is in de communicatie tussen de beide ouders en dat dit nog steeds gevolgen heeft voor het welzijn van de kinderen. Ouders geven beiden toe dat er geen verbetering is geweest en dat zij dit ook niet verwachten voor de toekomst. SMW richt zich op de hulpverlening aan de kinderen, maar deze hulpverlening is naar het oordeel van de school pas zinvol als ook gewerkt wordt aan de oorzaak waardoor de hulpverlening benodigd is. De school heeft gelet hierop, in overleg met SMW en het bevoegd gezag, besloten tot het doen van een melding bij Veilig Thuis.

Klager en zijn ex-echtgenote worden in het kader van de melding beiden uitgenodigd voor een gesprek op 25 september 2020. Klager ziet van het gesprek af, de ex-echtgenote is wel verschenen en met haar is gesproken over de zorgen voor wat betreft het welzijn van de kinderen, waarbij de oorzaak van deze zorgen gelegen is in de onderlinge communicatie tussen de ouders. De ex-echtgenote heeft aangegeven geen mogelijkheden te zien de oorzaak weg te nemen of te verminderen en daarmee de zorgen niet weg kunnen nemen. De school heeft daarop besloten daadwerkelijk over te gaan tot het doen van de (eerder reeds voorgenomen) melding bij Veilig Thuis. Klager heeft van het gesprek met zijn ex-echtgenote een verslag gekregen en is daarmee op de hoogte gesteld van de melding bij Veilig Thuis. Naar aanleiding van het verslag heeft klager zijn gesprek met de school, gepland in de week van 28 september 2020, geannuleerd en een klacht ingediend bij de bestuursvoorzitter van het bevoegd gezag.

Klachten van ouders worden behandeld door de directeur Onderwijs & Identiteit van het bevoegd gezag met een beroepsmogelijkheid bij de voorzitter CvB. Klager heeft de klachtenprocedure doorlopen en de Conclusies en het advies in beide instanties luiden dat de melding bij Veilig Thuis door de school gegrond geacht wordt, maar het doorlopen van de stappen van de Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (verder: de Meldcode) zorgvuldiger gekund had. Dit laatste ziet op de klacht dat klager onvoldoende en niet tijdig is geïnformeerd. In de interne klachtenprocedure is geconcludeerd dat het zorgvuldiger geweest was indien klager in een mondeling gesprek de mogelijkheid had gekregen te reageren op de zorgen over het welzijn van zijn kinderen. De directeur Onderwijs & Integriteit heeft het advies gegeven aan de school klager alsnog te horen en de mogelijkheid te bieden de zorgen van de school weg te nemen. Dit advies is door de directeur opgevolgd. Klager is het niet eens met de uitkomst van dit gesprek in november 2020 en gaat in beroep bij het College van Bestuur. Het College van Bestuur is in deze procedure tot de conclusie gekomen dat de klacht dat ten onrechte een melding gedaan is bij Veilig Thuis ongegrond is. Dit nu de school te allen tijd gehandeld heeft uit oprechte zorg voor het welzijn van de kinderen en heeft gehandeld conform

de Meldcode. De school heeft expliciet gewezen op het belang van het verbeteren van de communicatie tussen klager en zijn ex-echtgenote en heeft geen verbeteringen geconstateerd.

Ad 2

De interne klachtenafhandeling heeft geleid tot de conclusie dat het doorlopen van de Meldcode zorgvuldiger had gekund. Het advies aan de ouders om de onderlinge communicatie te verbeteren, zoals besproken op 2 juli 2020, bevat geen concrete beschrijving van de gewenste verbetering, noch een termijn waarop de school de verbetering gerealiseerd zou willen zien. Ook is tot de conclusie gekomen dat het zorgvuldiger geweest zou zijn om klager in een mondeling gesprek de gelegenheid te geven te reageren op de geuite zorgen en het voornemen een melding te doen bij Veilig Thuis. In het gesprek met de directeur in november 2020 heeft de directeur erkend dat klager de gelegenheid had moeten krijgen om te reageren op de zorgen van de school over de onderlinge communicatie en de impact daarvan op de kinderen. De directeur heeft in het gesprek in november 2020 excuses gemaakt voor de gang van zaken en klager alsnog gehoord, waarmee de adviezen uit de interne klachtenprocedure zijn opgevolgd.

Ad 3

Klager stelt zich, naar mening van de directeur, ten onrechte op het standpunt dat zij gehandeld heeft naar aanleiding van een e-mailbericht van zijn ex-echtgenote. De melding van de directeur bij Veilig Thuis is ingegeven door de gehele voorgeschiedenis, waarbij diverse malen zorgen zijn geuit met betrekking tot het welzijn van de kinderen, de kindgesprekken met de kinderen waarbij de kinderen aangeven dat de wijze waarop hun ouders communiceren een negatieve impact op hen heeft, de gesprekken die school met de beide ouders heeft gevoerd en de ervaring van de school hoe ouders communiceren over elkaar en hoe de verhouding tussen de ouders op hen is overgekomen gedurende de periode van vier jaar.

IV. Overwegingen van de Commissie

De school is wettelijk verplicht om een melding bij Veilig Thuis te overwegen en te doen als de school ernstige zorgen heeft over de situatie van een leerling. De school dient daarbij het belang van het kind centraal te stellen. Dat ouders daar een andere opvatting over kunnen hebben, doet aan die verplichting niet af. De Commissie stelt zich bij de beoordeling terughoudend op en toetst slechts marginaal. Dit wil zeggen dat de Commissie beoordeelt of de school in redelijkheid tot de melding heeft kunnen besluiten. Omdat de school door haar professionaliteit en de dagelijkse omgang met het kind goed zicht heeft op de situatie waarin het kind verkeert, heeft de school bij uitstek de taak om het belang van het kind te bewaken.

Uit de stukken en hetgeen besproken is tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school reeds gedurende langere tijd zorgen heeft met betrekking tot het welzijn van de kinderen van klager. Er hebben veelvuldig gesprekken plaatsgevonden met klager en zijn ex-echtgenote waarin de school deze zorgen met betrekking tot het welzijn van de kinderen kenbaar heeft gemaakt.

Voorts is gebleken dat de school de signalen in kaart had gebracht, overleg binnen de school en het bestuur over de situatie heeft plaatsgevonden en er diverse gesprekken met de ouders zijn gevoerd over de zorgen. Daarmede is in beginsel aan de eerste drie stappen van de Meldcode voldaan. Echter heeft de school nagelaten, voordat zij overging tot de daadwerkelijke melding bij Veilig Thuis, mondeling met klager over de voorgenomen melding te spreken, waardoor sprake is van een omissie. De ex-echtgenote van klager is wel mondeling op de hoogte gesteld van de voorgenomen melding.

Het feit dat klager niet mondeling op de hoogte is gesteld van het voornemen een melding te doen bij Veilig Thuis, waarvoor de school reeds mondeling - als ook schriftelijk in de gespreksverslagen en het aan de Commissie gezonden verweer - excuses heeft aangeboden aan klager, doet echter niet af aan de inhoud van de gedane melding. De school had immers oprechte zorg voor het welzijn van de kinderen en heeft aan de hand van de signalen de belangen van de kinderen centraal gesteld.

Dat bij klager de indruk is ontstaan dat de school meent dat sprake is van huiselijk geweld en/of kindermishandeling binnen zijn gezin en dat hij hiervan is geschrokken is eveneens begrijpelijk. Echter valt het onthouden van zorg en/of hulp aan een kind dan wel het gezin onder het begrip 'kindermishandeling' in de brede zin van het woord. De Commissie heeft uit de stukken en hetgeen ter zitting besproken is begrepen dat de school van oordeel was dat hiervan sprake was. Dit gelet op de wijze waarop klager en zijn ex-echtgenote met elkaar communiceren, het gebrek aan inschakeling van hulp teneinde deze communicatie te verbeteren en het feit dat deze communicatie de oorzaak is voor de zorgen rondom het welzijn van de kinderen. Dit klemmt te meer nu deze problemen zich al gedurende een reeks van jaren voordeden en de school geen verbetering heeft geconstateerd. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de onderlinge communicatie een kwestie tussen de ouders betreft, waar de school zich niet mee dient te bemoeien. Daarmee miskent klager naar het oordeel van de Commissie de vergaande impact die deze kwestie heeft op het welzijn van de kinderen. Het behoort wel degelijk tot de taak van de school om de belangen van de kinderen te bewaken en zo nodig hierin actie te ondernemen.

De school heeft, naar het oordeel van de Commissie, onder verwijzing naar het vorenstaande, duidelijk en genoegzaam uiteengezet waarom zij tot de melding bij Veilig Thuis is overgegaan. De Commissie is van oordeel dat de zorgen van de school voldoende duidelijk zijn onderbouwd. De Commissie is dan ook van oordeel dat in dit geval niet gezegd kan worden dat de school niet in redelijkheid tot de melding heeft kunnen overgaan. De klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor een (nader) advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 16 maart 2021 door mw. mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, dhr. G. Tissink en mw. P.P.W.A.M. Vervoort, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. D. le Pair als secretaris.