

**Melding ongeoorloofde afwezigheid bij Leerplichtambtenaar. Klacht ongegrond.**

De school heeft een melding gedaan van ongeoorloofde afwezigheid bij de Leerplichtambtenaar. Klaagster is van mening dat dit ten onrechte is gedaan en dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld. Klaagster stelt voorts dat de school vervolgens niet adequaat heeft gehandeld bij het intrekken van de melding bij de Leerplichtambtenaar. Een school is, na 16 uur van ongeoorloofde afwezigheid binnen vier opeenvolgende weken, verplicht een melding te doen bij de Leerplichtambtenaar. Doet een school dit niet dan is de school nalatig. De Commissie is van oordeel dat de melding van ongeoorloofde afwezigheid terecht is gedaan, de dochter van klagster is immers 16 uur in vier opeenvolgende weken ongeoorloofd afwezig geweest. De school heeft zorgvuldig en in het belang van de dochter van klagster gehandeld, naar oordeel van de Commissie. Dat de school voorafgaand aan de melding klagster niet heeft gehoord komt voor rekening van klagster, nu gebleken is dat de school genoegzaam heeft getracht in contact met klagster te komen. Klaagster bleek niet bereikbaar voor de school. Voor wat betreft de klacht dat de school niet adequaat gehandeld heeft bij het intrekken van de melding meent de Commissie dat de school geen plicht had om hieraan mee te werken. Een melding bij de Leerplichtambtenaar heeft altijd als doel om ongeoorloofd verzuim tegen te gaan. De Commissie kan zich niet vinden in de overwegingen van de school de melding ongedaan te maken. Klacht ongegrond.

**Klachtnummer 2021/008**

Advies aan:

het bestuur van \* te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw \* (verder: klagster), moeder van \* (15 jaar), leerlinge van \* te (plaatsnaam) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 januari 2021 van klagster een klachtbrief ontvangen. Op 24 januari 2021 heeft de Commissie het door klagster ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 10, 11 en 18 maart 2021 heeft klagster per e-mail haar aanvullingen op de klacht overgelegd. De klacht is gericht tegen de heer \* (verder: de directeur). De Commissie heeft op 21 april 2021 van mevr. mr. R. di Lorenzo (verder: de gemachtigde) een verweerschrift ontvangen.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, een digitale hoorzitting gepland op 29 april 2021. Namens partijen hebben zich de volgende aanwezigen aangemeld:

- mevrouw \*, extern vertrouwenspersoon van de school en belangenbehartiger van klagster (verder: de vertrouwenspersoon);

- de directeur;
- mevr. \*, algemeen directeur \* (verder: de algemeen directeur);
- de gemachtigde van verweerder.

De Commissie heeft alvorens aan de inhoudelijke behandeling van de klacht te beginnen om opheldering gevraagd over de rol van de vertrouwenspersoon. De vertrouwenspersoon heeft in dit kader aangegeven dat zij beseft dat haar rol als vertrouwenspersoon van de school, door klaagster te vertegenwoordigen tijdens de hoorzitting, in het geding komt. Om die reden heeft de vertrouwenspersoon (namens klaagster) aangegeven om de klacht schriftelijk door de Commissie te willen laten behandelen. De Commissie heeft vervolgens de mondelinge behandeling gesloten en is aldus overgegaan tot schriftelijke behandeling van de klacht.

## II. Standpunt van klaagster

Van klaagster is een klachtbrief voorzien van diverse bijlagen, een ingevuld klachtenformulier en een aantal aanvullingen ontvangen. De klacht ziet op een melding door de school van ongeoorloofde afwezigheid bij de Leerplichtambtenaar ten aanzien van haar dochter \*. Volgens klaagster heeft de school hiermee onzorgvuldig gehandeld. Vervolgens is de school volgens klaagster niet adequaat opgetreden bij de procedure tot het intrekken van deze melding.

Klaagster stelt dat zij vlak voor de kerstvakantie 2020/2021 met de directeur de afspraak heeft gemaakt dat haar dochter \* geen online les zou volgen tijdens de lockdown na de kerstvakantie. Als argument voerde klaagster aan dat in de lockdown van maart 2020 met de vorige directeur een dergelijke afspraak gold. De online lessen werden destijds vervangen door huiswerkopdrachten die \* opstuurde naar de betreffende docenten.

Na de kerstvakantie op 4 januari 2021, maakt \* thuis haar huiswerk, waarna zij het opstuurt naar de docenten. Op vrijdag 8 januari 2021 heeft \* een toets op school, maar aangezien \* ziek was stuurde klaagster een mail naar school om haar ziek te melden. Op 12 januari 2021 werd klaagster door de school gebeld met de vraag waarom \* geen online lessen aan het volgen was en met de mededeling dat \* geregistreerd stond als ongeoorloofd afwezig. Klaagster meldde dat \* ziek was en momenteel überhaupt geen lessen kon volgen. Klaagster verbaast zich over het feit dat de school de afspraken met betrekking tot het niet volgen van de online lessen nu ontkent. Nog groter is de verbazing als op 14 januari 2021 blijkt dat de school een melding van ongeoorloofde afwezigheid heeft gedaan bij de Leerplichtambtenaar. Klaagster benadrukt dat zij \* nooit heeft onttrokken of willen onttrekken van haar leerplicht. Bovendien is niet voldaan aan het beginsel van hoor en wederhoor voorafgaand aan de melding bij de Leerplichtambtenaar.

Intussen is \* -die in tijden dat de school open is, altijd naar school gaat en goede cijfers haalt- weer naar school en is alles rustig. De directeur heeft in een gesprek laten weten dat een en ander onhandig is gegaan en dat het allemaal heeft berust op een misverstand. Daarom wilde klaagster dat de school zich inspande om de melding bij Leerplicht in te trekken en dat het ook uit het computersysteem SISA (Samenwerkingsinstrument Sluitende Aanpak) zou worden verwijderd.

De directeur heeft zich uiteindelijk bereid verklaard om de melding en registratie bij Leerplicht en SISA ongedaan te maken. Desalniettemin heeft klaagster zich hiertoe enorm moeten inspannen en is de directeur zeer nalatig geweest in het daadwerkelijk realiseren van de ongedaan making. De directeur heeft zijn verantwoordelijkheid niet genomen, waardoor klaagster zelf veel heeft moeten bellen en mailen naar de juiste instanties om erachter te komen hoe de registratie bij Leerplicht en SISA kon

worden ingetrokken. Uiteindelijk bleek dat niet klaagster, zoals de directeur haar had gemeld, maar de school zelf verantwoordelijk was voor het verwijderen van de gegevens van \* uit de betreffende systemen. Klaagster is in de tussentijd van het kastje naar de muur gestuurd.

Uiteindelijk is het gelukt om de melding uit de systemen te verwijderen. Klaagster wil dat de Commissie de nalatige handelwijze van de school onderzoekt.

### III. Standpunt van verweerder

De gemachtigde van verweerder heeft schriftelijk gereageerd op de klacht.

Vlak voor de kerstvakantie heeft de directeur duidelijk tegen klaagster gezegd dat zomaar thuisblijven en het niet volgen van online onderwijs voor \* niet zou worden toegestaan, maar dat een oplossing om de lessen te volgen zou worden gezocht, onder de voorwaarde dat klaagster telefonisch bereikbaar zou zijn. Vervolgens is \* vanaf 4 januari 2021 afwezig geweest in de online lessen en reageerde klaagster noch op telefonische contact pogingen (op maandag, donderdag en op vrijdag 2 keer), noch op terugbel verzoeken. Ook docenten die pogingen deden om huiswerk door te geven, kregen een auto-reply bericht na het versturen van hun e-mails. Dit terwijl de afspraak was dat klaagster telefonisch bereikbaar zou zijn om een oplossing te vinden voor \* om toch lessen te kunnen volgen. Anders dan klaagster stelt heeft de directeur geen toestemming verleend om \* thuis te laten zonder online lessen te volgen. Het is de taak van de school om erop toe te zien dat al haar leerlingen, en zo ook \*, online lessen volgen, zodat ze inhoudelijk op een goede wijze op het eindexamen worden voorbereid.

Op 8 januari 2021 neemt de directeur contact op met de Leerplichtambtenaar, die hem adviseert om een melding te doen, aangezien er sprake is van 16 uur ongeoorloofde afwezigheid binnen 4 weken. De Leerplichtambtenaar uit zijn zorgen rondom \*, temeer omdat contact en communicatie essentieel is voor de goede voortgang van de leerling. De school maakte zich ook zorgen, had geen zicht op wat er aan de hand was, en kon niet anders dan vaststellen dat leerlinge \* op dat moment ongeoorloofd afwezig is. De school heeft hiermee zorgvuldig gehandeld. Aan de melding bij Leerplicht zit een SISA melding gekoppeld, dit gaat automatisch via het computersysteem.

Op 8 januari had \* een toets op school, waarbij ze ook niet is verschenen. Op 8 januari 2021 heeft de school geen ziekmelding ontvangen, ook geen e-mail zoals klaagster stelt. Pas op 12 januari 2021 nam de stiefvader van \* contact op met de school om haar met terugwerkende kracht ziek te melden vanaf 8 januari 2021. In een tweede telefoongesprek op 12 januari 2021, maakte de directeur de stiefvader van \* -met klaagster op de achtergrond- duidelijk dat er sprake is van ongeoorloofde afwezigheid en dat klaagster -tegen de afspraak in- onbereikbaar was voor de school. Terwijl de school juist noodopvang voor \* mogelijk had gemaakt, zodat zij (online) lessen kon volgen.

Klaagster had zelf vanaf 4 januari 2021 contact moeten opnemen met de school. De slechte bereikbaarheid van klaagster ligt geheel in haar eigen risicosfeer.

Sinds 14 januari 2021 gaat \* weer naar school. De prestaties van \* zijn goed. Ze heeft een rustig plekje toegewezen gekregen en volgt de lessen met een leen-laptop van school.

Om de verstandhouding met klaagster goed te houden en omdat \* dagelijks op school was en online lessen volgde, heeft de directeur besloten te voldoen aan het verzoek van klaagster en zich in te spannen om de leerplichtmelding en de daarmee gepaard gaande SISA melding ongedaan te maken. Het doel van de melding was immers al bereikt. De school heeft hiermee voor ogen gehad dat zij er belang bij heeft dat de relatie met haar leerlingen en de ouders goed is en blijft.

Het bleek geen gemakkelijke opgave om de melding van ongeoorloofde afwezigheid bij de leerplichtambtenaar te verwijderen. De directeur heeft diverse pogingen ondernomen om hierover duidelijkheid te verkrijgen bij de leerplichtambtenaar. Bij iedere stap die de directeur in dit proces nam, hield hij bovendien contact met klaagster om haar op de hoogte te houden van de voortgang. Hiervan zijn e-mails terug te lezen. Uiteindelijk lukt het op 19 februari 2021 met hulp van de ICT-afdeling van het bevoegd gezag om de melding succesvol in te trekken.

Anders dan klaagster stelt, heeft de school aantoonbaar de nodige inspanningen verricht om de melding van ongeoorloofde afwezigheid ongedaan te maken. De overtuiging van klaagster dat de school hierin geen enkele medewerking heeft verleend is dan ook aantoonbaar onjuist. De school meende dan ook dat met de intrekking van de melding bij de Leerplichtambtenaar de kwestie voor alle betrokkenen op een goede wijze was afgedaan.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken het volgende:

De klacht van klaagster betreft kort samengevat dat de school niet aan haar zorgplicht jegens \* heeft voldaan door haar in eerste instantie te melden bij de Leerplichtambtenaar en in tweede instantie door bij het intrekken van de registratie bij Leerplicht en SISA, niet de nodige inspanning te betrachten.

Klaagster stelt dat zij mondeling met de directeur heeft afgesproken dat \* geen online onderwijs zou volgen. Verweerder betwist dit. Volgens de directeur is er duidelijk aangegeven dat \* zich niet aan het onderwijs kon onttrekken. Wel heeft hij toegezegd dat er – mits klaagster telefonisch bereikbaar zou zijn – naar een oplossing gezocht zou worden waarin \* zich zou kunnen vinden.

De Commissie acht het aannemelijk dat de school heeft gezegd dat nadere afspraken zouden worden gemaakt ten aanzien van het online onderwijs van \*, maar ook dat zij na de kerstvakantie niet zomaar thuis mocht blijven zonder online lessen te volgen. \* is immers, net als alle andere kinderen, leerplichtig. Klaagster beroept zich bovendien op een mondelinge afspraak, die door de school gemotiveerd wordt betwist. Zij heeft verder geen bewijs dat zij met de directeur afspraken heeft gemaakt die de afwezigheid van \* op school en in de online lessen zou rechtvaardigen.

Toen klaagster vanaf 4 januari 2021 tijdens vijf dagen van afwezigheid van \*, niet bereikbaar was voor de school, hetgeen klaagster overigens ook niet betwist, en klaagster zelf ook geen contact opnam met de school, gaf de school geen blijk van onzorgvuldig handelen door op 8 januari 2021 een melding van ongeoorloofde afwezigheid bij de Leerplichtambtenaar te doen. Na 16 uur van ongeoorloofde afwezigheid binnen 4 opeenvolgende weken is de school zelfs verplicht in het kader van de Leerplichtwet hiervan melding te doen bij de Leerplichtambtenaar. Doet de school dat niet dan is de school nalatig.

Voor wat betreft de klacht van klaagster dat ze niet gehoord is voorafgaand aan de melding bij de Leerplichtambtenaar, geldt dat de school meerdere keren heeft getracht in contact te komen met klaagster alvorens een melding van ongeoorloofde afwezigheid te doen bij de Leerplichtambtenaar. Duidelijk moge zijn dat klaagster niet bereikbaar was.

Met de stelling van klaagster dat de school dan maar een briefje in de brievenbus had moeten doen of even aan had moeten bellen, zet klaagster de wereld op de kop. De Commissie is van oordeel dat de melding van ongeoorloofde afwezigheid terecht is gedaan en dat de school hiermee zorgvuldig en in het belang van \* heeft gehandeld.

Toen \* weer naar school ging en online lessen ging volgen bij de noodopvang -die al direct na de kerstvakantie voor \* klaarstond- was de school uit coulance bereid om mee te werken aan de ongedaan making van de melding bij de Leerplichtambtenaar. Volgens de school was immers het doel van de melding al bereikt; \* ging weer naar school, leverde goede prestaties en volgde de online lessen. De Commissie merkt op dat een registratie bij de Leerplichtambtenaar altijd als doel heeft om ongeoorloofd verzuim tegen te gaan, en kan zich dan ook niet vinden in de overwegingen van de school om de melding ongedaan te maken.

Dat zo zijnde ziet de Commissie dan ook geen reden in te gaan op de klacht van klagster voor zover deze ziet op de inspanningen die de directeur en de school al dan niet zouden hebben verricht om de melding ongedaan te maken. De school noch haar directeur had überhaupt de plicht om hieraan mee te werken. Dat de school het belang van een goede relatie met ouders hoog in het vaandel heeft, kan de Commissie alleen maar toejuichen, maar verplicht haar niet om daarin – gelet op vorenstaande overweging – zo ver te gaan als klagster wenste.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om voortaan in gevallen van een gegronde melding bij de Leerplichtambtenaar niet uit coulance overwegingen over te gaan tot ongedaan making hiervan. Het is juist in het belang van leerlingen dat dossiers compleet zijn en blijven. Een dergelijke ongedaan making kan leiden tot onduidelijkheden wat betreft de leerplicht en wellicht tot een ongewenste precedentwerking.

Aldus gegeven op 29 april 2021 door de heer. mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, de heer. G. Tissink en de heer E. Schippers, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. T.J. Beek als secretaris.