

**Aanpassing schooltijden en raadpleging ouders over deze aanpassing. Klacht ongegrond.**

**Klacht met betrekking tot de totstandkoming van de beslissing rondom het implementeren van een vijf-gelijke-dagen-model. De school had bij aanvang van het proces dat tot de invoering van het vijf-gelijke-dagen-model heeft geleid geen concreet stappenplan. Dit heeft tot onduidelijkheid en wantrouwen bij klagers geleid. De Commissie komt tot het oordeel dat de besluitvorming, hoewel de wijze waarop het besluit tot stand gekomen is niet de schoonheidsprijs verdient, valt binnen de zorgvuldigheidsgrenzen die de school in acht dient te nemen en de school in redelijkheid tot de genomen beslissing heeft kunnen komen. De Commissie heeft er rekening mee gehouden dat de situatie rondom het Covid-19 virus tot gevolg heeft gehad dat de raadpleging van de ouders niet als te doen gebruikelijk is verlopen. De Commissie doet overigens wel de aanbeveling aan het bestuur om de procedures voorafgaande aan het besluitvormingsproces nog een goed onder de loep te nemen. De Commissie adviseert het bestuur deze procedures waar nodig aan te passen, zodat de regie tijdens het proces altijd bij de school blijft liggen en voor ouders duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is gedurende het besluitvormingsproces.**

**Klachtennummer 2021/003**

Advies aan:

het bestuur \* te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag), bevoegd gezag van de \* (verder: de school),

inzake

de klacht van mevrouw \*, mevrouw \* en mevrouw \* (verder tezamen: klagers), allen ouders van een (of meer) leerlingen.

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 29 december 2020 de klacht aangetekend gezonden aan de Commissie, welk poststuk om onbekende reden retour afzender is gegaan. De klacht is daarna persoonlijk aan het kantoor van de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) afgegeven op 12 januari 2021. De klacht is gericht tegen mevrouw \*, voorzitter van de Medezeggenschapsraad (verder: de voorzitter van de MR) van de school en mevrouw \*, directeur van de school (verder: de directeur). Bij brief van 27 januari 2021 hebben verweerders een schriftelijke reactie, voorzien van diverse bijlagen, gegeven. Voorts is op 29 januari 2021 een e-mailbericht ontvangen, met in de bijlage een ongedateerd schrijven, van de heer \*, directeur-bestuurder van het bevoegd gezag (verder: de directeur-bestuurder) in reactie op de klacht.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 5 maart 2021.

De Commissie heeft tijdens deze videoverbinding de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de voorzitter van de MR;
- de directeur;
- de directeur-bestuurder.

## II. Standpunt van klagers

Van klagers is een klachtbrief, alsmede een ingevuld klachtenformulier ontvangen. De klacht is ontstaan naar aanleiding van het voornemen van de directie van de school om het vijf-gelijke-dagenmodel in te voeren. De Medezeggenschapsraad (verder: de MR) heeft, gelet op de Wet medezeggenschap op scholen, een instemmingsrecht in een dergelijk besluitvormingsproces. Klagers menen dat het voornemen van de directie dateert van januari 2019, maar beschikken niet over de notulen van de MR van schooljaar 2018-2019 waardoor zij dit niet kunnen onderbouwen. Concrete plannen met betrekking tot de invoering van het model dateren van maart 2020, al zijn hiervan evenmin notulen beschikbaar.

In maart 2020 werd, in verband met het Coronavirus, een gedeeltelijke lockdown afgekondigd, onder andere voor scholen. Ook mochten er vanaf maart 2020 geen samenkomsten met grote groepen meer worden georganiseerd. De meerderheid van de MR wilde, ondanks kritische geluiden van in ieder geval één MR-lid, het proces rondom het vijf-gelijke-dagenmodel doorgang laten vinden. Er heeft uiteindelijk een digitale bijeenkomst plaatsgevonden (in juni 2020) waarbij een externe partij, \* (gespecialiseerd in advisering onderwijszaken), een presentatie heeft gegeven over het vijf-gelijke-dagenmodel. De communicatie tijdens deze bijeenkomst was eenzijdig, ouders kregen geen gelegenheid om mondeling vragen te stellen, wel bestond de mogelijkheid de vragen te stellen middels een chatfunctie. Op inhoudelijke vragen is men echter niet ingegaan. Er werd geen mogelijkheid geboden tot een dialoog tussen ouders, gespreksleider en de school. Na de laatste dia hield de bijeenkomst abrupt op, ook na afloop was er geen mogelijkheid om met elkaar in gesprek te gaan of nadere vragen alsnog te stellen. Achteraf is gebleken dat de digitale bijeenkomst het enige moment geweest is waarop de ouders 'bij elkaar geweest zijn', in het verdere verloop zijn de ouders niet meer in de gelegenheid gesteld met elkaar in gesprek te gaan over de invoering van het model. Ook na herhaalde verzoeken van ouders aan de directie van de school is er geen mogelijkheid gecreëerd om ouders met elkaar in gesprek te laten gaan over het vijf-gelijke-dagenmodel.

Achteraf heeft de school de presentatie van \* ter beschikking gesteld aan de ouders. Dit betrof echter een 'kale' presentatie zonder enige toelichting en zonder vermelding van de in de chat gestelde vragen. In een beschrijving bij de presentatie heeft de directie opgemerkt dat slechts 1 opmerking vanuit de chat logisch was. Klagers hebben zich, mede door deze opmerking, niet serieus genomen gevoeld, nu er veel vragen zijn gesteld en de school deze vragen niet heeft beantwoord.

Gebleken is voorts dat de presentatie niet op de situatie van de school was toegespitst maar het een algemene presentatie betrof. De school heeft diverse stappen, zoals in de stappenplannen van \* opgenomen, niet genomen of niet toegepast. Klagers stellen dat er geen onderzoek is gedaan, er geen resultaten gedeeld zijn met ouders en de ouderraadpleging heeft plaatsgevonden in de vorm van een stemming in plaats van in de vorm van een raadpleging dan wel een peiling onder de ouders.

In november 2020 is het voorgenomen besluit gecommuniceerd en heeft de MR, met uitzondering van één lid van de oudergeleding, instemmend geadviseerd, waarna het definitieve besluit is genomen. Klagers stellen regelmatig aan de orde te hebben gesteld dat het proces en de informatievoorziening van de ouders niet juist is verlopen. Door de gang van zaken is er geen gefundeerd en onderbouwd advies gegeven door de MR aan de directie. Door het samenvoegen van verschillende fases en het onjuist uitvoeren van verschillende fases is er onjuist gehandeld ten aanzien van de besluitvorming.

### III. Standpunt van verweerders

Het bevoegd gezag en verweerders hebben ieder op de klacht gereageerd. Uit de reacties volgt dat het bevoegd gezag en verweerders van mening zijn dat er veelvuldig en uitvoerig gesproken is met alle betrokkenen over de invoering van het model en dat het besluitvormingsproces zorgvuldig is uitgevoerd.

De directeur van de school heeft dit onderwerp met de MR besproken en zij zijn samen opgetrokken om ouders en personeel te informeren. De vragen en zorgen van ouders zijn gebundeld, gedeeld tussen de directeur en de MR en beantwoord door ofwel de directeur ofwel de MR. Ook heeft er een peiling onder de ouders plaatsgevonden, door klagers is dit onterecht aangezien voor een stemming. Het is immers aan de MR om al dan niet in te stemmen met het voorgenomen besluit van de directie. De MR heeft de mogelijkheid van de peiling gebruikt om te beoordelen of invoering van het model op voldoende draagvlak kon rekenen.

Zowel het bevoegd gezag als verweerders zijn van mening dat ouders met vragen en/of bezwaren gehoord zijn en ouders veelvuldig op de hoogte gesteld zijn van het verloop van de procedure, het stellen van vragen en het neerleggen van bezwaren en/of klachten over de procedure. Verweerders stellen dat zij het proces oprecht zijn ingestapt, gedurende het proces (met elkaar) steeds wijzer zijn geworden en zij de informatie steeds in alle oprechtheid hebben verwerkt. De genomen stappen zijn steeds in overleg en met instemming van de leden van de MR genomen. Verweerders menen dat het wantrouwen bij klagers zo groot is dat de door verweerders (en het bevoegd gezag) uitgedragen boodschap echter niet bij klagers aankomt.

Verweerders stellen zich op het standpunt dat uit de diverse bijlagen van klagers opgemaakt kan worden dat de school en de MR hun uiterste best gedaan hebben en naar eer en geweten hebben getracht om klagers te voorzien van antwoorden en informatie. Verweerders betreuren het dat klagers bij de klacht voorbijgaan aan het doel dat de school met de invoering van het vijf-gelijke-dagenmodel heeft, namelijk het creëren van een eenduidig pedagogisch klimaat voor de leerlingen door minder wisselingen in opvoeders gedurende een schooldag en een ononderbroken dagritme met meer structuur in lestijden. Ook vinden verweerders het jammer dat de uitkomst van het proces kennelijk niet de door klagers gewenste uitkomst is, maar zo stellen verweerders, het besluit is met instemming en goedkeuring van de daartoe geëigende organen tot stand gekomen en er is niet onjuist gehandeld, zoals door klagers wordt beweerd.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Het behoort tot de bevoegdheid van de school om besluiten te nemen ten aanzien van de schooltijden, waarbij de school een grote mate van beleidsvrijheid toe komt. Dit brengt met zich dat de Commissie slechts marginaal toetst en beoordeelt of de school de hiervoor geldende procedures juist heeft gevolgd en daarmee in redelijkheid tot het genomen besluit heeft kunnen komen.

De Commissie stelt vast dat partijen lijnrecht tegenover elkaar staan en verschillende belevingen hebben over de gang van zaken rond de totstandkoming van de beslissing om het vijf-gelijke-dagenmodel in te voeren. De Commissie komt, op basis van de stukken en hetgeen besproken is tijdens de hoorzitting, tot de vaststelling dat een concreet plan van aanpak aan de zijde van de school bij aanvang van het (besluitvormings)proces ontbrak. Dit heeft onduidelijkheid en wantrouwen in de hand gewerkt. Dat de school geen oprechte intentie heeft gehad, in die zin dat al een besluit over invoering was genomen dat via de MR moest worden 'doorgedrukt' is niet komen vast te staan. Concrete

aanwijzingen in die richting ontbreken. Gebleken is dat slechts een kleine minderheid van de ouders zich uiteindelijk heeft uitgesproken tegen invoering van het model. De MR heeft de redenen waarom zij heeft ingestemd met invoering van het model voldoende onderbouwd. Het had echter wel op de weg van de school gelegen om vooraf goed inzichtelijk te maken welke stappen er genomen zouden worden en de regie op de stappen bij zichzelf te houden. Door inconsequent ondertekenen van brieven aan ouders/verzorgers, waardoor de informatie de ene keer vanuit de school leek te komen en de andere keer vanuit de MR, is het een wirwar geworden voor ouders wie nu verantwoordelijk was voor welke stap en bij wie men met vragen terecht kon. Hiermee is de goede regie op het proces verloren gegaan.

De conclusie is dat door het gebrek aan regie en de extra handicap die de maatregelen ter bestrijding van de coronapandemie met zich hebben gebracht, de wijze waarop het proces is verlopen niet de schoonheidsprijs verdient. De Commissie is evenwel van oordeel dat het proces, gegeven de bijzondere situatie vanwege alle Covid-19 maatregelen, niet onder de maat is geweest.

De te zetten stappen in het besluitvormingsproces, zoals een bijeenkomst voor ouders, een peiling onder de ouders en de instemming van de MR, zijn door de school doorlopen. De besluitvorming valt binnen de zorgvuldigheidsgrenzen die de school in acht dient te nemen. De school heeft in redelijkheid tot de genomen beslissing kunnen komen.

De Commissie merkt op dat de peiling van de ouders, achteraf gezien, te vroeg heeft plaatsgevonden. De ouders beschikten, zo begrijpt de Commissie uit de stukken en hetgeen ter hoorzitting naar voren is gekomen, niet over alle relevante informatie op het moment van de peiling. Op diverse vragen is pas na afloop van de peiling antwoord gegeven. Dit heeft de waarde van de peiling ongunstig beïnvloed. De school heeft dit onderkend en heeft geprobeerd dit te repareren door de ouders, na het verkrijgen van de informatie, de gelegenheid te geven om het tijdens de peiling afgegeven standpunt te herzien. Daarvan is door slechts één ouder gebruik gemaakt. Dit neemt niet weg dat een andere volgorde van stappen beter was geweest. De Commissie ziet hierin aanleiding voor een advies aan het bevoegd gezag.

Opmerkelijk is dat het erop lijkt dat de vragen en klachten door de school als een persoonlijke aanval op het genomen besluit zijn ervaren. Mocht dit zo zijn dan betreurt de Commissie dit. Het moet ouders/verzorgers immers vrij staan om kritisch te zijn en de besluitvorming van kanttekeningen te voorzien indien dit naar het idee van de ouders/verzorgers niet naar behoren verloopt. Van professionals, zoals de school en het bevoegd gezag, mag worden verwacht dat dit op een professionele wijze wordt opgepakt en afgedaan.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, maar ziet wel aanleiding voor een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in algemene zin nog eens goed te kijken naar besluitvormingsprocedures als de onderhavige. Van belang is dat de regie rondom de besluitvorming altijd bij de school ligt en blijft liggen. Hiertoe is aan te bevelen een goed plan van aanpak op te stellen voorafgaand aan de start van de procedure. Daarbij dient te worden vastgelegd wie er verantwoordelijk is voor welke stappen en wie het aanspreekpunt is voor ouders/verzorgers

gedurende het besluitvormingsproces. Van belang is dat ouders/verzorgers te allen tijde op de hoogte zijn bij wie zij met vragen, opmerkingen of bezwaren terecht kunnen en dat zij meegenomen worden en op een juiste wijze worden betrokken in het proces. Dit om een goede, open, heldere en transparante communicatie te waarborgen.

Aldus gegeven op 5 maart 2021 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. A. Tillekens en dhr. J.M.J. Montanus, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. D. le Pair-Roodenburg als secretaris.