

**Informatieverstrekking aan gescheiden ouders, partijdigheid school en het achterhouden van informatie. Klacht deels gegrond.**

**Klaagster stelt door de school onvoldoende op de hoogte te worden gehouden met betrekking tot de schoolcarrière van haar zoon. Klaagster heeft gezag over haar zoon, maar haar zoon is niet bij haar woonachtig. De school informeert klaagster alleen op haar uitdrukkelijke verzoeken. Klaagster meent dat dit in strijd is met de wet. De school stelt dat het kindbelang zich verzet tegen het verstrekken van de (al dan niet gevraagde) informatie aan klaagster. Door de verstrekking van de informatie is de school bang het broze vertrouwen van de zoon van klaagster in de school en haar medewerkers te verliezen. Klacht gegrond voor wat betreft het niet-actief verstrekken van informatie aan klaagster. Niet gebleken is van het achterhouden van informatie en partijdigheid van de school, zodat deze klachtonderdelen ongegrond worden verklaard.**

### **Klachtnummer 2021/001**

Advies aan

het bestuur van \* (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw \*, (verder: Moeder) moeder van \* (verder: de leerling).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 6 januari 2021 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie).

Op 16 januari 2021 is het vragenformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen \*, (verder de directeur) directeur van de basisschool \* te (plaatsnaam) (verder: de school). Op schoolniveau hebben gesprekken plaatsgevonden, hetgeen niet heeft geleid tot het oplossen van de klacht.

Op 4 februari 2021 heeft de heer \*, voorzitter college van bestuur, namens de school en het bevoegd gezag een reactie op de klacht ingediend.

In dit verweer is verzocht het organiseren van de hoorzitting uit te stellen tot de tweede week maart, vanwege recente ontwikkelingen in de klacht. Aan dit verzoek is door de Commissie gehoor gegeven.

Op 26 maart 2021 heeft een online hoorzitting plaatsgevonden, waar klaagster en haar partner aan deelgenomen hebben.

Namens de school heeft de directeur deelgenomen. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer \*, voornoemd.

#### II. Standpunt van klagers

Klaagster (verder: moeder) geeft aan dat zij haar klacht indient over de communicatie door de school aan haar als gezaghebbende ouder.

De omstandigheden zijn als volgt:

\* is sinds april 2019 leerling op de school. Hij is door zijn vader, waar \* woont, ingeschreven.

Moeder was het daar niet mee eens, maar na vervangende toestemming door de rechter is \* toch ingeschreven. Moeder geeft aan dat zij, als tevens gezaghebbende moeder telkenmale niet wordt geïnformeerd en om informatie moet vragen. Dit terwijl de school daarin een actieve informatieplicht heeft. Tevens geeft moeder aan dat de school niet neutraal is in haar berichtgeving.

\* is kind van gescheiden ouders en sinds enkele jaren is er geen enkel contact mogelijk met de ex-partner; de vader van \*. \* is vanuit een kindbeschermingsmaatregel bij vader in huis geplaatst na 14 maanden uithuisgeplaatst te zijn geweest.

Er is sinds 18 april 2019 maar twee keer een 10 minuten gesprek geweest, beiden op verzoek van moeder. In het eerste gesprek heeft zij haar ongenoegen geuit over de situatie. Ondanks de belofte om \* zijn rapporten naar moeder op te sturen werd dit niet uitgevoerd en werden excuses aangeboden.

Moeder wil met terugwerkende kracht, geïnformeerd worden over de voortgang van haar zoon, zoals de wet dat beaamt.

Aangezien er op dit moment geen kindbeschermingsmaatregelen meer van kracht zijn en vader weigert de moeder van enige informatie te voorzien, heeft de school een informatieplicht aan de andere gezaghebbende ouder.

### III. Standpunt van verweerder

In achterliggende maanden zijn meerdere contactmomenten geweest tussen de school en moeder. Veelal per mail, soms per telefoon en tweemaal fysiek.

Ten aanzien van het verzoek om informatie heeft verweerder inhoudelijk aangegeven dat moeder zondermeer het wettelijk gelijk aan haar kant heeft als het gaat om gelijke informatieverstrekking vanuit de school t.a.v. beide gezaghebbende ouders. Iedere school dient en wil daaraan voldoen, dat geldt zeker ook voor verweerder. Op voorwaarde echter dat het kindbelang zich hiertegen niet verzet, het kindbelang gaat immers boven welk ouderbelang dan ook.

Verweerder bevindt zich ten aanzien van \* in een bijzonder precaire situatie, door directeur meermaals omschreven als een spagaat; ouder(s) en kind trekken keihard en in tegengestelde richting aan de school, beiden ingegeven door het eigen belang. Zou de school moeders wettelijke recht, haar persoonlijk belang, voorop stellen, dan kan dit ernstige, wellicht onherroepelijke schade toebrengen aan de zo zorgvuldig opgebouwde vertrouwensband tussen school en \* en daarmee aan zijn veiligheidsbeleving op school.

\* heeft in de afgelopen jaren veel meegemaakt en is hierdoor beschadigd. Diverse betrokken zorgorganisaties bevestigen dat hij een trauma heeft opgelopen. Mede daarom heeft de rechter bepaald dat \* bij vader blijft wonen zodat er voor \* rust en duidelijkheid wordt gecreëerd. Vanuit deze situatie is het mogelijk om \* adequate begeleiding te bieden, gericht op het trauma en op zijn overige ontwikkelingsachterstanden.

Het kost de leerkrachten veel moeite en tijd om tegemoet te komen aan de onderwijs- en pedagogische behoeften van \*. Het opgelopen trauma maakt dat hij zijn naaste omgeving moeizaam vertrouwt, wat zich kenmerkt door onvoorspelbaar gedrag. \* wil beslist niet dat moeder dicht(er)bij

hem kan komen. Hij heeft de school menigmaal, zeer nadrukkelijk laten weten er niet mee om te kunnen gaan wanneer moeder toegang zou krijgen tot informatie over hem.

Omdat moeder haar zoon hierin niet zijn ruimte wil geven, zag en ziet de school zich genoodzaakt te kiezen. Hierbij heeft zij het kindbelang gesteld boven het wettelijke recht van moeder; de enige manier om in de zwaar bevochten goede relatie te blijven met \*, waardoor er sprake kan blijven van (onderwijs)ontwikkeling en persoonlijke herstel en groei. Dit betekent dat de school moeder niet het kindrapport van \* verstrekt en dat moeder ook niet standaard wordt opgenomen in de communicatieapp Parro. Beide zaken zijn namelijk niet te verhullen voor \*. Alle overige informatie is wel beschikbaar voor moeder.

Moeder spreekt in haar klacht over de vermeende voorkeursbehandeling van de school voor vader. Hiervan is beslist geen sprake. \* woont bij zijn vader en de school beschouwt vader dan ook vanzelfsprekend als 'eerste' gezaghebbende ouder en verstrekt hem de belangwekkende informatie. De school weet dat de relatie tussen vader en moeder zodanig is dat de informatie die vader ontvangt, niet door hem wordt doorgegeven aan moeder. Aangezien de school alle zaken tevens op de website van de school vermeldt (nieuwsbrieven en actuele berichtgevingen) is moeder in staat om alle informatie te volgen en indien nodig, hierop te reageren en of vragen te stellen. De school toont zich altijd bereid haar persoonlijk te woord te staan of te reageren op vragen per mail.

De bestuurder heeft zich nadrukkelijk verdiept in de kwestie, met name vanwege de gedrevenheid om te allen tijde de wet na te leven. Hij kan niet anders dan tot de conclusie te komen dat deze directeur, deze school, de oprechte waardering verdient voor de wijze waarop zij, in haar geforceerde spagaat, ervoor gaat om haar pedagogische opdracht waar te maken én tegelijkertijd het wettelijke recht van beide ouders, dus ook van moeder, zo goed mogelijk invulling te geven.

#### IV. Overwegingen

In algemene zin geldt dat een school beide ouders in beginsel actief dient te informeren over de ontwikkeling van hun kind. Dit geldt ook als het gaat om niet samenwonende ouders die beide zijn belast met het ouderlijk gezag. Uit artikel 11 Wet op het primair onderwijs (WPO) volgt een actieve informatieplicht van de school ten aanzien van de met gezag belaste ouders. Het bevoegd gezag dient met inachtneming van het leerling- en onderwijsvolgsysteem te rapporteren over de vorderingen van de leerlingen aan hun ouders. Indien de school ermee bekend is dat de gescheiden ouders elkaar niet informeren, dient de school mondelinge en schriftelijke informatie die zij over de leerling verstrekt aan te bieden aan beide ouders. Een uitzondering kan worden gemaakt op deze algemene informatieplicht als wordt gevreesd voor de veiligheid van een leerling of onderwijzend personeel of als het verstrekken van informatie anderszins niet in het belang is van de leerling.

De school kan weigeren de betreffende informatie te verstrekken, maar alleen indien zij de informatie niet op gelijke wijze aan de gezaghebbende ouder zou verstrekken of het belang van het kind zich verzet tegen het verstrekken van de betreffende informatie. De school dient hiertoe een belangenafweging te maken. De school moet zelf onderzoek doen of er al dan niet sprake is van een belang dat zich tegen informatieverstrekking verzet. Afwijzing van een verzoek om informatie mag niet enkel zijn ingegeven door een protest van de andere gezaghebbende ouder of het kind zelf.

Bij de belangenafweging dient de school de uitzonderingsmogelijkheden te betrekken. De school dient de weigering bovendien te motiveren op basis van een eigen afweging van de omstandigheden van het concrete geval.

Het staat vast dat verweerder op basis van het kindbelang hebben besloten het rapport van \* niet in schriftelijke vorm aan moeder te verstrekken en moeder niet mee te nemen in de Parro app.

De school heeft gemotiveerd en zeer stellig aangegeven dat het vertrouwen van \* in de leerkrachten, door zijn opgelopen trauma, zo broos, is dat de school dat niet wil verstoren met het risico het vertrouwen van \* weer te verliezen.

De school heeft ter zitting aangegeven getracht te hebben nader onderzoek te doen naar \* zijn trauma bij jeugdbescherming, maar dit contact is niet tot stand gekomen.

De Commissie stelt vast dat verweerders hebben laten zien dat zij een eigen belangenafweging hebben gemaakt. De uitkomst daarvan is dat het belang van \* in de weg staat aan het verstrekken van informatie waar moeder om verzoekt. Alhoewel deze uitkomst voor moeder onwenselijk is, is niet gebleken dat het besluit om aan moeder niet alle verzochte informatie te verstrekken apert onredelijk is.

De Commissie tekent daarbij wel aan een kind in het algemeen gebaat is bij een normale informatiestroom aan beide ouders en dat de stellige vraag van \* om zijn moeder geen informatie te verstrekken geen normaal gedrag is. Gezien de weinige informatie die over \* zijn achtergrond en trauma aan Commissie bekend is met daarbij de emotie die het verstrekken van het rapport aan de moeder kennelijk bij \* oproept, acht de Commissie het op dit moment aanvaardbaar dat de school niet het risico heeft willen nemen om het rapport aan de moeder te verstrekken. Met andere woorden, zij geeft verweerder in deze het voordeel van de twijfel.

De klacht over het besluit het rapport niet aan moeder te sturen en toe te laten op Parro beoordeelt de Commissie dan ook als ongegrond. De Commissie zal hier wel een advies aan verbinden.

Ten aanzien van de overige informatie die aan moeder wordt verstrekt, komt het de Commissie voor, dat na de weigering van moeder om \* verder te laten onderzoeken, de communicatie met moeder verstoord is geraakt en de actieve informatiestroom aan moeder gestopt is. Verweerder heeft aangegeven dat moeder toegang heeft tot alle algemene informatie en dat zij mondeling op de hoogte wordt gehouden van alle andere ontwikkelingen ten aanzien van \*, als zij daarom verzoekt.

De Commissie oordeelt dat, ondanks eventuele verstoorde verhoudingen, moeder als gezagdragende ouder niet om informatie moet verzoeken, maar dat verweerder deze informatie actief aan dient te bieden.

De Commissie acht de klacht op dit klachtonderdeel dan ook gegrond.

Verweerder dient Moeder derhalve actief uit te nodigen voor de ontwikkelingsgesprekken en/of 10 minuten gesprekken.

Voor de klachtonderdelen van moeder over het achterhouden van informatie en het partijdig handelen van de school heeft de Commissie geen aanknopingspunten gevonden.

De klacht is dan ook op deze onderdelen ongegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond op het actief aanbieden van informatie en voor de overige onderdelen ongegrond.

## VI. Advies

De Commissie adviseert de school zichzelf door een deskundige te laten adviseren over de vraag, om naar de toekomst kijkend, wat daadwerkelijk in het belang van \* is omtrent het verstrekken van informatie aan de moeder.

Daarnaast dient de school de gezagdragende moeder actief te informeren, haar uit te nodigen voor gesprekken en ouderavonden en niet te wachten tot moeder contact opneemt.

Aldus gegeven op 25 maart 2021 door mr. H.C. Naves, E. van Seventer-Timman, C. Hazekamp Med, leden in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.