

Informatieverstrekking ouder zonder gezag. Klacht gegrond.

De klacht betreft de vraag of de school in redelijkheid informatie kan onthouden aan een niet-gezaghebbende ouder. Klager, zijnde de niet-gezaghebbende ouder, heeft expliciet verzocht hem in kennis te stellen van de schoolresultaten van zijn dochter. De school heeft dit geweigerd en klager verwezen naar de advocaat van zijn ex-partner, zijnde de met gezag belaste ouder. De Commissie heeft overwogen dat de wetgever, voor wat betreft het recht op informatie, specifieke regelgeving heeft vastgesteld bedoeld voor de niet met het gezag belaste ouder in de vorm van artikel 1:377c BW. Een school dient een belangenafweging te maken of de gevraagde informatie al dan niet verstrekt kan worden en dient hiernaar zelf onderzoek te doen. Afwijzing van het verzoek mag niet enkel zijn ingegeven door een protest van de gezaghebbende ouder of het kind zelf. De Commissie heeft vastgesteld dat artikel 1:377c BW op de casus van toepassing is en dat klager om specifieke informatie heeft verzocht. De orthopedagoog van de school heeft gemeend dat er belangen waren die zich tegen de verstrekking van de informatie verzetten, doch heeft nagelaten dit op papier vast te leggen en op een juiste wijze met klager te communiceren. Onduidelijk is welke belangen in de beoordeling zijn betrokken en de Commissie is gelet hierop van oordeel dat de school tekortgeschoten is in hetgeen van haar verwacht had mogen worden.

Klachtnummer 2020/164

Advies aan

het bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager), (biologische) vader van (naam ex-leerling), ex-leerling van praktijkschool * te (plaatsnaam) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 13 oktober 2020 heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) een klacht van klager ontvangen, welke klager op 4 augustus 2020 indiende bij de verkeerde klachtencommissie. Klager heeft, op verzoek van de Commissie, nadien een vragenformulier ingevuld en geretourneerd. Het vragenformulier is op 17 november 2020 door de Commissie ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw *, orthopedagoog (verder: de orthopedagoog) en mevrouw *, de ex-partner van klager (verder: de ex-partner) en moeder van (naam ex-leerling).

Op 16 december 2020 heeft de heer H, voorzitter van het College van Bestuur (verder: de voorzitter CvB) van het bevoegd gezag, schriftelijk gereageerd op de klacht.

Daar een fysieke hoorzitting wegens de Corona-maatregelen niet mogelijk was, is de klacht conform de tijdelijke procedure schriftelijk afgedaan. Partijen hebben de gelegenheid gekregen voor repliek en dupliek. Hiervan is echter geen gebruik gemaakt. Vervolgens heeft de Commissie naar aanleiding van een interne beraadslaging op 8 februari 2021 een aantal aanvullende vragen gesteld aan het bevoegd

gezag. Op 12 maart 2021 heeft de voorzitter CvB schriftelijk gereageerd op de vragen. De Commissie heeft daarop de interne beraadslaging op 19 maart 2021 voortgezet en haar advies vastgesteld.

II. Standpunt van klager

Van klager is een klaagschrift en ingevuld vragenformulier ontvangen. De klacht komt er op neer dat de school, dan wel het bevoegd gezag van de school, onjuist handelt door klager niet te voorzien van de door hem bij de school opgevraagde schoolresultaten van zijn dochter.

Klager is de biologische vader van (naam ex-leerling) en heeft de school gevraagd hem van de schoolresultaten van zijn dochter te voorzien. De school heeft dit, bij monde van de orthopedagoog, geweigerd en klager verwezen naar de advocaat van zijn ex-partner. Klager meent dat dit ten onrechte is gebeurd en dat hij als (biologische) vader recht heeft op de gevraagde informatie indien hij hier expliciet om verzoekt.

III. Standpunt van verweerder

Van de voorzitter CvB is een korte reactie op de klacht en een reactie op de aanvullende vragen van de Commissie ontvangen.

Het bevoegd gezag heeft verklaard dat zij de gevraagde gegevens niet hebben verstrekt aan klager. In juni 2019 heeft de school onderzoek gedaan of klager belast was met het ouderlijk gezag. Uit de van klager ontvangen stukken is duidelijk geworden dat klager de biologische vader is, niet dat hij met het ouderlijk gezag belast is. Dit neemt echter niet weg dat de gevraagde informatie, voor zover klager daar op grond van de wet recht op had, verstrekt had kunnen worden. Zulks is door het bestuurskantoor van het bevoegd gezag ook aan de orthopedagoog van de school geadviseerd.

De orthopedagoog heeft, naar nu blijkt, onvoldoende opvolging gegeven aan het gegeven advies, waarbij ook de communicatie aan klager ernstig tekortgeschoten is. Naar nu gebleken is heeft de orthopedagoog zelfstandig een afweging gemaakt de gevraagde informatie niet te verstrekken aan klager omdat zij meende dat het verstrekken van de informatie de belangen van de dochter van klager ernstig zou schaden. Daarin heeft zij meegewogen dat de dochter van klager niet van zijn bestaan op de hoogte was. Deze belangenafweging is echter niet op papier vastgelegd, noch is dit besproken binnen het zorgteam dan wel het directieteam van de school. Of sprake is geweest van een zorgvuldige belangenafweging valt daarmee niet meer vast te stellen. De school heeft - en biedt voor zover benodigd nogmaals - excuses hiervoor aangeboden.

Verweerder stelt zich voorts op het standpunt dat zij, gelet op het feit dat de dochter van klager inmiddels de leeftijd van 16 jaren heeft bereikt en niet langer leerlinge van de school is (zij is per 31 juli 2020 uitgeschreven), niet alsnog kan overgaan tot het verstrekken van de informatie. Daartoe is schriftelijke toestemming van de dochter benodigd.

Verweerder heeft, naar aanleiding van een van de vragen van de Commissie, bericht geen specifiek beleid te hebben vastgesteld ten aanzien van informatieverstrekking aan gescheiden ouders, maar heeft te kennen gegeven de wettelijke bepalingen dienaangaande op te volgen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De wetgever heeft, voor wat betreft het recht op schoolinformatie, specifieke regelgeving vastgesteld bedoeld voor de niet met het gezag belaste ouder. Uit artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek volgt dat derden die beroepsmatig over belangrijke feiten en omstandigheden over het kind en diens verzorging of opvoeding beschikken, deze informatie desgevraagd dienen te verstrekken.

De wetgever heeft scholen geen verplichting opgelegd de informatie uit zichzelf te geven. De ouder dient hierom te vragen en aan te geven welke specifieke informatie wordt gevraagd. De school kan weigeren de betreffende informatie te verstrekken, maar alleen indien zij de informatie niet op gelijke wijze aan de gezaghebbende ouder zou verstrekken of het belang van het kind zich verzet tegen het verstrekken van de betreffende informatie. De school dient hiertoe een belangenafweging te maken. De school moet zelf onderzoek doen of er al dan niet sprake is van een belang dat zich tegen informatieverstrekking verzet. Afwijzing van een verzoek om informatie mag niet enkel zijn ingegeven door een protest van de gezaghebbende ouder of het kind zelf. Een school kan niet volstaan met het doorverwijzen naar de verplichting tot informatieverstrekking van de andere ouder.

Artikel 1:377c BW geldt niet in geval van een biologische vader die het kind niet heeft erkend en geen *'family life'* met het kind heeft (gehad).

De Commissie stelt vast dat, gelet op de overgelegde stukken, het juridisch vaderschap van klager door de moeder erkend is en dat hiermede artikel 1:377c BW op de casus van toepassing is (geweest). Voorts stelt de Commissie vast dat klager een specifiek informatieverzoek gedaan heeft aan de school, klager heeft immers gevraagd hem op de hoogte te stellen van de schoolresultaten van zijn dochter.

De school heeft, naar de Commissie uit de stukken heeft afgeleid, onderzoek gedaan teneinde te kunnen beoordelen of er belangen waren die zich tegen de informatieverstrekking verzetten. De orthopedagoog heeft, in tegenstelling tot het advies van het bevoegd gezag, gemeend dat er belangen waren die zich tegen de verstrekking verzetten, doch heeft dit niet op papier vastgelegd en heeft dit evenmin op een juiste wijze met klager gecommuniceerd. Welke belangen in de beoordeling zijn betrokken is dus onduidelijk gebleven. De school is daarmede, naar het oordeel van de Commissie, tekortgeschoten in hetgeen van haar had mogen worden verwacht en meent dat de klacht derhalve gegrond is.

De Commissie kan - gelet op haar taak en bevoegdheden - de school geen opdracht kan geven tot het (alsnog) verstrekken van de gevraagde informatie. Dit losstaande van het feit dat de dochter van klager inmiddels de leeftijd van 16 jaar heeft bereikt en geen leerlinge van de school meer is, waardoor de dochter van klager gelet op de privacywetgeving toestemming zou moeten verlenen voor de verstrekking van de informatie.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond en ziet, gelet op het verloop van de procedure, aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag een protocol op te stellen hoe om te gaan met de informatieverstrekking aan gescheiden ouders waarbij rekening wordt gehouden met de geldende

wettelijke bepalingen en dit protocol te delen met de ouders door publicatie op de website van de school en in de schoolgids. Dit teneinde onduidelijkheid, zowel bij medewerkers als bij ouders, in een vroeg stadium weg te nemen en voldoende handvatten te bieden voor een zorgvuldige uitvoering.

Aldus gegeven op 19 maart 2021 door mr. M. van der Veen, voorzitter, drs. V.M.L. Gommers-Weijnen en drs. A.A.M. Renders, leden in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair-Roodenburg als secretaris.