



Ontvankelijkheid; Ongewenste informatieverstrekking aan opvolgende school; Communicatie met klaagster omtrent aanvulling door de school op Veilig thuis Melding. Klacht deels ontvankelijk en deels gegrond.

Voor wat betreft de ontvankelijkheid oordeelt de Commissie als volgt. 1. De klachtonderdelen die betrekking hebben op gedragingen die buiten de klachttermijn van één jaar vallen, zijn niet ontvankelijk. 2. Geen klacht is mogelijk tegen een ex-werknemer, omdat deze zich niet tegen de klacht kan verweren en het bevoegd gezag als werkgever niet in staat is om eventuele aanwijzingen van de Commissie op te volgen. Wel is een klacht mogelijk tegen een ex-directeur die een nieuwe functie vervult binnen de school. 3. De procedure bij de Commissie mag worden gebruikt als tweede instantie (hoger beroep) na een interne procedure.

Twee van de vijf klachtonderdelen vallen binnen de klachttermijn van één jaar en worden door de Commissie behandeld. Een klachtonderdeel daarvan betreft (ongewenst) contact met (locatie school). Klaagster en de ex-directeur hebben ieder een eigen visie op hetgeen besproken is door de ex-directeur met de teamleider van (locatie school). De Commissie kan niet vaststellen welke informatie precies is gedeeld, op een punt na; Uit het door klaagster overgelegde e-mailbericht blijkt dat de ex-directeur melding heeft gemaakt van een door klaagster ingediende klacht. De commissie constateert dat dit is geen informatie is in het belang van de (warme) overdracht tussen de school en de opvolgende (middelbare) school en kan als tendentius worden aangemerkt. De Commissie verklaart het klachtonderdeel deels gegrond.

Het andere ontvankelijke klachtonderdeel betreft een Zorgmelding bij Veilig Thuis. De school had op advies van de Interne Commissie een aanvulling gedaan op haar veilig Thuis melding, omdat de zorgmelding geen evenwichtig en objectief beeld van de situatie gaf en de indruk wekte dat klaagster de oorzaak van de problematiek was. Van deze -op zich terecht- aanvulling heeft de school geen melding gedaan aan klaagster. Eén van de voornaamste redenen voor klaagster om een klacht bij de Commissie in te dienen is dat school de tekst van de aanvulling niet aan klaagster heeft verstrekt. Naar het oordeel van de Commissie had school echter wel moeten begrijpen dat klaagster op de hoogte had moeten worden gesteld. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

Klachtnummer 2020/162

Advies aan

het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster) moeder van leerling 1 (zoon, 13 jaar), ex-leerling 2, (zoon, 11 jaar) en leerling 3 (dochter, 8 jaar), leerlingen van basisschool * te (plaatsnaam) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 2 oktober 2020 een klacht ingediend bij de verkeerde klachtencommissie.

De betreffende klachtencommissie heeft de stukken van klaagster doorgezonden aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is vervolgens op 13 oktober 2020 door de Commissie ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw *, ex-directeur (verder: de ex-directeur) van de school en het bevoegd gezag van de school. Klaagster heeft op 27 oktober 2020 het klachtenformulier doen toekomen. Bij brief van 23 november 2020 heeft het bevoegd gezag een schriftelijke reactie, voorzien van diverse bijlagen, gegeven.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 9 december 2020.

De Commissie heeft tijdens deze videoverbinding de navolgende personen gehoord:

- mevrouw *, partner en tevens gemachtigde van klaagster (verder: gemachtigde van klaagster);
- de ex-directeur;
- de heer *, voorzitter bevoegd gezag (verder: voorzitter bevoegd gezag);
- de heer P. Dijkmans, gemachtigde bevoegd gezag (verder: gemachtigde bevoegd gezag)

II. Standpunt van klager

Van klaagster is een klachtbrief, alsmede een ingevuld klachtenformulier ontvangen. In de klachtbrief schetst klaagster de achtergronden en de gang van zaken van de interne klachtbehandeling door de school en het bevoegd gezag. Tijdens de behandeling door de interne klachtencommissie is de klacht gerubriceerd naar een vijftal klachtonderdelen:

1. Er is informatie met derden gedeeld in strijd met de zorgvuldigheid
De ex-directeur heeft met verschillende derden gesproken over het feit dat een klacht was ingediend. Deze informatie is bewust gedeeld, onder andere met de vader van de kinderen die deze informatie in zijn strijd om de kinderen heeft gebruikt. Het valt de ex-directeur aan te rekenen dat zij de informatie zonder toestemming en zo uitgebreid heeft gedeeld.
De ex-directeur heeft ook met het wijkteam (naam wijkteam) gesproken over de ingediende klacht, dit blijkt uit de door klaagster verkregen informatie in de vorm van een zorgplan waarin de klacht is opgenomen en een e-mailbericht van de heer *, afdelingsleider brugklassen van (locatie school). Het is onduidelijk waarom de ex-directeur gemeend heeft deze informatie zonder aanwijsbare reden en zonder context te moeten delen met deze derden.
2. Contact met vader waarin onjuiste, ongegronde en onbehoorlijke uitlatingen zijn gedaan
Sprake is van een complexe situatie waarin de vanuit de ouders verkregen informatie tegenstrijdig was en niet altijd duidelijk was wat nu de waarheid was. Na de interne klachtenprocedure heeft klaagster de kinddossiers op school mogen inzien. In het dossier heeft klaagster gelezen dat er door een van de kinderen uitspraken gedaan zijn die belangrijk maar ook symptomatisch zijn voor hetgeen is gebeurd. Klaagster meent dat de ex-directeur dit met de ouders had moeten delen. Dit is niet gebeurd. Ook heeft de ex-directeur niet aan klaagster gemeld dat de vader van de kinderen afwijkende verklaringen geeft over alles.
De ex-directeur heeft echter wel gemeend aan vader een mededeling te moeten doen dat de school door klaagster niet is geïnformeerd over de verhuizing naar (plaatsnaam). Terwijl dit zowel telefonisch als per e-mail is bericht aan de school. Klaagster meent dat de ex-directeur hiermee een beeld heeft geschetst van 'kidnapping'.
3. (Ongewenst) contact met (locatie school)
De ex-directeur heeft contact gehad met (locatie school), zonder dat klaagster toestemming had verleend voor inschrijving op deze (of welke andere VO) school. Het bevoegd gezag ontkent dat er door haar informatie is verstrekt, echter de afdelingsleider heeft verklaard zich te hebben laten leiden door de uitspraken van de school. Klaagster blijft in het ongewis over hetgeen nu daadwerkelijk besproken is. Wel is klaagster gebleken dat van het overleg

met (locatie school) niets is vastgelegd door de ex-directeur in het leerlingdossier van leerling 1. Klaagster heeft de indruk dat de ex-directeur niet open en transparant is geweest in hetgeen besproken is, nu er niets over het gesprek is vastgelegd.

4. De zorgmelding bij Veilig Thuis (en het niet volgen van het voor professionals voorgeschreven handelingskader)

De zorgmelding bij Veilig Thuis is volledig zelfstandig geschreven door de ex-directeur. Tijdens de hoorzitting in het kader van de interne klachtenprocedure heeft zij verklaard dat ze een IB-er van het samenwerkingsverband heeft geconsulteerd. Het is klaagster gebleken dat de klacht niet op inhoud is voorgelegd aan wie dan ook. Er wordt een beeld geschetst dat klaagster zich niet met de melding kan verenigen, maar dit is niet juist. Er was toen, de maanden daarna en vooral nu meer dan voldoende zorg over de kinderen. Klaagster was het meer dan eens met de melding, maar deze had, naar mening van klaagster, een andere inhoud moeten hebben. De ex-directeur heeft gemeend in de melding een beeld te moeten schetsen van een moeder die in de war is en een vader die coöperatief en constructief alle medewerking verleend. Het valt de ex-directeur niet aan te rekenen dat zij geen expert is in het handelen bij problematische echtscheidingen, maar het valt haar wel aan te rekenen dat zij de grenzen van het eigen professioneel kader heeft overtreden. De ex-directeur heeft in eerste instantie niet de voorgeschreven richtlijnen bij het melden in acht genomen (het op inhoud bespreken van een melding bij Veilig Thuis met de ouders en het toepassen van het vierogen principe) en nadien heeft zij nagelaten de tijdens de interne klachtenbehandeling beloofde schriftelijke objectivering van de melding te verstrekken. Klaagster heeft de objectivering tot op heden niet ontvangen, zelfs niet nadat klaagster er nadien nogmaals zelf om heeft verzocht. De ex-directeur heeft hierop slechts gereageerd met de mededeling dat zij telefonisch contact heeft gehad met Veilig Thuis om kort te sluiten aan wie de aanvulling gezonden kon worden en zij heeft vervolgens vernomen dat het alleen mogelijk was een nieuwe melding te doen. De ex-directeur heeft in overleg met het bevoegd gezag besloten af te zien van het verstrekken van de informatie aan Veilig Thuis omdat een nieuwe melding als niet gewenst is beschouwd door de school. Klaagster wil de objectivering van de eerder gedane melding alsnog verkrijgen, zoals geadviseerd door de interne klachtencommissie en overgenomen door het bevoegd gezag. Klaagster meent dat deze objectivering dient te beschrijven wat de kinderen zeggen, doen en anderszins laten zien. Alle suggestieve opmerkingen over de (mentale) staat van klaagster dienen te worden onderbouwd met feitelijke waarnemingen en dienen te worden geobjectiveerd. Klaagster meent voorts dat de ex-directeur de zijde van vader heeft gekozen door een positief beeld van de vader te schetsen en een negatief beeld van klaagster te schetsen. Ook heeft de ex-directeur de meldcode niet juist gevolgd. Zij heeft de melding niet inhoudelijk mee laten lezen door een deskundige.

5. Het niet nakomen van afspraken en beloftes jegens moeder en het niet in acht nemen van de gewenste neutraliteit (meervoudige partijdigheid).

De ex-directeur is afspraken keer op keer niet nagekomen of heeft de afspraken eenzijdig herzien. Hiermee heeft zij een eigen koers gevaren terwijl er afspraken waren gemaakt over zaken. Uiteraard is sprake van handelingsvrijheid en een professionele verantwoordelijkheid aan de zijde van de ex-directeur, maar de ex-directeur heeft zaken bewust in een bepaalde richting gestuurd. Er is eenzijdig een wijziging aangebracht in de informatiestructuur, er is belangrijke informatie niet met klaagster gedeeld of wellicht zelfs wel bewust achtergehouden.

Klaagster kan zich met het oordeel van de interne commissie niet verenigen en legt om deze reden haar klachten voor aan de Commissie. Klaagster kan zich vooral niet verenigen met het feit dat de ex-directeur het advies van de interne klachtencommissie niet heeft uitgevoerd, althans niet met het afgesproken resultaat. Er zou een schriftelijke nuancering en objectivering op grond van feiten uit de kinddossiers volgen, dit is echter niet gedaan. De door klaagster ondervonden schade voor haarzelf,

maar vooral voor haar kinderen, is groot en onherstelbaar. De uitlatingen van de ex-directeur na de interne klachtbehandeling heeft een belangrijke bijdrage geleverd aan de victim blaming en de name shaming.

III. Standpunt van verweerders

Het bevoegd gezag heeft het verweer eerst algemeen ingeleid, waarna het bevoegd gezag is ingegaan op het al dan niet ontvankelijk zijn van de klacht. Tot slot heeft het bevoegd gezag inhoudelijk gereageerd op de klachtonderdelen, zij het in hoofdlijnen.

Het bevoegd gezag merkt op dat zij het betreurt dat de klacht een persoonlijke aanval op de ex-directeur lijkt te zijn. Het bevoegd gezag is van mening dat de ex-directeur zich in dit geval op een professionele en betrokken wijze heeft ingezet. Er is uitgebreid gecommuniceerd tussen de ex-directeur en klaagster. Het bevoegd gezag duidt de klacht op hoofdzaak als een communicatieklacht.

Het bevoegd gezag is van mening dat de klachten in 2019 goed en zorgvuldig door de ex-directeur (op schoolniveau) en de interne klachtencommissie zijn behandeld. De klachtonderdelen zijn ten opzichte van de interne klachtbehandeling niet gewijzigd.

Het bevoegd gezag is voorts van mening dat de klacht niet ontvankelijk is om drie redenen: tijdigheid, het niet kunnen indienen van een klacht tegen een voormalig werknemer en het gebruik van de procedure bij de Commissie als een tweede instantie (hoger beroep). Het bevoegd gezag stelt zich op het standpunt dat de klacht te laat is ingediend, klaagster heeft meer dan een jaar gewacht om de Commissie in te schakelen voor de klachtbehandeling. Het bevoegd gezag stelt voorts dat het, gelet op artikel 1 van het klachtenreglement, niet mogelijk is om een klacht in te dienen tegen een voormalig werknemer. De klacht is, omdat deze voornamelijk ziet op het handelen van de ex-directeur, in een dergelijk geval niet-ontvankelijk. Tot slot stelt het bevoegd gezag dat de klacht bij de Commissie vrijwel gelijk is aan de klacht zoals behandeld door de interne klachtencommissie. Daarmee wordt de Commissie gebruikt als een hoger beroepsinstantie. Het bevoegd gezag is van mening dat de procedure bij de Commissie niet bedoeld is als een inhoudelijk hoger beroep.

Het bevoegd gezag heeft naar aanleiding van de interne klachtenprocedure een besluit genomen, dit besluit is bij schrijven van 2 oktober 2019 aan klaagster en de school gecommuniceerd. Het bevoegd gezag heeft de drie adviezen van de interne klachtencommissie overgenomen. Op basis van het schrijven van het bevoegd gezag heeft de school contact opgenomen met Veilig Thuis, om conform het besluit van het bevoegd gezag een aanvulling te doen in de melding die eerder is gedaan. Gebleken is dat het niet mogelijk was om de eerdere melding aan te vullen omdat het dossier al gesloten was. De enige optie zou een nieuwe melding bij Veilig Thuis zijn. Er is besloten om hier vanaf te zien, omdat er geen aanleiding was voor het doen van een nieuwe melding. Het tweede advies van de interne klachtencommissie over het optimaliseren van het feitelijk weergeven van situaties heeft aandacht gekregen binnen een interne leergang onderwijsrecht voor school- en teamleiders binnen het bevoegd gezag. Het derde onderwerp over duidelijke communicatie is al langere tijd een aandachtspunt. Het bevoegd gezag is bezig om een cultuurverandering tot stand te brengen, eveneens via de interne leergang onderwijsrecht. Er is, naar mening van het bevoegd gezag, te lang te vriendelijk gecommuniceerd, waarbij confrontaties zijn gemeden. Ook heeft het bevoegd gezag de klachtenregeling recentelijk aangepast omdat het merendeel van de klachten voortkomt uit communicatieproblematiek. In de nieuwe regeling is meer aandacht gegeven aan het met elkaar in gesprek te blijven.

Ten aanzien van de vijf klachtpunten van klaagster heeft het bevoegd gezag als volgt gereageerd.

1. Informatiedeling met derden

Klaagster voert informatie aan die na de hoorzitting bekend is geworden. De interne klachtencommissie heeft dit niet in haar oordeel meegenomen en op basis daarvan een advies gegeven. De ex-directeur is door de eisen van klaagster onbedoeld in een spagaat gekomen met betrekking tot betrokken en transparante informatiedeling aan beide ouders. Het bevoegd gezag is zich ervan bewust dat de neutraliteit van een school in geval van echtscheidingen nauw luistert en voorkomen dient te worden dat persoonsgegevens van de ene ouder onbedoeld met de andere ouder worden gedeeld. Gescheiden ouders dienen zich er op hun beurt bewust van te zijn dat zij en hun ex-partner over en weer onlosmakelijk verbonden zijn met de kinderen en de school en dat de school in de problemen kan komen op het moment dat de ene ouder een te groot beroep doet op de AVG ten opzichte van de andere ouder.

2. Contact met vader waarin onjuiste, ongegronde en onbehoorlijke uitlatingen zijn gedaan
Naar mening van het bevoegd gezag zijn er geen onjuiste, ongegronde en onbehoorlijke uitlatingen over klaagster gedaan tegen de vader van de kinderen. Uiteraard is er wel een contact geweest met de vader van de kinderen. Deze aantijging is door de interne klachtencommissie na onderzoek als ongegrond gekwalificeerd, het bevoegd gezag heeft deze kwalificatie overgenomen.
3. Anders dan professioneel contact met (locatie school)
Bij de overgang van het primair onderwijs naar het voortgezet onderwijs is er altijd contact tussen de basisschool en de middelbare school waar de leerling wordt ingeschreven. De melding aan (locatie school) dat er geen contact is tussen de school en klaagster staat in het licht van deze professionele overdracht tussen de beide scholen. De afdelingsleider van de beoogde middelbare school heeft gevraagd naar de situatie rond de inschrijving van Jori. Beide ouders hebben (locatie school) gebeld en hebben verschillende signalen afgegeven, waardoor verduidelijking aan de school is gevraagd. Dit wordt niet vastgelegd in het leerlingvolgsysteem, omdat dit wordt gezien als een collegiale consultatie.
4. Zorgmelding bij Veilig Thuis
In de zorgmelding zoals gedaan bij Veilig Thuis is gehandeld conform het stappenplan dat geldt voor de scholen vallend onder het bevoegd gezag. De school heeft conform het advies van de interne klachtencommissie contact opgenomen met Veilig Thuis om de melding met de afgesproken objectieve informatie aan te vullen. Het bleek echter niet mogelijk de aanvulling op te laten nemen, het dossier bij Veilig Thuis was al gesloten. Voor een nieuwe zorgmelding is niet gekozen.
5. Niet nakomen van afspraken en beloftes jegens moeder
De punten zoals door klaagster aangevoerd overschrijden, naar mening van het bevoegd gezag, de grenzen van goed fatsoen. De ex-directeur heeft geen informatie verzwegen of bewust in een bepaalde richting gestuurd. Er is weliswaar contact geweest met de vader over het met de partner van klaagster gevoerde gesprek voor wat betreft de vraag of een inschrijving op een tweetal scholen voor middelbaar onderwijs mogelijk is. De informatie is echter niet gegaan over de inhoud van het gevoerde gesprek. De informatiestructuur is evenmin gewijzigd zoals door klaagster aangevoerd. In een normale situatie is de leerkracht de contactpersoon voor de overgang naar het voortgezet onderwijs. Daarvan kan afgeweken worden bij meer complexe situaties, zoals in het geval van de zoon van klaagster.

Het bevoegd gezag verzoekt de klacht -primair- niet ontvankelijk en -subsidiair- ongegrond te verklaren.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier en hetgeen over en weer is verklaard tijdens de digitale hoorzitting komt de Commissie tot het volgende oordeel.

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van klager oordeelt de Commissie als volgt.

1. **Tijdigheid**
Klager heeft de klacht binnen één jaar na de interne klachtbehandeling en de beslissing van het bevoegd gezag ingediend - zij het bij de verkeerde klachtencommissie. Dit neemt niet weg dat de gedragingen waar de klacht op ziet grotendeels buiten de termijn van één jaar vallen. De klachten over gedragingen buiten de termijn zullen niet door de Commissie worden beoordeeld omdat ze te oud zijn. Klager is wel ontvankelijk in haar klacht waar het gaat om de nieuw beschikbaar gekomen informatie en in de klacht over het niet opvolgen van het advies van de interne klachtencommissie om een aanvulling op de melding bij Veilig Thuis te schrijven. Deze gedragingen hebben zich binnen de beoordelingstermijn van één jaar voorgedaan.
2. **Geen klacht mogelijk tegen een ex-werknemer**
Uit artikel 1 van het klachtreglement van de Commissie volgt dat een klacht mogelijk is tegen *'(een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, het bevoegd gezag of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon of orgaan.'* De achterliggende gedachte van deze bepaling is dat degene tegen wie de klacht zich richt, zich tegen deze klacht moet kunnen verweren en het bevoegd gezag als werkgever in staat moet zijn eventuele aanwijzingen van de Commissie op te volgen. In geval van een ex-medewerker is dit niet (meer) mogelijk. In het onderhavige geval is echter nog sprake van een arbeidsrelatie van het bevoegd gezag met de ex-directeur. De ex-directeur is (in een andere functie) werkzaam voor het bevoegd gezag. De ex-directeur heeft bovendien aan de hoorzitting deelgenomen en verweer kunnen voeren. Van niet-ontvankelijkheid op dit punt is geen sprake.
3. **Het gebruik van de procedure bij de Commissie als een tweede instantie (hoger beroep)**
Uit het klachtreglement van de Commissie, artikel 4, volgt dat de Commissie een verzoek kan doen aan de school, instelling of het bevoegd gezag te bezien of een klacht op school- dan wel bestuursniveau kan worden afgehandeld. Indien een oplossing op schoolniveau niet tot stand komt kan de Commissie de klacht alsnog in behandeling nemen. In het reglement is aldus uitdrukkelijk voorzien in de mogelijkheid voor klager om na een interne procedure de klacht bij de Commissie in te dienen. Dat de school, dan wel het bevoegd gezag, over een uitgebreide interne klachtenprocedure beschikt, en klager daarvan gebruik heeft gemaakt, doet hier niet aan af.

Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling overweegt de Commissie het navolgende over de hierna genoemde klachtonderdelen:

1. **Er is informatie met derden gedeeld in strijd met de zorgvuldigheid**
De Commissie zal geen oordeel uitspreken over dit klachtonderdeel omdat klager in dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk is gelet op de termijn die verstreken na de betreffende gedragingen.
2. **Contact met vader waarin onjuiste, ongegronde en onbehoorlijke uitlatingen zijn gedaan**
De Commissie zal ook ten aanzien van dit klachtonderdeel geen oordeel uitspreken, nu dit klachtonderdeel te laat is ingediend. Klager is ook in dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.
3. **(Ongewenst) contact met (locatie school)**
Klager heeft nieuwe informatie ingebracht die zij pas na de afronding van de interne klachtprocedure heeft ontvangen. Klager is met betrekking tot dit onderdeel ontvankelijk in haar klacht. Klager en de ex-directeur hebben ieder een eigen visie op hetgeen besproken is door de ex-directeur met de teamleider van (locatie school). Klager heeft haar vraagtekens of hetgeen besproken is nog wel valt te scharen onder 'professioneel contact', terwijl de ex-directeur meent dat sprake is geweest van collegiale consultatie. Wat er precies is besproken kan de Commissie met uitzondering van één punt - zie hierna - niet vaststellen. De Commissie is van oordeel dat een basisschool, in het kader van de warme overdracht tussen basisonderwijs en middelbaar onderwijs, contact over een leerling moet

kunnen hebben en daarbij informatie over de schoolprestaties en andere relevante informatie over het betreffende kind moet kunnen delen. Het is niet noodzakelijk dat de inhoud van zo'n gesprek schriftelijk wordt vastgelegd, behoudens bijzondere situaties. Uit het door klaagster in bijlage XX bij haar klacht gevoegde e-mailbericht van de heer * blijkt dat de ex-directeur melding heeft gemaakt van een door klaagster ingediende klacht. Dit is geen informatie die in het belang is van de overdracht tussen de school en de opvolgende (middelbare) school, en kan als tendentius worden aangemerkt. Voor zover dit klachtonderdeel ziet op deze mededeling is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

4. Zorgmelding bij Veilig Thuis

De Commissie komt tot de vaststelling dat de school naar aanleiding van het advies van de interne klachtencommissie aan de beslissing van het bevoegd gezag heeft voldaan door een aanvulling op de melding bij Veilig Thuis te schrijven. De Commissie deelt het advies van de interne klachtencommissie over de wenselijkheid van die aanvulling. De tekst van de zorgmelding gaf geen evenwichtig en objectief beeld van de situatie en wekte de indruk dat klaagster de oorzaak van de problematiek was. Een melding bij Veilig Thuis dient naar het oordeel van de Commissie in te gaan op de kindkenmerken en de bevindingen van de school over het kind. Daarbij dient de school zich te beperken tot de objectieve feiten en af te zien van vermelding van vermoedens, aannames, conclusies en verdere analyse van de feiten. Eén van de voornaamste redenen voor klaagster om een klacht bij de Commissie in te dienen is dat school de tekst van de aanvulling niet aan klaagster heeft verstrekt. Ter zitting is gebleken dat hierover een misverstand is ontstaan. School dacht te kunnen volstaan met de opstelling en inzending van de aanvulling naar Veilig Thuis en stelt niet te hebben begrepen dat klaagster op de hoogte diende te worden gesteld. Naar het oordeel van de Commissie had school dat echter wel moeten begrijpen. De aanvulling was erg belangrijk voor klaagster. School had haar op de hoogte moeten houden, en uit eigen beweging moeten medelen of, en zo ja op welke wijze uitvoering was gegeven aan de beslissing van het bevoegd gezag. Niet gesteld of gebleken is dat vanuit school principiële bezwaren tegen inhoudelijke kennisneming van de aanvulling bestonden. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

Tijdens de mondelinge behandeling gingen alle betrokken partijen, inclusief school, ten onrechte ervan uit dat de aanvulling (nog) niet aan klaagster beschikbaar was gesteld. Na afloop van de zitting is echter gebleken dat de aanvulling wel al bij de dossierstukken zat, maar niemand was opgevallen tussen de andere processtukken. Nu thans duidelijk is dat klaagster van de aanvulling kennis heeft genomen, kan de kwestie als afgerond worden beschouwd.

Voor zover de klacht inhoudt dat school de aanvulling ten onrechte niet alsnog bij Veilig Thuis heeft ingediend is deze ongegrond. School heeft voldoende toegelicht dat Veilig Thuis zo'n aanvulling niet accepteert, en dat er geen reden is om een nieuwe zorgmelding te doen.

5. Niet nakomen van afspraken en beloftes jegens moeder

De Commissie zal geen oordeel vormen over dit klachtonderdeel, nu dit klachtonderdeel geen nieuwe informatie bevat. De Commissie meent dat klaagster in dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk is gelet op de termijn die verstreken na de betreffende gedragingen.

Tot slot merkt de Commissie op dat zij begrijpt dat de school de wens en de goede intentie had de problemen op te lossen. De school is gaande dat proces, door conclusies te trekken waar zij niet de geëigende instantie was, echter op sommige momenten te betrokken geweest, waarbij zij de zakelijkheid uit het oog heeft verloren en ten opzichte van klaagster onvoldoende neutraal is geweest. In dit kader merkt de Commissie op dat zij de adviezen van de interne klachtencommissie ondersteunt waar het de maatregelen betreft met betrekking tot de (verdere) professionalisering.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat de klachtonderdelen 1, 2 en 5 zien op oude feiten en omstandigheden en verklaart deze klachtonderdelen niet-ontvankelijk. Klachtonderdeel 3 en 4 zijn naar het oordeel van de Commissie gegrond op de punten die hiervoor zijn besproken. De Commissie ziet, gelet op de reeds door het bevoegd gezag genomen stappen, geen aanleiding voor een nader advies.

Aldus gegeven op 9 december 2020 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. A. Tillekens en mw. mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. D. le Pair-Roodenburg als secretaris.