

Klachten omtrent: totstandkoming leerling rapport; Te lage beoordeling in de rapporten; Overhandiging toets resultaten aan ouders. Klachtonderdelen ongegrond. Advies aan bevoegd gezag om initiatief te nemen tot gesprek ouders teneinde vertrouwensband te herstellen. Volgens klagers moeten de leerling rapporten alleen gebaseerd zijn op de resultaten van de methode gebonden toetsen en mogen deze niet gemixt zijn met de uitslagen van de Cito-toets. In het primair onderwijs zijn geen regels vastgesteld voor de wijze waarop het leerling rapport tot stand komt; De school heeft hierin haar eigen bevoegdheid. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond. Ook stellen klagers dat bepaalde gegevens van de toetsen niet correct zijn ingevuld op de leerling rapporten en de beoordeling te laag is. Er zou ook sprake zijn van discriminatie op grond van sociaaleconomische gronden. De Commissie stelt vast dat klagers feitelijk niet hebben onderbouwd dat de school de kinderen structureel bewust te laag heeft beoordeeld in de diverse leerling rapporten. De Commissie heeft geen aanknopingspunten voor de beschuldigingen van klagers gevonden. Ook is de Commissie niet gebleken van discriminatie op sociaaleconomische gronden. De school heeft ter zitting aangegeven dat een eventuele onbewuste fout van de school hersteld kan worden en dat daar het vervolgggesprek met de intern begeleider ook voor is bedoeld. Dit onderdeel van de klacht is daarom ongegrond. Volgens de derde klacht heeft de school desgevraagd niet tijdig een kopie van de resultaten van de methode gebonden toetsen aan de ouders overhandigd, zodat ouders de resultaten kunnen evalueren. Klagers hebben er geen vertrouwen in. De school heeft aangegeven dat het niet gebruikelijk is om toets resultaten aan ouders te verstrekken. De Commissie kan begrijpen dat de school de resultaten van (Cito-) toetsen niet zonder context en toelichting heeft verstrekt, maar acht wel van belang dat klagers hierin inzage krijgen met een toelichting van een leerkracht. Ter zitting is gebleken dat de IB'er een gesprek voor inzage in de toets gegevens en toelichting daarop heeft georganiseerd en een vervolgggesprek heeft aangeboden om, aan de hand van een uitdraai van het leerlingvolgsysteem en van toets resultaten, door te praten over de door klagers gestelde discrepantie tussen de leerling rapporten en de toets resultaten. Hieruit blijkt de bereidheid van de school om klagers van voldoende informatie en uitleg te voorzien. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond. De Commissie is van oordeel dat het vervolgggesprek, dat klagers hebben afgeslagen, alsnog dient plaats te vinden om de verhoudingen tussen klagers en de school ten goede te kunnen keren. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de school het initiatief te laten nemen voor een gesprek met klagers om in het belang van de kinderen de vertrouwensband te herstellen. Daarbij beveelt de Commissie aan om een vast contactpersoon voor de communicatie met de ouders aan te wijzen.

Klachtnummer 2020/156

Advies aan

het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam) (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, ouders van (namen drie kinderen) , leerlingen van het * (hierna te noemen: klagers),

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 14 september 2020 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen de orthodox-joodse basisschool het * te (plaatsnaam) (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen *, algemeen directeur (hierna: aangeklaagde 1) en *, voorzitter schoolbestuur (hierna: aangeklaagde 2).

Bij e-mailbericht van 19 oktober 2020 heeft aangeklaagde 1, voornoemd, namens het bevoegd gezag op de klacht gereageerd.

Bij e-mailbericht van 22 oktober 2020 hebben klagers hun reactie op het verweerschrift van het bevoegd gezag en de school gegeven.

Op 27 oktober 2020 heeft de Commissie een digitale hoorzitting gehouden, waaraan klagers hebben deelgenomen. Namens de school hebben aangeklaagde 1, aangeklaagde 2 en de intern begeleider *, deelgenomen aan de online hoorzitting.

Klagers hebben na de zitting nog nadere stukken ingediend. Omdat deze stukken te laat zijn ingediend en geen reden geven tot heropening van de klachtbehandeling, heeft de Commissie deze stukken niet bij de beoordeling van de zaak betrokken.

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

In het schooljaar 2019-2020 hebben klagers vijf kinderen op de school. De klacht ziet op de leerlingrapporten van drie van de kinderen.

Totstandkoming rapporten

1. Klagers stellen dat de leerlingrapporten de prestaties van hun kinderen niet weerspiegelen. De toetsen zijn beter gemaakt dan de resultaten die op de leerlingrapporten staan. Volgens klagers moeten de leerlingrapporten alleen gebaseerd zijn op de resultaten van de methodegebonden toetsen en mogen deze niet gemixt zijn met de uitslagen van de Cito-toets. Alleen bij het schooladvies mag de school naar beide toetsen kijken.

Beoordeling

2. Klagers stellen zich verder op het standpunt dat bepaalde gegevens van de toetsen slordig, niet correct en niet compleet zijn ingevuld op de leerlingrapporten. De kinderen doen altijd een evaluatie na de toetsen en de cijfers kloppen niet. Klagers stellen dat zij in de afgelopen zeven jaren maar twee keer een Cito-toets hebben gekregen. Zij stellen dat die Cito-toetsen vol met fouten zitten. De gegevens zijn vervolgens fout geregistreerd. Klagers concluderen dat de rapporten en het schooladvies opzettelijk zijn veranderd om hun kinderen een lagere beoordeling te geven. Klagers stellen dat er sprake is van discriminatie op grond van hun sociaaleconomische status.

Informatievoorziening

3. Wanneer leerlingen en ouders discrepanties bemerken tussen de prestaties en de leerlingrapporten, moet de school desgevraagd tijdig een kopie van de resultaten van de methodegebonden toetsen aan de ouders overhandigen, zodat ouders de resultaten kunnen

evalueren. Ondanks herhaalde verzoeken hebben klagers de resultaten van de methodegebonden toetsen nog steeds niet ontvangen. Klagers menen dat de school de resultaten van de leerlingrapporten tijdig en op eigen initiatief moet meedelen tijdens de tienminutengesprekken zoals in de schoolgids staat in paragraaf 7.1. Volgens klagers wil de school de resultaten kennelijk niet aan klagers geven. Klagers hebben er geen vertrouwen in.

III. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

Totstandkoming rapporten

1. Bij de totstandkoming van de cijfers voor een leerlingrapport spelen naast de methodegebonden toetsen ook andere zaken een rol. Het integrale beeld van een leerling leidt tot een beoordeling op het rapport. Zo is er bij het vak 'taal' meer dan alleen een hoog punt voor woordenschat. Er wordt op de basisschool niet gewerkt met een gemiddelde van alle toetsresultaten, zoals op het voortgezet onderwijs. Er wordt bijvoorbeeld ook gekeken naar de observaties.

Beoordeling

Voor zover klagers het vermoeden hebben dat hun kinderen op een verkeerd niveau in de groep worden geplaatst, stelt de school dat zij niet de cijfers opzettelijk heeft veranderd om tot een lager niveau voor hun kinderen te komen. Sommige toetsen maken de kinderen voldoende en boven voldoende en sommige onvoldoende. De Cito-toets kent een standaard grafiek. De groene balk geeft het gemiddelde aan. Er is een score van 1 t/m 5 mogelijk. De intern begeleider en de leerkracht duiden de resultaten. Verder zijn er drie groepen (groep 1-3, groep 4-8 jongens, groep 4-8 meisjes). De school kijkt naar de ontwikkeling die een kind doormaakt. Daarover heeft de school een gesprek met de ouders. De school betwist dat zij de kinderen van klagers opzettelijk lager heeft beoordeeld. De financiële bijdrage die ouders aan de school betalen speelt hierin geen enkele rol.

Informatievoorziening

Ouders hebben recht op een goede informatievoorziening. Op de school is het gebruikelijk dat ouders de toetsresultaten kunnen inzien tijdens een gesprek. Zo worden de resultaten van de Cito-toetsen met de ouders gedeeld tijdens een tienminutengesprek. Het is niet gebruikelijk de toetsresultaten online of in persoon aan ouders te verstrekken.

Het verbaast het bevoegd gezag dat klagers een klacht hebben ingediend, terwijl de intern begeleider met hen in gesprek was. Er vond een gesprek op 9 september 2020 plaats en er lag een uitnodiging voor een vervolgesprek op 21 oktober 2020. De klacht is op 14 september 2020 ingediend. De intern begeleider is bevoegd, bekwaam en bereid om met klagers over de rapporten, beoordelingen en toetsen te spreken.

In het gesprek van 9 september 2020 heeft de intern begeleider met klagers onder andere gesproken over de gestelde discrepantie tussen het leerlingrapport en de toetsresultaten. Ook is een uitdraai uit het leerlingvolgsysteem gegeven en toegezegd dat klagers in het vervolgesprek een uitdraai van de toetsresultaten zouden krijgen.

In dit verband is ter zitting ook besproken dat bij een van de kinderen 'groep 8' vermeld staat, maar dat de gegevens zijn gebonden aan de normering van de groep waarin zij zitten, in dit geval groep 7. Het lijkt erop dat de aanhef onjuist is, maar de inhoud correct. De intern begeleider zou nagaan hoe het zit.

De wens van klagers om alleen per e-mail te communiceren, maakt een afspraak voor een vervolgesprek niet eenvoudiger, maar de school probeert een vervolgesprek te organiseren. De school wil namelijk een goed gesprek hebben met de ouders over de ontwikkeling van hun kinderen. Ter zitting is tevens aangegeven dat als er een fout in de gegevens staat, deze eenvoudig is te herstellen en dat klagers ook daarom worden uitgenodigd voor een gesprek.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de drie klachtonderdelen overweegt de Commissie het volgende:

1. Totstandkoming rapport

Ter zitting is naar voren gekomen dat de school en klagers een fundamenteel en diepgaand verschil van inzicht hebben over het beoordelen van leerlingen. Klagers kunnen zich niet vinden in de manier waarop de school dit doet.

In het primair onderwijs zijn er geen regels vastgesteld voor de wijze waarop het leerlingrapport tot stand komt en welke zaken er meegewogen dienen te worden. De school heeft hierin haar eigen bevoegdheid. Dit betekent dat de school een eigen beleid mag hebben. De Commissie past in dergelijke gevallen een beperkte toetsing toe.

De leerkracht baseert zich in de regel op alle beschikbare informatie uit de toetsgegevens (uit het leerlingvolgsysteem en de methodegebonden toetsen), observaties, werkhouding en eventuele andere bronnen. Daarbij geldt geen voorgeschreven weging. Datzelfde geldt voor het schooladvies dat de school opstelt in verband met de overgang naar het Voortgezet Onderwijs.

In paragraaf 7.3 (Schooladviezen) van de schoolgids staat onder meer het volgende:

Om een goed schooladvies te kunnen geven, gebruiken we informatie uit het leerlingvolgsysteem en vindt er intern overleg plaats tussen de leraar van groep 8, de intern begeleider en de directeur.

Het schooladvies bestaat dus uit het algemeen en integraal beeld dat een school van een leerling heeft. Dus elk schooljaar tellen die gegevens mee bij het opstellen van het leerlingrapport en aan het einde van de schoolperiode baseert de school, alles overziende, hierop het schooladvies. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school in redelijkheid zowel de resultaten van de methodegebonden toetsen als de resultaten van de Cito-toetsen bij de totstandkoming van de leerlingrapporten en het schooladvies mocht betrekken. Als ouders zich daar niet in kunnen vinden, betekent dat niet dat de school van haar beleid moet afwijken. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Daarbij merkt de Commissie wel op dat klagers erop moeten kunnen vertrouwen dat de toetsen correct zijn afgenomen en dat de resultaten goed verwerkt zijn. Dit laatste wordt in het volgende klachtonderdeel behandeld.

2. Beoordeling

De Commissie stelt vast dat klagers feitelijk niet hebben onderbouwd dat de school de kinderen structureel bewust te laag heeft beoordeeld in de diverse leerlingrapporten. De Commissie heeft geen aanknopingspunten voor de beschuldigingen van klagers gevonden.

De manier waarop klagers de leerresultaten interpreteren komt voort uit hun standpunt over hoe de school met de beoordeling volgens hen zou moeten omgaan. Zoals hierboven uiteengezet hoeft de school daar geen rekening mee te houden.

Voorts is de Commissie niet gebleken van discriminatie op sociaaleconomische gronden. De Commissie merkt op dat dit een zware beschuldiging betreft, waarvan geen begin van bewijs is geleverd. Voor zover de school een onbewuste fout zou hebben gemaakt, heeft de school ter zitting aangegeven dat dit hersteld kan worden en dat ook daar het vervolgesprek met de intern begeleider voor is bedoeld. Dit onderdeel van de klacht is daarom ongegrond.

Informatievoorziening

De school heeft aangegeven dat ouders recht op informatie hebben en dat ouders aan de school kunnen vragen om de resultaten van toetsen in te zien.

In de schoolgids staat in paragraaf 7.1 (Leerlingvolgsysteem) onder meer het volgende:
De resultaten van de Cito-toetsen worden geanalyseerd door de leraren en de intern begeleider. Tijdens de tienminutengesprekken worden de resultaten met de ouders gedeeld.

De school heeft aangegeven dat het niet gebruikelijk is om de toetsresultaten aan ouders te verstrekken. De Commissie kan begrijpen dat de school de resultaten van bijvoorbeeld de Cito-toetsen niet zonder context en toelichting heeft verstrekt, maar acht het wel van belang dat klagers hierin inzage krijgen met een toelichting van een leerkracht. Dat geldt in het bijzonder nu er wantrouwen is ontstaan aan de kant van de ouders over de juiste beoordeling van hun kinderen.

Ter zitting is gebleken dat de intern begeleider op 9 september 2020 een gesprek voor inzage in de toetsgegevens en toelichting daarop voor klagers heeft georganiseerd. Verder is gebleken dat zij heeft aangeboden een vervolgesprek te organiseren om door te praten over de door klagers gestelde discrepantie tussen de leerlingrapporten en de toetsresultaten. Ook zou de intern begeleider bij die gelegenheid een uitdraai van het leerlingvolgsysteem en van toetsresultaten verzorgen. Hieruit blijkt dat de school de bereidheid heeft om klagers van voldoende informatie en uitleg te voorzien. Gelet hierop acht de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Met betrekking tot de stelling van klagers dat alle communicatie per email moet verlopen, stelt de Commissie vast dat de school mag aangeven op welke wijze de communicatie met de ouders over de leerresultaten plaatsvindt. Er is zeker geen verplichting voor de school om alles per email te communiceren.

Alles overziende merkt de Commissie het volgende op.

Helaas hebben klagers het aanbod tot een vervolgesprek afgeslagen en hebben zij een klacht ingediend bij de Commissie. De Commissie is duidelijk geworden dat klagers heel weinig vertrouwen hebben in de school. De Commissie stelt vast dat het een gemiste kans voor partijen is dat er geen vervolgesprek heeft plaatsgevonden, omdat juist een gesprek een aanzet kan zijn om de verhoudingen tussen klagers en de school weer ten goede te keren. Gelet op het belang van de kinderen die nog vele jaren op de school onderwijs zullen krijgen mag van klagers worden verwacht dat ook zij zich serieus zullen inspannen om tot een meer werkbare verhouding met de school te komen.

De Commissie is van oordeel dat het vervolgesprek alsnog dient plaats te vinden en zal in dit kader een aanbeveling doen.

V. Het oordeel van de Commissie omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart:

- de klachtonderdelen 1, 2 en 3 ongegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om de school het initiatief te laten nemen voor een gesprek met klagers om in het belang van de kinderen de vertrouwensband te herstellen. Daarbij beveelt de Commissie aan om een vaste contactpersoon voor de communicatie met de ouders aan te wijzen, bijvoorbeeld een vertrouwenspersoon. Daarnaast zijn vaste contactmomenten van belang.

Aldus gegeven op 27 oktober 2020 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en P.P.W.A.M. Vervoort, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.