



Klachten omtrent informatieplicht van de school, onvolledigheid leerling dossier, onvolledige verzuimregistratie, klacht deels gegrond.

Klager, vader van ex-leerlinge, vindt dat de school tekort is geschoten in haar informatieplicht. De Commissie concludeert dat klager in eerste instantie niet het volledige leerling dossier heeft gekregen, maar dat de school nadien het dossier heeft gecompleteerd. De Commissie verklaart het klachtonderdeel ongegrond.

Klager achtte het leerling dossier onvolledig en verwijt de school dat zij het dossier weigerde aan te vullen. Het is in beginsel aan de school om over de inhoud en/of andere eisen van het leerling dossier te bepalen. Het leerling dossier is in dit geval wel erg summier. De Commissie is van oordeel dat voor het volgen van de ontwikkeling van de leerling meer belangrijke informatie, zoals de overeenkomst met HIQ, de discussie rondom het OPP en het verslag van het MDO, in het leerling dossier opgenomen had kunnen worden. De Commissie verklaart het klachtonderdeel gegrond.

Volgens klager was de verzuimregistratie onjuist en onvolledig. Voor deze ex-leerlinge waren echter maatwerkafspraken gemaakt; Dan loopt de registratie anders. De ex-leerlinge was aanwezig op school, als ze er moest zijn volgens de afspraken. Er is gebleken, noch aangetoond dat de school heeft gesjoemeld in de verzuimregistratie. De Commissie verklaart het klachtonderdeel ongegrond.

Klager verwijt de school dat zij de door de ouders verzochte veranderingen weigert aan te brengen in het leerling dossier. Het gaat erom dat uit het leerling dossier blijkt welke ontwikkeling de leerling doormaakt en dat (voor zover relevant) een buitenstaander dat kan volgen. De Commissie toetst dat terughoudend. Zoals reeds geconcludeerd, had het leerling dossier in dit geval vollediger gemogen. De Commissie is echter van mening dat klager in dit stadium geen enkel belang meer heeft bij het nader aanvullen van het leerling dossier van de ex-leerlinge. De Commissie verklaart het klachtonderdeel ongegrond.

Klachtnummer 2020/152

Advies aan

het bestuur van *, Stichting * (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, vader van (naam dochter, ex-leerling) (hierna te noemen: klager),

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 8 september 2020 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen * Scholengemeenschap * te (plaatsnaam) (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen *, directeur, * zorgcoördinator, * vertrouwenspersoon, en *, orthopedagoog/leerkracht.

Bij brief van 1 november 2020 heeft *, Voorzitter College van Bestuur, namens het bevoegd gezag en de school op de klacht gereageerd.

Op 23 november 2020 heeft de Commissie een digitale hoorzitting gehouden, waaraan klager heeft deelgenomen. Namens de school hebben voornoemde verweerders, en *, gemachtigde, deelgenomen aan de online hoorzitting.

De school heeft na de zitting nog nadere stukken ingediend. Omdat deze stukken te laat zijn ingediend en geen reden geven tot heropening van de klachtbehandeling, heeft de Commissie deze stukken niet bij de beoordeling van de zaak betrokken.

II Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

In het schooljaar 2019-2020 zit (naam ex-leerling), de dochter van klager, in het derde leerjaar op de school.

Bij aanvang van het derde schooljaar hebben de ouders (naam ex-leerling) grotendeels ziekgemeld conform een aanbeveling van de jeugdarts. (naam ex-leerling) heeft in het derde leerjaar effectief slechts 72 lessen gevolgd.

1. Klager stelt dat de school zich niet houdt aan de wettelijke termijn om te reageren op de vraag naar het verstrekken van gegevens. De school heeft hier ook geen uitstel voor gevraagd.
2. Klager stelt zich op het standpunt dat het leerlingdossier onvolledig is en dat de school weigert om het dossier aan te vullen en de volledige gegevens met de ouders van (naam ex-leerling) te delen. Zo zat de volgende informatie niet in het dossier:
 - a. Gespreksverslagen;
 - b. Verslag Multidisciplinair Overleg (MDO);
 - c. Verslagen van ouders;
 - d. Observaties en (externe) bevindingen;
 - e. Stukken rondom eventuele inzet van HIQ (Expertisecentrum hoogbegaafdheid) voor (naam ex-leerling);
 - f. Gesprekken met het samenwerkingsverband;
 - g. Adviezen van onderwijsconsulent;
 - h. OPP is niet getekend en zit niet in het dossier;
 - i. Uitkomsten van diagnostisch onderzoek door Remedial teaching Flevoland;
 - j. Contact met leerplicht en Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO).
3. De verzuimregistratie is volgens klager onjuist en onvolledig.
4. De school weigert de door de ouders verzochte veranderingen aan te brengen in het leerlingdossier van (naam ex-leerling).

Ter zitting heeft klager benadrukt dat de klacht niet gaat over de onderwijsbehoefte van (naam ex-leerling) en het al dan niet meewerken van de ouders aan onderzoek dat de school wilde uit voren om de onderwijsbehoefte van (naam ex-leerling) te kunnen bepalen. De klacht ziet met name op de onvolledigheid van het leerlingdossier. Klager stelt dat er qua onderwijskundige aspecten te weinig in het dossier zit. Het dossier is onvoldoende en de school heeft in dit verband onvoldoende op vragen van de ouders gereageerd.

Ten slotte heeft klager een aantal maatregelen voorgesteld om de klacht op te lossen.

III. Standpunt van het bevoegd gezag en de school

De school geeft aan dat de ouders van (naam ex-leerling) vanaf het begin geen vertrouwen leken te hebben in de aanpak van de school om (naam ex-leerling) ondersteuning te bieden. Voorgestelde instrumenten zijn van de hand gewezen en zij verleenden geen medewerking aan het uitvoeren van onderzoek. Dit resulteerde helaas in een grote stroom klachten richting de school.

(naam ex-leerling) had onder meer aanzienlijke problemen bij het vak wiskunde. De school heeft actie ondernomen toen duidelijk werd dat (naam ex-leerling) een extra ondersteuningsbehoefte had. In het tweede jaar is een ontwikkelingsperspectiefplan (OPP) opgesteld waarna vaak overleg is gevoerd met de ouders. Er is echter geen overeenstemming bereikt over de vraag welke begeleiding (naam ex-leerling) nodig heeft.

Achteraf is gebleken dat de school niet de ondersteuning kon bieden die (naam ex-leerling) nodig had en is speciaal onderwijs geïndiceerd. Haar ouders hebben (naam ex-leerling) uitgeschreven bij de school en ingeschreven voor een school voor speciaal onderwijs.

1. Te late reactie van de school

De school stelt dat zij heeft voldaan aan het verzoek van klager om het leerlingdossier op te sturen. Bovendien hebben ouders te allen tijde toegang tot het volledige leerlingdossier en alle overige informatie die van een leerling wordt vastgelegd. Klager kon de informatie inzien.

2. Onvolledig leerlingdossier

De school heeft ter zitting aangegeven dat zij de informatie in het dossier vrij summier vindt. Het leerlingdossier moet de relevante informatie om de ontwikkeling van een leerling te kunnen volgen bevatten. Niet alle communicatie tussen ouders en de school wordt in het dossier opgenomen. Dit is geen verplichting. De correspondentie en afspraken tussen ouders en de school zijn in dit geval geregistreerd via e-mail. Magister is op een bepaalde manier ingericht en daarnaast is er een logboek. Er was wekelijks en intensief contact met elkaar en er was veel correspondentie. Op een gegeven moment was er ook correspondentie met advocaten. De school geeft aan dat het een ongebruikelijke situatie was.

3. Verzuimregistratie onjuist en onvolledig

Voor (naam ex-leerling) waren er maatwerkafspraken gemaakt. (naam ex-leerling) heeft veel vrijheid gekregen om haar eigen aanwezigheid te bepalen. Dit in overleg en na afstemming met de ouders en onder regie van het zorgteam van de school. Dan loopt de registratie anders. Als (naam ex-leerling) aanwezig moest zijn en er niet was, werd het geregistreerd. Als (naam ex-leerling) niet aanwezig was en dat volgens de afspraken niet hoefde werd dat niet genoteerd als verzuim.

4. De school weigert veranderingen aan te brengen in het leerlingdossier

De school is niet meegegaan in de verzoeken van de ouders om het dossier van (naam ex-leerling) aan te passen omdat zij zich daar niet in kon vinden. De school had behoefte aan een probleemanalyse en wilde niet experimenteren met de door de ouders aangedragen oplossingen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de vier klachtonderdelen overweegt de Commissie het volgende:

1. Te late reactie van de school

Uit het dossier is gebleken dat er heel veel is gecorrespondeerd tussen partijen. De Commissie is dan ook van oordeel dat daarmee niet gezegd kan worden dat de school te laat haar reactie heeft gegeven. Alhoewel klager in eerste instantie niet het volledige leerlingdossier heeft gekregen, heeft de school, weliswaar in fasen, nadien het dossier gecompleteerd. Daarmee is de school niet tekortgeschoten in haar informatieplicht jegens klager. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.

2. Onvolledig leerlingdossier

De Commissie stelt allereerst vast dat een leerlingdossier uit twee onderdelen bestaat, namelijk uit de leerlingadministratie (o.a. gegevens en verzuim) en een inhoudelijk deel, dat is gericht op de relevante onderwijskundige en begeleidings- aspecten van een leerling. Hierbij valt onder andere te denken aan rapporten, toetsresultaten, gegevens uit het leerlingvolgsysteem, afspraken die over de leerling zijn gemaakt en verslagen van de gesprekken met de ouders.

Verder is het volgens de regels van de Autoriteit Persoonsgegevens van belang dat het leerlingdossier geen irrelevante gegevens bevat. Dat ziet op gegevens die niet relevant zijn om de administratie of vorderingen van de leerling bij te houden, maar kan per situatie verschillen.

De school heeft de bevoegdheid om de inhoud van een leerlingdossier te bepalen. Het is in beginsel niet aan ouders, dus ook niet aan klager, om de school aanwijzingen te geven over de inhoud, dan wel over andere eisen waaraan het leerlingdossier zou moeten voldoen.

Zoals ook ter zitting door de school erkend, is het leerlingdossier van (naam ex-leerling) wel erg summier. Het is bijvoorbeeld niet duidelijk welke interventies zijn genomen en wat eruit is gekomen. De Commissie stelt vast dat klager heel veel informatie via de e-mail heeft gehad.

Het doel van de informatie in het leerlingdossier is om de ontwikkeling van de leerling te kunnen volgen. De Commissie is van oordeel dat er voor het volgen van de ontwikkeling van (naam ex-leerling) meer belangrijke informatie in het dossier opgenomen had kunnen worden. Die informatie was immers ook voorhanden. Om het dossier te complementeren had het voor de hand gelegen om de overeenkomst met HIQ, de gegevens over de discussie rondom het OPP en het verslag van het MDO aan het leerlingdossier van (naam ex-leerling) toe te voegen. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

3. Verzuimregistratie onjuist en onvolledig

De school houdt een verzuimoverzicht van alle leerlingen bij. Er is gebleken, noch aangetoond dat de school heeft gesjoemeld in de verzuimregistratie van (naam ex-leerling). Er waren diverse maatwerkafspraken met (naam ex-leerling) gemaakt. Ter zitting is aangegeven dat (naam ex-leerling) op school is, als ze er moet zijn volgens de afspraken. De andere momenten van afwezigheid heeft de school niet als verzuim aangemerkt. De Commissie heeft dan ook geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de school te kort is geschoten in een zorgvuldige verzuimregistratie van (naam ex-leerling). Dit onderdeel van de klacht is naar het oordeel van de Commissie dan ook ongegrond.

4. De school weigert veranderingen aan te brengen in het leerlingdossier

Zoals onder punt 3 reeds aangegeven bepaalt de school op welke manier het leerlingdossier wordt samengesteld. Het gaat erom dat uit het leerlingdossier blijkt welke ontwikkeling de leerling doormaakt en dat (voor zover relevant) een buitenstaander dat kan volgen. De Commissie toetst dat terughoudend. Onder punt 3 heeft de Commissie geoordeeld dat het voor de hand had gelegen als de school meer belangrijke relevante informatie om de ontwikkeling van (naam ex-leerling) te volgen aan het leerlingdossier van (naam ex-leerling) had toegevoegd.

De Commissie is echter van mening dat klager in dit stadium geen enkel belang meer heeft bij het nader aanvullen van het leerlingdossier. Immers is (naam ex-leerling) van school en de relevante informatie – voorzover van belang of relevant voor de opvolgende school – is gedeeld. Het nu nog aanvullen zou slechts een onnodige administratieve last voor de school met zich meebrengen. De Commissie zal dan ook geen advies tot aanvulling meer geven. Daarmee is dit onderdeel van de klacht dan ook ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie verklaart:

- de klacht over de inhoud van het leerlingdossier (punt 2) gegrond;
- de overige onderdelen van de klacht ongegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag te bevorderen dat de school een “protocol leerlingdossier” maakt, waarin staat opgesomd welke informatie door de school in beginsel in het leerlingdossier wordt bewaard. Dit kan bijvoorbeeld in de schoolgids worden opgenomen zodat misverstanden kunnen worden voorkomen.

Aldus gegeven op 23 november 2020 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en ing. J.T. Havinga MSc, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.