



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Rechtsgeldigheid inschrijving bij de school. Opvolgen signalen kindermishandeling door de school; Klachtonderdelen ongegrond.

Volgens klager is met hem als vader geen rekening gehouden bij de inschrijving van zijn drie kinderen op de school door de moeder. Klager was het niet eens met de inschrijving bij deze school. De Commissie is van oordeel dat de inschrijving door de moeder rechtsgeldig was, aangezien op het moment van de inschrijving de moeder als enige het ouderlijk gezag had over de kinderen. Dat klager een maand na de inschrijving ook het ouderlijk gezag heeft gekregen, doet hier niets aan af. De Commissie acht dit klachtonderdeel ongegrond.

De andere klacht betreft het niet serieus nemen door de school van signalen van kindermishandeling. De Commissie constateert dat de school naar aanleiding van signalen van klager over de thuissituatie van de kinderen Veilig Thuis heeft ingeschakeld. De Commissie is van oordeel dat de school hiermee adequaat heeft gehandeld. Klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtnummer 2020/150

ADVIES

Aan het bestuur van Vereniging * te (plaatsnaam), (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer *, (hierna: klager). Klager is de vader van (naam leerling 1, 7 jaar), (naam leerling 2, 5 jaar) en (naam leerling 3, 4 jaar), leerlingen van IKC *, Christelijk Integraal Kind Centrum in (plaatsnaam) (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs, (hierna: de Commissie) heeft van klager op 11 september 2020 een vragenformulier ontvangen, waarna de Commissie op haar verzoek op 16 september 2020 aanvullende informatie van klager heeft ontvangen.

De klacht is gericht tegen de onderbouwcoördinator van de school (hierna: de OB-er). Zowel het bevoegd gezag als de school wordt als verweerder aangemerkt.

De Commissie heeft op 24 september 2020 namens de school van de heer *, college van bestuur van het bevoegd gezag (hierna: de bestuurder) het verweerschrift met als bijlage de brief van de bestuurder van diezelfde datum ontvangen, waarna de Commissie op 25 september 2020 van klager een korte e-mail heeft ontvangen.

Op 29 oktober 2020 heeft de Commissie een hoorzitting via beeldbellen gehouden. Klager heeft deelgenomen aan deze zitting. Namens verweerder hebben mevrouw *, algemeen directeur van het bevoegd gezag (hierna: de algemeen directeur) en de heer *, directeur van de school, (hierna: de directeur) hieraan deelgenomen.

II. Het standpunt van klager

De directe aanleiding voor de klacht is dat mevrouw *, de moeder van (naam leerling 1), (naam leerling 2) en (naam leerling 3), (hierna: de moeder) op 15 juli 2020 hun kinderen zonder toestemming van klager heeft ingeschreven op de school.

Klager is boos, omdat de school bij de inschrijving geen rekening met hem als vader heeft gehouden. Ondanks dat de school wist dat klager het oneens was met deze inschrijving en dat ook hij binnenkort het gezag zou krijgen, heeft de school de kinderen toch ingeschreven.

Klager kreeg op 18 augustus 2020 ook het gezag over zijn kinderen. Volgens klager heeft de school (op dat moment) ten onrechte de inschrijving niet teruggedraaid. Temeer omdat het schooljaar pas op 1 september 2020 zou beginnen.

Daarnaast is klager van mening dat de school zijn meldingen van mishandeling van de kinderen door de moeder niet serieus heeft opgepakt.

De klacht bestaat kort samengevat uit de volgende onderdelen:

1. De inschrijving van (naam leerling 1), (naam leerling 2) en (naam leerling 3) op de school is ongeldig.
2. School heeft de signalen van klager over kindermishandeling niet serieus genomen.

III Het standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

- Op 15 juli 2020, de dag van de inschrijving, had alleen moeder ouderlijk gezag over de drie kinderen. Daarmee heeft zij op die datum hun kinderen zonder toestemming van klager rechtsgeldig kunnen inschrijven op de school.
- Sinds 18 augustus 2020 heeft ook klager het ouderlijk gezag over deze kinderen. Vanaf dat moment heeft klager net als moeder recht op informatie over de kinderen van de school en krijgt hij die ook van de school.
- Naar aanleiding van de meldingen van klager van 11 en 18 september 2020 over kindermishandeling van hun kinderen door de moeder heeft de school klager bericht dat zij de Meldcode Veilig Thuis heeft geactiveerd. Daarmee heeft de school zorgvuldig gehandeld. Dat Veilig Thuis op dit moment niets verder doet met deze melding, doet aan het (correct) handelen van de school niet af.

IV Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op basis van de stukken en van wat partijen op de zitting hebben verklaard over de klachtonderdelen (1) ongeldige inschrijving en (2) meldingen mishandeling het volgende:

Ad 1

De Commissie stelt vast dat partijen het er over eens zijn dat op 15 juli 2020, de dag dat (naam leerling 1), (naam leerling 2) en (naam leerling 3) zijn ingeschreven op de school, alleen moeder het ouderlijk gezag had.

De Commissie is van oordeel dat de inschrijving rechtsgeldig is. Op het moment van inschrijven was alleen de moeder verantwoordelijk voor de inschrijving van (naam leerling 1), (naam leerling 2) en (naam leerling 3) op de school. De school mocht ondanks de bezwaren van klager overgaan tot het inschrijven van deze kinderen. Dat klager vanaf 18 augustus 2020 ook het ouderlijk gezag heeft, maakt dit niet anders.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad2

De Commissie constateert dat de school naar aanleiding van signalen van klager over de thuissituatie van (naam leerling 1), (naam leerling 2) en (naam leerling 3) Veilig Thuis heeft ingeschakeld.

De Commissie is van oordeel dat de school vanwege zorgen over het welzijn van de kinderen adequaat heeft gehandeld door hierover contact op te nemen met Veilig Thuis.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

VI Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 29 oktober 2020 door mr. H.C. Naves, voorzitter, M. de Blaauw en G.T. Tissink, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.