



**Melding verwijsindex, melding veilig thuis, communicatie gescheiden ouders en melding leerplichtambtenaar. Klacht deels gegrond.**

De Commissie komt tot het oordeel dat gesproken kan worden van een voor beide partijen onbevredigende gang van zaken. Het heeft ontbroken aan adequate, heldere en open communicatie tussen partijen. De Commissie heeft ten aanzien van de melding in de verwijsindex, de melding bij Veilig Thuis en de melding bij de leerplichtambtenaar niet vast kunnen stellen dat de school onredelijk heeft gehandeld. Op die punten is de klacht dan ook ongegrond.

De klachten met betrekking op het gebrek aan goede communicatie en de vastlegging van de communicatie worden door de Commissie gegrond geacht. De Commissie is van oordeel dat de school tekort is geschoten en een gebrek aan regie kan worden verweten. De Commissie heeft het bevoegd geadviseerd in algemene zin nog eens goed te kijken naar de procedures rondom het vastleggen van de met gescheiden ouders gemaakte afspraken. De Commissie meent dat het van belang is dat de regie voor het vastleggen van de communicatie en de gemaakte afspraken bij de school komt te liggen en blijft liggen. Daarbij acht de Commissie het van belang dat de afspraken schriftelijk worden vastgelegd en op regelmatige basis samen met de ouders opnieuw worden bekeken, beoordeeld en indien nodig aangepast. Daarmee wordt een goede, open, heldere en transparante informatie-uitwisseling met gescheiden ouders zoveel mogelijk gewaarborgd.

#### I. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in algemene zin nog eens goed te kijken naar de procedures rondom het vastleggen van de met gescheiden ouders gemaakte afspraken. Van belang hierbij is dat de regie voor het vastleggen van de gevoerde gesprekken en de communicatie bij de school komt te liggen en blijft liggen. Van belang is verder dat afspraken over communicatie schriftelijk vastgelegd worden en geregeld samen met de ouders opnieuw worden bekeken, beoordeeld en indien nodig aangepast, bijvoorbeeld bij een wisseling van docent, intern begeleider of directeur dan wel aan het begin van het schooljaar. Daarmee wordt een goede, open, heldere en transparante informatie-uitwisseling met gescheiden ouders zoveel mogelijk gewaarborgd.

#### **Klachtnummer 2020/148**

Advies aan

het bestuur van Stichting \* (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw \* (verder: klagster) moeder van (naam zoon, 8 jaar) en (naam dochter, 6 jaar), leerlingen van de Rooms-Katholieke basisschool \* te (plaatsnaam) (hierna: de school).

## II. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft op 6 september 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw \*, intern begeleider van de school (hierna: intern begeleider) en mevrouw \*, ex-directeur van de school (hierna: directeur). Bij brief van 29 september 2020 heeft mevrouw mr. A.H.M. Agbakuru – van Bavel, gemachtigde (hierna: gemachtigde van verweerders), namens de intern begeleider en het bevoegd gezag een schriftelijke reactie gegeven.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht via een videoverbinding behandeld op 19 oktober 2020.

De Commissie heeft tijdens deze videoverbinding de navolgende personen gehoord:

- klaagster en haar gemachtigde, de heer mr. drs. E.M. Hoorenman (hierna: gemachtigde van klaagster);
- de intern begeleider en haar gemachtigde;
- de heer \*, directeur onderwijs van het bevoegd gezag (hierna: directeur onderwijs bevoegd gezag);
- de heer \*, voorzitter College van Bestuur van het bevoegd gezag (hierna: voorzitter CvB bevoegd gezag).

## III. Standpunt van klaagster

Van klaagster is een uitgebreid klaagschrift en ingevuld vragenformulier ontvangen, voorzien van de nodige producties. De klacht bestaat uit de navolgende klachtonderdelen:

1. De Jeugdwet geeft een limitatieve opsomming van de mogelijke meldingen in de verwijsindex. De door de intern begeleider, althans door school aangegeven reden, valt niet onder één van deze mogelijke meldingen te scharen (zie Jeugdwet artikel 7.1.4.1.).
2. De melding in de verwijsindex is inadequaat opgesteld met als gevolg dat veel zaken een eigen leven zijn gaan leiden.
3. Het niet aangaan van een gesprek met ouders vóór het doen van een melding in de verwijsindex is een gemiste kans en heeft geleid tot een conflictsituatie tussen de moeder en school die onwenselijk, onomkeerbaar is en te voorkomen geweest zou zijn.
4. De opmerking van de intern begeleider over ‘wederom een OTS’ ervaart moeder als kwetsend, onnodig grievend en niet ter zake doende. Bovendien behoort de al dan niet wenselijkheid van een OTS niet tot de competentie van de intern begeleider noch van school.
5. Een reactie op de dreigende toon van de vader, inzake de weigering van het verlof, had in de vorm van een terechtwijzing van school verwacht mogen worden.
6. Het niet adequaat of geheel niet reageren op foutieve informatie in een mail als zodanig leidend tot misverstanden, waardoor bepaalde zaken hun eigen leven kunnen gaan leiden.
7. De afspraak tussen de directeur namens de school en de vader dat zij voortaan telefonisch zullen communiceren, is in strijd met de door school aangegeven transparantie en met eerder gemaakte afspraken. De moeder weet dan immers niet wat er met de vader is besproken.
8. Ten onrechte heeft de school een melding bij Veilig Thuis gedaan op grond van de audio opname en het e-mailbericht dat de school van de vader heeft ontvangen en ten onrechte heeft de school zich niet gehouden aan de Stappen meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling. Ook in dit geval was er geen voorafgaand gesprek met de ouders.
9. De reactie van de intern begeleider en de directeur namens de school op het e-mailbericht van de moeder kan voorts bezwaarlijk als professioneel worden aangemerkt.

10. Ten onrechte heeft de school geen onderzoek gedaan naar de authenticiteit van de audio opname. Op zijn minst had van de school mogen worden verwacht dat de school hierover contact met de moeder zou hebben opgenomen. Dit is niet het geval.
11. Bij het doen van de melding van school aan Veilig Thuis is sprake van grote onzorgvuldigheid daar de inhoud wordt gelogenstraft door de actuele feiten zoals de rapporten van beide kinderen alsmede de 10 minutengesprekken.
12. Ten onrechte heeft de school een melding van ongeoorloofd verzuim gedaan bij de leerplichtambtenaar. De schoolleiding maakt protocollair immers pas een melding zodra de leerling 16 uren les- of praktijktijd in vier opeenvolgende lesweken afwezig is geweest (artikel 21a lid 1 juncto artikel 1 aanhef en onder b lid 1).
13. Gemaakte afspraken in het verleden met betrekking tot communicatie worden niet nagekomen met als gevolg gebrek aan transparantie. Er was afgesproken dat bij mailcontact de andere ouder in cc zou worden meegenomen. Dit betreft mailcontact vanuit school naar een ouder. Nu is de afspraak dat de vader wordt gebeld waarbij de moeder dan de informatie mist.
14. Ten onrechte heeft school geen contact gezocht met moeder na het onder schooltijd onverwachts verschijnen van vader op het schoolplein d.d. 27/2, terwijl toch bekend is wat er zoals speelt.
15. Ten onrechte is geen rekening gehouden met de impact en de uiteindelijke gevolgen van de ondernomen acties, zoals de melding in de verwijsindex, de melding bij Veilig Thuis en de melding bij de leerplichtambtenaar.

Klaagster stelt zich op het standpunt dat de school, in de persoon van de directeur en de intern begeleider, de daartoe geldende richtlijnen en protocollen niet heeft gehanteerd en de gemaakte afspraken ten onrechte niet is nagekomen. Voorts verzoekt klagster de school de betrokken meldingen in de verwijsindex, bij de leerplichtambtenaar en Veilig thuis in te trekken.

#### IV. Standpunt van de intern begeleider en het bevoegd gezag

De gemachtigde van verweerders heeft middels een verweerschrift gereageerd op de klachten. De gemachtigde van verweerders heeft allereerst opgemerkt dat de directeur van de school inmiddels niet meer in dienst is van het bevoegd gezag en dat tegen ex-werknemers geen klacht kan worden ingediend. De gemachtigde van verweerders verzoekt de commissie de klacht ten aanzien van de directeur niet-ontvankelijk te verklaren.

In de reactie heeft de gemachtigde van verweerders de klachtpunten samengevoegd en gereageerd op de klachten betreffende het niet correct hanteren van de geldende richtlijnen c.q. protocollen waar het de meldingen in de verwijsindex, bij Veilig Thuis en de Leerplichtambtenaar betreft en het niet handelen volgens het eigen echtscheidingsprotocol.

Ten aanzien van de melding in de verwijsindex stelt de school zich op het standpunt dat een meldingsbevoegde zonder toestemming van de jeugdige of zijn wettelijk vertegenwoordiger een jeugdige mag melden in de verwijsindex. Artikel 7.1.4.1. van de Jeugdwet geeft een aantal risico's/signalen wanneer een dergelijke melding gedaan dient te worden. In geval van (naam leerling 1) is het risico door de school geschaard onder de c-grond in het artikel, de jeugdige heeft meer dan bij zijn leeftijd normaliter voorkomende ernstige opgroei- of opvoedingsproblemen. De school maakt zich zorgen om de sociaal-emotionele ontwikkeling van (naam leerling 1), en in minder mate van (naam leerling 2), de school merkt dat de verstoorde communicatie tussen de ouders hierin een rol speelt. De melding in de verwijsindex is overigens pas gedaan na (anoniem) overleg met Veilig Thuis en gesprekken met de ouders. De school stelt zich op het standpunt dat terecht is overgegaan tot een melding in de verwijsindex, de school heeft, naar eigen zeggen, een weloverwogen afweging gemaakt.

Voor wat betreft de melding bij Veilig Thuis stelt de school zich op het standpunt dat zij zich voor een zorgelijke situatie gesteld zag. Tijdens de kerstvakantie werd een audiofragment aan de school gezonden door de vader van de kinderen, waarvan de inhoud voor de school aanleiding is geweest voor een melding bij Veilig Thuis. De school meent dat het signaal in het audiofragment dusdanig zorgelijk was dat zij geen andere mogelijkheid zag dan het doen van een melding, zodat Veilig Thuis verder onderzoek zou (kunnen) doen. Bij een dergelijke melding dient de Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling in acht te worden genomen. De school stelt zich op het standpunt het stappenplan en de stappen van de meldcode te hebben doorlopen. Dat de melding al gereed was voorafgaand aan het met klaagster gevoerde gesprek over het voornemen een melding bij Veilig Thuis te doen, doet volgens de school er niet aan af dat alle stappen van de meldcode zijn doorlopen. De school heeft immers, voorafgaand aan het indienen van de melding bij Veilig Thuis, contact opgenomen met klaagster en daarmee aan stap 3 van de meldcode voldaan. De school merkt overigens op dat zij de klacht van klaagster omtrent de gang van zaken wel heeft meegenomen en thans voorafgaand aan het op schrift stellen van de melding contact opneemt met de ouders, teneinde verwarring aangaande de stappen van de meldcode en de volgorde van stappen te voorkomen.

Waar de klacht ziet op de melding bij de leerplichtambtenaar heeft de school zich op het standpunt gesteld dat artikel 11 van de Leerplichtwet 1969 de gronden benoemd voor een vrijstelling van geregeld schoolbezoek en dat alle vormen van verzuim die hierin niet zijn opgesomd als ongeoorloofd aan te merken zijn. Nu klaagster haar kinderen bewust heeft thuisgehouden terwijl er geen wettelijke reden was om haar kinderen thuis te houden heeft de school, na overleg met de Leerplichtambtenaar, gemeend een melding te moeten doen.

Tot slot heeft de school gereageerd op de klacht dat de school niet heeft gehandeld volgens het eigen echtscheidingsprotocol. De school heeft hiertoe gesteld dat het protocol verouderd is en in strijd is met de inmiddels geldende wettelijke bepalingen dienaangaande. Het protocol wordt thans herzien. De school heeft derhalve het eigen protocol terzijde moeten schuiven en de wet moeten laten prevaleren. De stelling van klaagster dat niet in lijn met het echtscheidingsprotocol is gehandeld, wordt door de school dan ook erkend. De school stelt zich op het standpunt dat zij juist heeft gehandeld door met beide ouders te communiceren en beide ouders van informatie te voorzien. De school gaat voorts nog kort in op de klacht over het verschijnen van de vader van de kinderen op het schoolplein onder schooltijd en het feit dat klaagster hiervan niet op de hoogte is gebracht. De school stelt dat vader niet op het schoolplein is geweest, maar slechts aan de openbare weg is verschenen en de school hierover geen zeggenschap heeft. Voorts is er niet gehandeld in strijd met het echtscheidingsprotocol, omdat er geen aanleiding was voor de school aan te nemen dat de vader de kinderen mee wilde nemen. In het protocol is slechts opgenomen dat contact met moeder nodig is als die vrees bestaat.

#### V. Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier en hetgeen over en weer is verklaard tijdens de digitale hoorzitting komt de Commissie tot het volgende oordeel.

Alvorens toe te komen aan de inhoudelijk beoordeling van de klacht, dient de Commissie te oordelen over de ontvankelijkheid van de klacht ten aanzien van de directeur, nu de directeur niet meer werkzaam is op de school, noch werkzaam is voor het bevoegd gezag. De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht ten aanzien van specifiek de directeur niet-ontvankelijk is. De Commissie wijst daarbij op de inhoud van artikel 1.3 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO. De klacht heeft echter een ruimere strekking en richt zich tevens tegen de school en het bevoegd gezag in het algemeen. De Commissie zal de klacht onderstaand inhoudelijk beoordelen.

De Commissie heeft bij de bespreking van de klacht de klachtonderdelen van klaagster aangehouden, zoals onder punt II. van dit advies uiteen gezet.

**1. De Jeugdwet geeft een limitatieve opsomming van de mogelijke meldingen in de verwijfsindex. De door de intern begeleider, althans door school aangegeven reden, valt niet onder één van deze mogelijke meldingen te scharen (zie Jeugdwet artikel 7.1.4.1.).**

De Commissie stelt vast dat artikel 7.1.4.1. helder is over wanneer een melding in de verwijfsindex gedaan kan worden. Een melding kan door een meldingsbevoegde worden gedaan indien sprake is van een redelijk vermoeden dat de jeugdige een bepaald risico loopt. De melding dient te worden gebaseerd op een gefundeerd oordeel van een professional die dat risico dient in te schatten. De school, als meldingsbevoegde en professional, heeft de inschatting gemaakt dat in geval van (naam leerling 1) sprake is van een risico gelegen in de c-grond van het artikel, te weten een redelijk vermoeden van ernstige opgroei- en opvoedingsproblemen.

De Commissie is van oordeel dat de school, gelet op de omstandigheden en mede gelet op de handreiking voor het melden aan de verwijfsindex, onder het kopje opvoeding & gezinsrelaties, sub 1 en sub 5 (te raadplegen via [www.handreikingmelden.nl](http://www.handreikingmelden.nl)), in redelijkheid tot een melding in de verwijfsindex kon komen. De voornoemde handreiking meldt onder sub 1 immers dat melding gedaan kan worden in geval van onenigheid binnen het gezin of tussen de ouders en/of de relatie tussen de jeugdige en ouders problematisch is en onder sub 5 dat melding gedaan kan worden in geval er problemen zijn met veranderingen in de gezinsamenstelling (die voor instabiliteit in het gezin zorgen). De toelichtingen op de beide subnummers vermelden vervolgens dat in geval van sub 1 het dan dient te gaan om regelmatige ruzies, ernstige conflicten of voortdurende spanningen tussen ouders en in geval van sub 5 om problemen met verandering van de gezinsamenstelling zoals door een echtscheiding. Daarvan is in dit geval sprake. Het klachtonderdeel is ongegrond.

**2. De melding in de verwijfsindex is inadequaat opgesteld met als gevolg dat veel zaken een eigen leven zijn gaan leiden.**

Voor zover klaagster hiermee bedoelt dat de zorgen omtrent de sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen, zoals door de school opgenomen in de verwijfsindex, anders moet worden geïnterpreteerd dan zorgen om de ontwikkeling van de kinderen als gevolg van de verstoorde communicatie tussen de ouders gaat dat niet op. De verstoorde communicatie kan immers een enorm effect op het welzijn van de kinderen hebben en in zoverre leidt de verstoorde communicatie tot zorgen over de sociaal-emotionele ontwikkeling. Van inadequaat opstellen is naar het oordeel van de Commissie dan ook geen sprake. Het klachtonderdeel is ongegrond.

**3. Het niet aangaan van een gesprek met ouders vóór het doen van een melding in de verwijfsindex is een gemiste kans en heeft geleid tot een conflictsituatie tussen de moeder en school die onwenselijk, onomkeerbaar is en te voorkomen geweest zou zijn.**

De Commissie kan, gelet op het ontbreken van schriftelijke vastlegging, niet vaststellen of voor de melding een gesprek heeft plaatsgevonden en zo ja, wanneer en wat de inhoud daarvan is geweest. Duidelijk is dat de standpunten van moeder en de school hierover ver uit elkaar liggen. De school heeft tijdens de hoorzitting erkend dat het vastleggen van de gesprekken achteraf bezien wenselijk was geweest en heeft toegezegd dit in de toekomst anders aan te zullen pakken. De Commissie is van oordeel dat het, in een gevoelige situatie als de onderhavige, inderdaad beter was geweest indien de school van meet af aan alles had vastgelegd. De Commissie zal hiertoe, wellicht ten overvloede, een aanbeveling aan het bevoegd gezag opstellen. Het klachtonderdeel is ongegrond.

4. **De opmerking van de intern begeleider over ‘wederom een OTS’ ervaart moeder als kwetsend, onnodig grievend en niet ter zake doende. Bovendien behoort de al dan niet wenselijkheid van een OTS niet tot de competentie van de intern begeleider noch van school.**

De Commissie kan niet achterhalen wat er door partijen al dan niet is gezegd tijdens het gesprek. De Commissie kan slechts vaststellen dat ook voor wat betreft dit klachtonderdeel de standpunten van partijen ver uit elkaar liggen. Het klachtonderdeel is ongegrond.

5. **Een reactie op de dreigende toon van de vader, inzake de weigering van het verlof, had in de vorm van een terechtwijzing van school verwacht mogen worden.**

De Commissie is van oordeel dat het binnen de beleidsvrijheid van de school ligt om al dan niet te reageren op berichten van de ouders en dat het, in geval van gescheiden ouders, zoals in casu, niet aan de andere ouder is om te bepalen of en zo ja hoe de school dient te reageren. Overigens merkt de Commissie op dat veel ruis over de communicatie met de vader - naar aanleiding van de weigering van het verlof - had kunnen worden voorkomen indien de school tot schriftelijke vastlegging was overgegaan. Het klachtonderdeel is ongegrond.

6. **Het niet adequaat of geheel niet reageren op foutieve informatie in een mail als zodanig leidend tot misverstanden, waardoor bepaalde zaken hun eigen leven kunnen gaan leiden.**

De Commissie heeft reeds vastgesteld dat het vastleggen van de communicatie te wensen heeft overgelaten en zal, gelet hierop een aanbeveling dienaangaande doen aan het bevoegd gezag. De klacht wordt, waar deze ziet op het niet vastleggen van de communicatie, gegrond verklaard.

7. **De afspraak tussen de directeur namens de school en de vader dat zij voortaan telefonisch zullen communiceren, is in strijd met de door school aangegeven transparantie en met eerder gemaakte afspraken. De moeder weet dan immers niet wat er met de vader is besproken.**

De Commissie is van oordeel dat de school ten onrechte de met de ouders gemaakte afspraken over de wijze van communicatie niet, althans onvoldoende schriftelijk heeft vastgelegd. Dit had de school in de gegeven problematische relatie tussen de ouders beter moeten doen en de afspraken ook telkens opnieuw aan de betrokken partijen moeten bevestigen bij aanvang van het nieuwe schooljaar, een wisseling van de intern begeleider of directeur of bij wijziging van gemaakte afspraken of protocollen, zoals in geval van het verouderde echtscheidingsprotocol van de school. Door het ontbreken van de regie door de school heeft ruis kunnen ontstaan in de communicatie en is er een gebrek aan transparantie ontstaan. Het klachtonderdeel is gegrond.

8. **Ten onrechte heeft de school een melding bij Veilig Thuis gedaan op grond van de audio opname en het e-mailbericht dat de school van de vader heeft ontvangen en ten onrechte heeft de school zich niet gehouden aan de Stappen meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling. Ook in dit geval was er geen voorafgaand gesprek met de ouders.**

De Commissie stelt vast dat artikel 5.2.6. van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) een duidelijk kader geeft waarbinnen een school informatie aan Veilig Thuis mag melden. Een school kan tot het verstrekken van informatie aan Veilig Thuis, in de vorm van een melding, overgaan in geval de school een redelijk vermoeden van kindermishandeling heeft en zij dit wil laten onderzoeken. Daarbij moet de school rekening houden met de meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling en het daarbij behorende afwegingskader.

Omdat sprake is van vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op bij de toetsing van een melding. De Commissie kan beoordelen of de melding deugdelijk is onderbouwd en of de gevolgde procedure zorgvuldig is geweest. Daaronder valt ook de communicatie met de ouders. In dat kader overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft op basis van de verontrustende inhoud van het audiofragment in redelijkheid kunnen overwegen een melding bij Veilig Thuis te doen. De school heeft daarbij de stappen uit de

meldcode gevolgd. Immers, de school heeft voorafgaand aan de melding gesproken met beide ouders. De Commissie kan niet achterhalen wat er door partijen is gezegd tijdens de telefoongesprekken voorafgaand aan de melding bij Veilig Thuis, nu de inhoud van deze gesprekken niet is vastgelegd. De Commissie kan slechts vaststellen dat de visie van klaagster en de school ver uiteen liggen. Van een verplichte volgorde in de stappen van de meldcode is slechts in zoverre sprake dat de school met de betrokken ouders dient te hebben gesproken voordat zij de melding aan Veilig Thuis doet. Het staat de school vrij om alvast een concept melding te maken en op basis daarvan het gesprek met de ouders aan te gaan, zolang de school maar de inhoud van de gesprekken met de ouders meeneemt in de afweging over het al dan niet doen van een melding. Het is de Commissie niet gebleken dat de school dit in casu niet heeft gedaan.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid heeft gedaan wat van een school verwacht mag worden, teneinde de veiligheid van het kind te waarborgen en de belangen van het kind voorop te stellen. De Commissie wenst op te merken dat het doen van een melding bij Veilig Thuis niet betekent dat de school partij kiest of een (al dan niet ernstig) verwijt aan een van de ouders maakt. De melding dient te worden bezien als een handelen in het belang en uit zorg voor de veiligheid van het betrokken kind. Het klachtonderdeel is ongegrond.

**9. De reactie van de intern begeleider en de directeur namens de school op het e-mailbericht van de moeder kan voorts bezwaarlijk als professioneel worden aangemerkt.**

De Commissie kan zich voorstellen dat klaagster de reactie op haar e-mailbericht van 10 januari 2020 van de intern begeleider op 23 januari 2020 als negatief heeft ervaren. De directeur heeft echter bij e-mailbericht van 24 januari 2020 een e-mailbericht gezonden waarmee zij de kou uit de lucht heeft willen halen en door klaagster uit te nodigen om tot een gesprek te komen indien bij klaagster behoefte daaraan bestond. De Commissie komt tot het oordeel dat door het e-mailbericht van de directeur deze kwestie voldoende is afgedaan. Het klachtonderdeel is ongegrond.

**10. Ten onrechte heeft de school geen onderzoek gedaan naar de authenticiteit van de audio opname. Op zijn minst had van de school mogen worden verwacht dat de school hierover contact met de moeder zou hebben opgenomen. Dit is niet het geval.**

De Commissie is van oordeel dat de school niet de aangewezen instantie is om de authenticiteit van een audiofragment te beoordelen. De school dient een dergelijk onderzoek uit handen te geven aan een neutrale instantie, zoals in casu Veilig Thuis. Het is vervolgens aan Veilig Thuis om nader onderzoek te doen en te beoordelen of sprake is van gevaar voor de veiligheid van een kind. Het klachtonderdeel is ongegrond.

**11. Bij het doen van de melding van school aan Veilig Thuis is sprake van grote onzorgvuldigheid daar de inhoud wordt gelogenstraft door de actuele feiten zoals de rapporten van beide kinderen alsmede de 10 minutengesprekken.**

De Commissie kan niet vaststellen dat de school haar zorgen met betrekking tot de sociaal-emotionele ontwikkelingen van de kinderen tijdig heeft gedeeld met klaagster. De school heeft hieromtrent onvoldoende vastgelegd in ParnasSys. Partijen hebben ieder een eigen beleving over de inhoud van de gevoerde gesprekken. Ook ten aanzien van dit klachtonderdeel geldt dat de Commissie het bevoegd gezag zal aanbevelen alle communicatie goed vast te leggen in de daartoe beschikbare informatiesystemen. Dit klachtonderdeel is gegrond voorzover het zich richt tegen het niet direct vastleggen van de zorgen over de sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen.

- 12. Ten onrechte heeft de school een melding van ongeoorloofd verzuim gedaan bij de leerplichtambtenaar. De schoolleiding maakt protocollair immers pas een melding zodra de leerling 16 uren les- of praktijktijd in vier opeenvolgende lesweken afwezig is geweest (artikel 21a lid 1 juncto artikel 1 aanhef en onder b lid 1).**

De Commissie overweegt dat leerlingen in de basisschoolleeftijd op grond van de Leerplichtwet leerplichtig zijn en ouders dienen ervoor te zorgen dat hun kinderen naar school gaan. Een school is op basis van artikel 21 Leerplichtwet verplicht melding te doen als een leerling in een aaneengesloten periode van vier schoolweken meer dan zestien uur ongeoorloofd verzuimt. Als het gaat om een korter durend verzuim van minder dan zestien uur in een periode van vier schoolweken kan de school eveneens melding maken bij de leerplichtambtenaar maar is daartoe niet verplicht. De school heeft - na overleg met de leerplichtambtenaar - een afweging gemaakt en heeft de vrijheid dit te doen. Het klachtonderdeel is ongegrond.

- 13. Gemaakte afspraken in het verleden met betrekking tot communicatie worden niet nagekomen met als gevolg gebrek aan transparantie. Er was afgesproken dat bij mailcontact de andere ouder in cc zou worden meegenomen. Dit betreft mailcontact vanuit school naar een ouder. Nu is de afspraak dat de vader wordt gebeld waarbij de moeder dan de informatie mist.**

Zoals onder randnummer 7 van de beoordeling reeds overwogen heeft het de school ontbroken aan regie in de communicatie. Het was aan de school geweest om de afspraken goed vast te leggen en dit regelmatig opnieuw vast te leggen, zoals bijvoorbeeld bij personele wisselingen of bij aanvang van een nieuw schooljaar. Dit alles teneinde de communicatie met beide ouders zo open en transparant mogelijk te houden. Het klachtonderdeel is gegrond.

- 14. Ten onrechte heeft school geen contact gezocht met moeder na het onder schooltijd onverwachts verschijnen van vader op het schoolplein d.d. 27/2, terwijl toch bekend is wat er zoal speelt.**

De Commissie kan wegens een gebrek aan voldoende aanknopingspunten niet achterhalen of de vader van de kinderen nu wel of niet op het schoolplein is verschenen, of uitsluitend buiten het hek heeft gestaan en zijn kinderen heeft aangesproken. Het informeren van klaagster over het verschijnen van de vader, op of rond het schoolplein, was wellicht zorgvuldig geweest, maar de school was hier niet toe verplicht. Klaagster lijkt met deze klacht te doelen op hetgeen is opgenomen in het verouderde echtscheidingsprotocol van de school. Daarin was de navolgende tekst opgenomen: *'als de uitwonende ouder plotseling op het schoolplein of in de school komt en het kind wil meenemen kan dat alleen wanneer de andere ouder op de hoogte is'*. Dat de vader op het schoolplein is geweest kan niet worden vastgesteld. Er is ook geen aanleiding aan te nemen dat de vader van plan was de kinderen mee te nemen. Dat afspraken zijn gemaakt over het melden van ieder contact tussen vader en de kinderen is niet gebleken, zodat dit klachtonderdeel naar oordeel van de Commissie ongegrond is.

- 15. Ten onrechte is geen rekening gehouden met de impact en de uiteindelijke gevolgen van de ondernomen acties, zoals de melding in de verwijsindex, de melding bij Veilig Thuis en de melding bij de leerplichtambtenaar.**

Op grond van het dossier en hetgeen besproken is tijdens de hoorzitting kan de Commissie niet afleiden dat de school onvoldoende rekening heeft gehouden met de mogelijke gevolgen van de diverse meldingen. De Commissie wenst in dit kader op te merken dat zij de indruk heeft gekregen dat de school juist doordrongen was van de mogelijke gevolgen van de melding voor de ouders en met de beste intenties ter waarborging van de belangen van de kinderen de meldingen heeft gedaan. Het klachtonderdeel is ongegrond.



## VI. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt tot het oordeel dat de klacht ten aanzien van de directeur niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. De klachten ten aanzien van de intern begeleider en, ruim opgevat, de school zijn wel ontvankelijk.

Samengevat kan worden gesproken van een voor beide partijen onbevredigende gang van zaken, waarbij het aan adequate, heldere en open communicatie tussen partijen heeft ontbroken. De Commissie heeft ten aanzien van de meldingen niet kunnen vaststellen dat de school niet heeft gehandeld zoals redelijkerwijze van de school had mogen worden verwacht. Op die punten is de klacht ongegrond.

Met betrekking tot het gebrek aan goede communicatie en vastlegging van de communicatie (en dan met name de vastlegging van hetgeen besproken is in diverse gesprekken) is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond is, en de school een gebrek aan regie kan worden verweten. De Commissie ziet aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag, waar het de vastlegging van de communicatie betreft.

## VII. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in algemene zin nog eens goed te kijken naar de procedures rondom het vastleggen van de met gescheiden ouders gemaakte afspraken. Van belang hierbij is dat de regie voor het vastleggen van de gevoerde gesprekken en de communicatie bij de school komt te liggen en blijft liggen. Van belang is verder dat afspraken over communicatie schriftelijk vastgelegd worden en geregeld samen met de ouders opnieuw worden bekeken, beoordeeld en indien nodig aangepast, bijvoorbeeld bij een wisseling van docent, intern begeleider of directeur dan wel aan het begin van het schooljaar. Daarmee wordt een goede, open, heldere en transparante informatie-uitwisseling met gescheiden ouders zoveel mogelijk gewaarborgd.

De Commissie merkt tot slot op dat partijen tijdens de hoorzitting hebben aangegeven bereid te zijn het advies van de Commissie, nadat dit aan hen kenbaar is gemaakt, tezamen te bespreken in het kader van een “reset gesprek” teneinde in het belang van (naam leerling 1) en (naam leerling 2) te werken aan het herstel van vertrouwen.

Aldus gegeven op 19 oktober 2020 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. A. Tillekens en mw. drs. P. van de Veer, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. D. le Pair als secretaris.