Het in niveau laten afstromen van de leerling, nu doublure niet (meer) mogelijk is, de communicatie over de tegenvallende resultaten van de leerling en begeleiding van de leerling door de school. Klacht ongegrond.
De Commissie merkt allereerst op dat de school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid geniet. De Commissie toetst slechts marginaal. De school heeft de leerling besproken in de docentenvergadering. Daarbij zijn ook de persoonlijke belangen besproken en gewogen. De Commissie stelt vast dat het besluit gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, genomen door docenten vanuit hun expertise en professionaliteit. De Commissie komt tot het oordeel dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school genoegzaam heeft gemotiveerd waarop zij tot dit besluit is overgegaan. Klachtonderdeel ongegrond.
De Commissie kan zich niet vinden in de stelling van klagers dat de school te laat gewezen heeft op de tegenvallende resultaten van de leerling. Uit de overgelegde stukken blijkt dat reeds halverwege het schooljaar gesproken is over de tegenvallende resultaten en de mogelijke gevolgen rondom het niet kunnen bevorderen aan het einde van het jaar. Klachtonderdeel ongegrond.
De Commissie stelt voorts vast dat de school, hoewel zij daarin enigszins beperkt werd als gevolg van de maatregelen rondom de bestrijding van het Coronavirus, mogelijkheden heeft geboden toetsen en opdrachten in te halen en locaties heeft aangewezen alwaar docenten aanwezig waren en de leerling had kunnen studeren, alsmede digitaal onderwijs. Hiervan is geen gebruik gemaakt door de leerling zodat de Commissie van oordeel is dat het klachtonderdeel dat ziet op de onvoldoende begeleiding door de school ongegrond is.
Het klachtonderdeel ten aanzien van de door de coördinator gedane toezeggingen wordt eveneens ongegrond verklaard, nu onvoldoende is komen vast te staan of de toezeggingen gedaan zijn. Klagers hebben dit onvoldoende aannemelijk gemaakt en verweerder heeft de stelling betwist.

Klachtnummer 2020/108

Advies aan

het bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers) ouders van (naam zoon, verder: de leerling).

I. <u>Verloop van de klachtenprocedure</u>

Klagers hebben op 2 juli 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de rector), mevrouw * (verder: de teamleider) en mevrouw * (verder: de coördinator) van het * College te (plaatsnaam) (verder: de school). Klagers hebben bij e-mailbericht van 6 juli 2020 de klacht in eerste instantie ingetrokken. Bij e-mailbericht van 7 juli 2020 hebben klagers de Commissie bericht de klacht toch te willen handhaven. Verweerder heeft op 3 september 2020 het verweerschrift ingediend.

Klagers hebben op 4 september 2020 een schriftelijke reactie gegeven op het verweerschrift. De gemachtigde van verweerder, *, heeft op 9 september 2020 namens verweerder een reactie op de repliek van klagers ingediend.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht schriftelijk behandeld en partijen in de gelegenheid gesteld in een extra schriftelijke ronde te reageren op elkaars standpunten. De Commissie heeft naar aanleiding van alle schriftelijk verkregen informatie op 10 september 2020 intern beraadslaagd en het advies geformuleerd. Het dictum van het advies is – gelet op het spoedeisende karakter van de klacht – op 11 september 2020 op voorhand met klagers en het bevoegd gezag gedeeld.

II. Standpunt van klagers

Klagers zijn het niet eens met het besluit van de school om de leerling niet te bevorderen naar 5 vwo en de leerling door te laten stromen naar een havo-4 klas. Klagers zijn van mening dat onvoldoende rekening gehouden is met de omstandigheden, dat de school afspraken niet is nagekomen en dat er geen hulp geboden is. Voorts stellen klagers dat onvoldoende rekening is gehouden met het feit dat het onderwijs te wensen over heeft gelaten door het Coronavirus.

Klagers zijn van mening dat de school te laat met klagers heeft gecommuniceerd dat sprake was van een achterstand en dat er hulp is toegezegd maar dat deze hulp – mede door de sluiting van de school in verband met het Coronavirus – uiteindelijk niet van de grond is gekomen. Klagers hebben, bij gebrek aan actie zijdens de school, zelf een externe coach ingeschakeld voor de leerling teneinde de resultaten te verbeteren en de leerling te ondersteunen bij de door hem ervaren zorgen rondom school, het missen van aansluiting in de groep en de stress die dit bij hem veroorzaakt.

Voorts stellen klagers zich op het standpunt dat de school ook de toezeggingen zoals gedaan tijdens het gesprek met de coördinator op 29 mei 2020, dat er nog mogelijkheden waren voor bevordering aan het einde van het jaar mits verbetering te zien zou zijn in de resultaten en er gekeken zou worden naar eventuele extra opdrachten en begeleiding in het nieuwe schooljaar, niet is nagekomen.

III. Standpunt van verweerder

Op grond van de overgangsnormen van de school kan de leerling niet bevorderd worden naar 5 vwo en moet hij afstromen naar havo-4. De leerling heeft tekorten bij de vakken wiskunde en scheikunde en heeft in 3 vwo reeds gedoubleerd. Gelet op de bijzondere omstandigheden als gevolg van het Coronavirus is besloten om de leerling in de docentenvergadering te bespreken. De docentenvergadering heeft (bij meerderheid van stemmen) negatief geadviseerd ten aanzien van het bevorderen naar 5 vwo. Er bestaat gegronde twijfel over het aankunnen van het vwo-niveau door de leerling, dit mede gelet op de eerdere doublure in 3 vwo. De school meent dat het onverantwoord zou zijn om de leerling te bevorderen naar 5 vwo.

Er is veelvuldig, zowel mondeling als schriftelijk, met de leerling en - nadien - met zijn ouders gesproken over de zorgen van de school met betrekking tot de door de leerling behaalde resultaten. Tijdens deze gesprekken zijn ook oplossingen dienaangaande geboden. De school heeft zich ingespannen om de juiste begeleiding en ondersteuning te bieden om de eerder in het schooljaar ontstane achterstanden op te lossen. Dit ondanks de bijzondere omstandigheden rondom het Coronavirus. De school heeft de mogelijkheid geboden om gemiste toetsen in te halen en extra opdrachten en toetsen te maken. De

school ontkent niet dat de leerling aan het einde van het jaar alles op alles gezet heeft om zijn resultaten alsnog op peil te brengen om bevorderd te kunnen worden, echter zijn de achterstanden te groot gebleken om het binnen de beperkte tijd die resteerde te realiseren.

Het bevoegd gezag betwist dat er door de coördinator toezeggingen gedaan zouden zijn met betrekking tot de mogelijkheden rondom bevordering aan het einde van het schooljaar. Klagers hebben een aantal citaten opgenomen in de klacht en in de repliek, deze citaten zijn uit het grotere verband getrokken en lijken daarmee op beloftes of toezeggingen, maar de citaten zijn subjectief door deze niet in het juiste perspectief te plaatsen. Er is door de coördinator gesproken vanuit ervaringen uit het verleden, bij wijze van voorbeeld. Zulks is ook door de mentor, welke tijdens dit gesprek aanwezig is geweest, bevestigd. Het wel of niet bevorderen van een leerling is afhankelijk van prestaties en kan niet op basis van een toezegging geschieden. Dit klachtonderdeel dient dan ook ongegrond te worden verklaard, daar klagers ten onrechte spreken van toezeggingen.

IV. Overwegingen van de Commissie
Op basis van de stukken overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de resultaten van de leerling niet voldoen aan de bevorderingsnormen voor 5 vwo. De leerling is, gelet op de bijzondere situatie door het Coronavirus, in de docentenvergadering besproken. Gebleken is dat de persoonlijke belangen van de leerling zijn besproken en gewogen tijdens de docentenvergadering.

De Commissie stelt vast dat het besluit de leerling niet te bevorderen naar 5 vwo gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Ook het met en door de rector en teamleider gevoerde gesprek op 6 juli 2020 heeft niet tot een andere conclusie geleid, er zijn geen redenen of mogelijkheden gezien voor herziening, de beslissing om niet te bevorderen is door de school dan ook gehandhaafd.

De school heeft - gegeven het vastgestelde toetsingskader bij bevordering naar 5 vwo - genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot dit besluit is overgegaan. De Commissie is, binnen de ruimte die haar – als hiervoor omschreven - toekomt, van oordeel dat de school redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Wat betreft de overige klachtonderdelen overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie kan zich niet vinden in de stelling van klagers dat de school te laat heeft gewezen op de tegenvallende resultaten van (naam leerling). Uit de overgelegde stukken blijkt dat reeds in januari en februari 2020 gesproken is over de tegenvallende resultaten en dat de leerling aan het einde van het jaar mogelijk niet zou worden bevorderd naar 5 vwo. De Commissie constateert dan ook dat er voldoende verwachtingenmanagement is geweest in de richting van zowel de leerling als zijn ouders en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie stelt vast dat de school, hoewel de omstandigheden daartoe enigszins beperkt werden door het Coronavirus en alle maatregelen dienaangaande, mogelijkheden heeft geboden in de vorm van het inhalen van toetsen en opdrachten. De school heeft eveneens mogelijkheden geboden in de vorm van digitaal onderwijs en heeft locaties aangewezen waar (naam leerling) had kunnen studeren en waar docenten beschikbaar waren. De leerling heeft hiervan echter geen gebruik gemaakt. Gelet op het vorenstaande verklaart de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat ziet op de door de coördinator gedane toezeggingen concludeert de Commissie dat verweerder de stelling heeft betwist en dat klagers onvoldoende aannemelijk hebben gemaakt dat deze toezeggingen gedaan zijn. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat partijen hetgeen besproken is tijdens het gesprek op 29 mei 2020 verschillend hebben geïnterpreteerd. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op alle klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies

De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 11 september 2020 door mr. Joh. Westmaas, voorzitter, M. de Blaauw MEd en J.T. Havinga MES, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.