



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Doublure, leerling voldoet niet aan de overgangsnorm. Klacht ongegrond.

De Commissie merkt allereerst op dat de school bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid geniet. De Commissie toetst slechts marginaal. De Commissie stelt vast dat partijen niet inzichtelijk hebben gemaakt hoe de leerling er voor stond, wat de overgangsnormen waren en in hoeverre deze aangepast zijn in verband met de uitbraak van het Coronavirus en de sluiting van de school als gevolg hiervan. De Commissie maakt overigens uit de stukken op dat de resultaten van de leerling niet ter discussie staan, de leerling voldoet in beginsel niet aan de overgangsnorm. Gesteld is dat de leerling had kunnen voldoen aan de overgangsnorm indien en aantal herkansingen in het eigenlijke schooljaar aangeboden zouden worden en indien een ontbrekend cijfer voor het vak Nederlands was toegevoegd aan de cijferlijst. De Commissie stelt vast dat de school het beleid betreffende de herkansingen, gelet op de onvoorziene en uitzonderlijke situatie door het Coronavirus, heeft mogen aanpassen en acht het voldoende aannemelijk dat dit is gebeurd met inachtneming van de hiertoe vereiste procedurele voorschriften. De school heeft de leerling, ondanks het feit dat de resultaten daar in beginsel geen aanleiding toe gaven, gelet op de bijzondere situatie door het Coronavirus, besproken in de docentenvergadering. Daarbij zijn ook de persoonlijke belangen besproken en gewogen. De Commissie stelt vast dat het besluit gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, genomen door docenten vanuit hun expertise en professionaliteit. De Commissie komt tot het oordeel dat het besluit op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het genomen besluit heeft kunnen komen. Klacht ongegrond.

Klachtnummer 2020/106

Advies aan:

het bestuur van de Stichting *, Interconfessioneel Voortgezet Onderwijs (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klagster), moeder van (naam zoon, verder: de leerling), leerling van het * Lyceum te (plaatsnaam) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Protestants Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagster op 2 juli 2020 ontvangen. Klagster heeft het door haar ingevulde vragenformulier op 3 juli 2020 overgelegd. De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de rector) van de school.

Op 21 juli 2020 heeft de leerling gereageerd op het verweerschrift van verweerder.

Op 6 juli 2020 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen. Verweerder heeft afgezien van het reageren op de repliek.

De Commissie heeft, gelet op de geldende maatregelen rondom het Coronavirus, de klacht schriftelijk behandeld en partijen in de gelegenheid gesteld in een extra schriftelijke ronde te reageren op elkaars standpunten. De Commissie heeft naar aanleiding van alle schriftelijk verkregen informatie op 10 september 2020 intern beraadslaagd en het advies geformuleerd. Het dictum van het advies is – gelet op het spoedeisende karakter van de klacht – op 11 september 2020 op voorhand met klaagster en het bevoegd gezag gedeeld.

II. Standpunt van klaagster

Uit de stukken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

De school heeft besloten om de leerling te laten doubleren in vwo 5. Klaagster is het hier niet mee eens omdat de leerling geen invloed had op de uitbraak van het corona virus. Het corona virus is uitzonderlijk. Dit heeft niemand ooit meegemaakt. Door deze uitbraak waren de middelbare scholen verplicht te sluiten. Dit heeft ervoor gezorgd dat de leerlingen geen fysiek maar digitaal les moesten volgen. Het is niet naar behoren om hem hierop af te rekenen.

De docenten keken vóór de corona periode hoe de leerlingen ervoor stonden. Voor de corona periode stond de leerling op overgaan. Voor twee vakken stond hij gemiddeld een 5. Dat waren zijn enige onvoldoendes.

De leerling staat nu vijf onvoldoendes. Daarvan kan hij er minimaal twee ophalen door het behalen van een 5,5 voor de vakken economie en wiskunde. Dat is realistisch. Het is echter alleen mogelijk deze vakken over te doen in vwo 6. Van herkansen is in feite dus geen sprake.

Daarbij komt dat de leerling twee SE cijfers voor het vak Nederlands mist. Deze SE toetsen zijn nog steeds niet nagekeken door de school. Gemiddeld staat de leerling nu een 5 voor Nederlands. Kortom, de cijfers op het rapport zijn incompleet.

De leerling heeft voor de vergadering zou plaatsvinden een e-mail gestuurd naar aanleiding van het gesprek dat zij hadden gehad. Hij heeft hierop geen reactie ontvangen.

De leerling heeft recht op herkansingen. Dit recht is hem afgenomen.

Klaagster wil dat de leerling op zijn minst in het begin van volgend jaar de kans moet krijgen op de herkansingen. Op die manier kan hij laten zien dat hij voor beide toetsen een 5,5 of hoger kan halen. Indien hij lager haalt dan een 5,5 dan doubleert hij in VWO 5.

III. Standpunt van verweerder

De school heeft alle stappen gezet die mogelijk zijn volgens het examenreglement.

Klaagster heeft op 26 juni 2020 een klacht ingediend bij de rector. Op 1 juli 2020 heeft de rector op deze klacht gereageerd. Hij heeft bij die gelegenheid aangegeven dat klaagster geen nieuwe feiten ingebracht heeft op grond waarvan hij een revisievergadering van docenten zou moeten bijeenroepen.

Verweerder is het met klaagster eens dat de corona uitbraak een uitzonderlijke situatie is. De school heeft protocollen te volgen van de veiligheidsregio/RIVM en de protocollen zoals overeengekomen tussen het Ministerie van OCW, de VO-raad en de vakbonden. De school heeft beperkte keuzemogelijkheden daarbinnen. Er is prioriteit gegeven aan eindexamen-, en pre-eindexamenklassen.

De school heeft in e-mails zowel aan klaagster als aan de leerling aangeboden dat indien studeren thuis niet mogelijk was er een leerplek op school geregeld kon worden. De mentor van de leerling heeft deze mogelijkheid tevens herhaaldelijk telefonisch aan de leerling aangereikt. De leerling heeft hier geen gebruik van gemaakt.

Voor de uitbraak van Corona stond de leerling nipt op overgaan. De school heeft vanaf maart 2020 gecommuniceerd hoe met de nieuwe situatie om te gaan. Er zijn extra maatregelen genomen om tegemoet te komen aan de uitzonderlijke omstandigheden. De school is niet star geweest.

De leerling is 28 keer absent gemeld en is 27 keer zijn huiswerk vergeten.

Het beleid van de school is om ouders/verzorgers geen uitleg en namen van docenten te geven die in de rapportvergadering hebben besloten dat de leerling niet overgaat naar vwo 6.

Zowel de rapportvergadering als de schoolleiding hebben het beste voor de leerling voor ogen. De overwegingen zijn:

- de leerling staat nu voor twee kernvakken onvoldoende;
- de leerling heeft een zwakke inzet getoond met betrekking tot de vakken wiskunde, economie en Nederlands;
- Cijfers van schoolexamens van vwo 6 blijven staan indien het eindexamen opnieuw gemaakt moet worden.

Het is voor de leerling het beste als hij vwo 5 nog een keer over doet om zo zijn basis te versterken. Dat kan leiden tot hogere Schoolexamencijfers en een betere slaagkans in vwo 6 mits hij voldoende discipline en inzet gaat tonen. Dit is in het belang van de leerling.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken overweegt de Commissie als volgt.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend ofwel marginaal. Dit houdt in dat de Commissie alleen tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid niet genomen had mogen worden.

De Commissie stelt vast dat partijen in de stukken niet inzichtelijk hebben gemaakt hoe de leerling er exact voor stond, wat de overgangsnormen waren en in hoeverre deze overgangsnormen zijn aangepast

vanwege de corona uitbraak. Dat neemt niet weg dat de Commissie uit de stukken opmaakt dat niet ter discussie staat dat de resultaten van de leerling in beginsel niet voldoen aan de (aangepaste) bevorderingsnormen.

Klager stelt echter dat hij mogelijk wel aan de bevorderingsnormen had kunnen voldoen indien een aantal herkansingen niet in vwo 6 maar in het eigenlijke schooljaar zouden worden aangeboden en indien het ontbrekende cijfer van Nederlands aan zijn cijferlijst was toegevoegd.

De Commissie stelt vast dat de school het beleid betreffende de herkansingen, gelet op de onvoorziene en uitzonderlijke situatie, heeft mogen aanpassen. De Commissie acht het voldoende aannemelijk dat dit is gebeurd met inachtneming van de hiertoe vereiste procedure voorschriften.

Ondanks het feit dat de resultaten van de leerling niet voldoen aan de bevorderingsnormen is hij in de docentenvergadering besproken.

De Commissie stelt vast dat het besluit om de leerling niet te bevorderen naar vwo 6 gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit.

Uit het verweerschrift is gebleken dat de belangen van de leerling zijn gewogen. Ook het door klagster ingediende bezwaar van 26 juni 2020 heeft niet tot een andere conclusie geleid. Er zijn geen redenen of mogelijkheden gezien voor herziening, de beslissing om niet te bevorderen is door de school dan ook gehandhaafd in de reactie van 1 juli 2020.

De Commissie stelt vast dat de school heeft onderkend dat de corona uitbraak impact en invloed had op het studeren en presteren van de leerlingen. Zij heeft om die reden aan klagster en de leerling aangeboden om voor hem een leerplek te regelen op de school. De leerling heeft hier geen gebruik van gemaakt.

De Commissie concludeert op grond van het bovenstaande dat het besluit om de leerling niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat de school op grond van alle gegevens in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt de klacht dan ook ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op alle klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor een nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 11 september 2020 door mr. Joh. Westmaas, voorzitter, M. de Blaauw MEd en J.T. Havinga MES, leden in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.