



Melding Veilig Thuis om hulpverlening aan gezin te bespoedigen. Klacht gegrond.

Het overwegen van en het doen van een melding bij Veilig Thuis indien de school zorgen heeft over de situatie van een leerling behoort tot de bevoegdheid van een school. Een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school en de Commissie stelt zich bij de toetsing van een melding terughoudend op. Uit de stukken is gebleken dat de school de melding bij Veilig Thuis heeft aangekondigd bij klagers en dat de school met de melding beoogd heeft de hulp voor de leerling en het gezin van klagers te kunnen bespoedigen. De Commissie constateert dat de school de eerste drie stappen van de meldcode op de juiste wijze heeft doorlopen.

De school heeft ter zitting verklaard dat er geen vermoeden bestond van huiselijk geweld dan wel kindermishandeling maar dat de melding tot doel had de hulp voor de leerling en het gezin te versnellen. De Commissie komt tot het oordeel dat de school niet het juiste middel heeft overwogen om in te zetten. De school heeft onvoldoende duidelijk en genoegzaam overwogen waarom een melding bij Veilig Thuis aan klagers is aangekondigd. Een dergelijke melding is immers niet bedoeld om wachtlijstproblematiek mee op te lossen. De school is niet in redelijkheid tot aankondiging van de melding overgegaan, de klacht wordt daarom gegrond verklaard.

Klachtnummer 2020/078

Advies aan

de Stichting * hierna: het bevoegd gezag,

inzake

de klacht van * en *, ouders van (naam zoon), hierna te noemen: klagers,

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 1 juni 2020 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke basisschool * te (plaatsnaam) (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen *, directeur (hierna: aangeklaagde).

Bij brief van 23 juni 2020 heeft aangeklaagde namens de school en het bevoegd gezag op de klacht gereageerd.

Op 26 augustus 2020 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klager is in persoon verschenen. Vanwege de nog niet bekende uitslag van een coronatest heeft aangeklaagde de zitting online bijgewoond. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagers hebben drie kinderen. Deze klacht gaat over hun zoon (naam). Klagers hebben hun bezwaren geuit over het feit dat de school op 22 april 2020 (tijdens een gesprek) aan hen heeft aangekondigd dat er een melding zal worden gedaan bij Veilig Thuis, indien er op 15 mei 2020 nog geen behandeling voor (naam leerling) is gestart. Klagers vinden dit onterecht en voelen dit als een 'klap in hun gezicht'. Op internet hebben zij namelijk gelezen dat het bij een melding bij Veilig Thuis gaat over een vermoeden van kindermishandeling en/of huiselijk geweld. Kennelijk denkt de school dat er iets ernstigs aan de hand is binnen het gezin. Daarnaast is het ook nog eens coronatijd en duurt alles langer dan gewoonlijk.

III Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school geeft aan dat er de afgelopen jaren veel overleg is geweest over de begeleiding van (naam leerling). Tijdens de coronaperiode hebben de leerkrachten online contact gehouden met (naam leerling). De hulp kwam langzaam op gang. De school had de indruk dat het thuis moeilijk ging. Omdat de zorg over (naam leerling) bleef bestaan en de school dit met de ouders wilde delen heeft er op 22 april 2020 een gesprek op school plaatsgevonden om te kijken op welke manier de hulp voor (naam leerling) bespoedigd kon worden. De school en ouders constateerden tijdens dat gesprek dat de hulp niet langer kon wachten. Aangeklaagde vond dat (naam leerling) en het gezin op dat moment hulp verdienden. Tijdens het gesprek heeft aangeklaagde tegen de ouders gezegd dat een melding bij Veilig Thuis druk zou kunnen zetten op de hulpverlening. Er moest iets gebeuren en aangeklaagde hoopte met een melding de hulp te kunnen bespoedigen. Om een stip op de horizon te zetten hebben is de datum 15 mei 2020 bepaald. Op 15 mei 2020 zou er duidelijkheid over de hulp voor (naam leerling) moeten zijn, aldus de school.

Diezelfde middag belden de ouders op en vertelde moeder dat * van het Centrum Jeugd en Gezin (CJG) actie ondernam en een melding niet aan de orde was. Vanuit de school heeft de intern begeleider daarna contact opgenomen met *. Nadien was de hulp voor (naam leerling) geborgd. Een melding bij Veilig Thuis was toen niet meer aan de orde.

Op 28 mei 2020 hebben aangeklaagde en de ouders in een gesprek teruggekeken op deze ontwikkelingen. Ouders verlangden een excuus van aangeklaagde in verband met de aangekondigde melding bij Veilig Thuis en deadline van 15 mei 2020. Aangeklaagde heeft aangegeven dat zij geen excuus heeft aangeboden voor de aangekondigde melding omdat deze weloverwogen was. Aangeklaagde heeft wel haar excuses aangeboden voor de onrust die dit in het gezin heeft veroorzaakt.

Ter zitting heeft aangeklaagde desgevraagd aangegeven dat de schoolarts niet is ingeschakeld.

De school stelt dat zij de verschillende stappen van de Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (hierna: de Meldcode) heeft doorlopen. De school stelt dat er een vermoeden van acute onveiligheid bestond. Desgevraagd heeft de school aangegeven dat zij niet meent dat er sprake was van een vermoeden van kindermishandeling en/of huiselijk geweld.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie merkt allereerst op dat het tot de bevoegdheid van een school behoort om een melding bij Veilig Thuis te overwegen en te doen als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van een dergelijke melding.

Uit het verweer van de school d.d. 23 juni 2020 blijkt dat de school een melding bij Veilig Thuis had aangekondigd aan de ouders, omdat de school daarmee de hulp voor (naam leerling) en zijn gezin beoogde te kunnen bespoedigen.

Uit het verweer van de school blijkt dat de school de signalen rond de zorg voor (naam leerling) in kaart had gebracht, overleg binnen de school had plaatsgevonden en een gesprek met de ouders hierover heeft plaatsgevonden. De Commissie constateert dat de school daarmee in beginsel de eerste drie stappen van de Meldcode op juiste wijze heeft doorlopen. De Commissie benadrukt echter dat deze Meldcode is bedoeld voor het signaleren en melden van huiselijk geweld en kindermishandeling. Nu ter zitting door aangeklaagde is bevestigd dat er geen vermoeden bestond van huiselijk geweld en/of kindermishandeling en de aangekondigde melding was bedoeld om hulp voor (naam leerling) en het gezin te versnellen, is de Commissie van oordeel dat de school niet het juiste middel heeft overwogen om in te zetten. De Commissie begrijpt dat door het overwegen van een dergelijke melding door de school bij ouders de indruk is ontstaan dat de school een vermoeden had van huiselijk geweld en/of kindermishandeling binnen hun gezin. Een dergelijke onverwachte aankondiging heeft impact op een gezin.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school onvoldoende duidelijk en genoegzaam overwogen waarom een melding bij Veilig Thuis aan klagers is aangekondigd. Een dergelijke melding is immers niet bedoeld om wachtlijstproblematiek te bespoedigen.

De Commissie is dan ook van oordeel dat in dit geval niet gezegd kan worden dat de school in redelijkheid tot aankondiging van deze melding is overgegaan. De klacht dient daarom ook gegrond verklaard te worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie:

- verklaart de klacht gegrond.

VI Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst aankondigingen en meldingen bij Veilig Thuis zorgvuldiger te overwegen, gelet op de impact van een dergelijke aankondiging of melding voor een gezin. In dergelijke situaties verdient het ook aanbeveling om na te gaan welke rol een andere deskundige/hulpverlener zoals bijvoorbeeld de schoolarts zou kunnen spelen.

Aldus gegeven op 26 augustus 2020 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en E. van Seventer-Timman, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.