



Klassenindeling bij 50% heropening na sluiting in verband met Corona, het niet toestaan van onderling ruilen en communicatie. Klacht gegrond.

De school heeft bij de 50% heropening van de school, na de periode van sluiting als gevolg van de landelijke maatregelen in verband met de uitbraak van het Coronavirus, geen rekening gehouden met broertjes en zusjes in verschillende klassen bij de indeling van de groepen. Een en ander heeft tot gevolg dat er gezinnen zijn waarbij de kinderen niet gelijktijdig naar school gaan, maar op verschillende dagen welkom zijn. De school heeft te kennen gegeven dat onderling ruilen van dagen niet is toegestaan omdat het daarmee voor de school niet meer te coördineren is. De communicatie omtrent de heropening en het niet onderling mogen ruilen is eenzijdig, zonder enig begrip voor de situatie waarvoor ouders zich geplaatst zien.

De Commissie overweegt dat de school eigen keuzes mocht maken en maatwerk kon leveren bij de heropening van de school. Daarbij dienen scholen de eisen van zorgvuldigheid in acht te nemen en de gemaakte keuzes zoveel mogelijk te motiveren. De Commissie stelt vast dat de leerkrachten de groepen hebben opgedeeld in twee delen, hierbij is het geven van kwalitatief goed onderwijs leidend geweest. Bij de indeling is geen rekening gehouden met broertjes en zusjes omdat dit een zeer complexe situatie met betrekking tot de indeling met zich zou brengen. De school heeft echter niet nader gemotiveerd waarop op zijn minst niet kon worden getracht broertjes en zusje op dezelfde dagen naar school te laten gaan. De Commissie komt tot het oordeel dat de school te weinig rekening gehouden heeft met de belangen van de ouders om alle kinderen uit hetzelfde gezin op dezelfde dag in te delen, alsmede de veiligheid/volksgezondheid terwijl dit wel voor de hand had gelegen.

Het klachtonderdeel ten aanzien van het niet mogelijk maken van het onderling ruilen heeft de school eveneens onvoldoende gemotiveerd (de school stelt dat het gekozen model niet kon worden gewaarborgd als er onderling geruild zou worden en andere ouders ten onrechte het beeld zouden kunnen krijgen dat een andere indeling mogelijk zou zijn) zodat ook dit onderdeel gegrond is.

Ook voor wat betreft de communicatie is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond is. De directeur-bestuurder had er op zijn minst blijk van kunnen geven begrip te hebben voor de situatie van ouders met meerdere kinderen op de school die niet op dezelfde dagen waren ingedeeld, in plaats van alle communicatie te staken.

Klachtnummer 2020/069

Advies aan:

Het bevoegd gezag van Vereniging * (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer * (verder: klager). De klacht is gericht tegen basisschool * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 18 mei 2020 zijn klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

Op 28 mei 2020 heeft * (verder: de directeur-bestuurder), gereageerd op de klacht.

Klager heeft hierop op 9 juni 2020 gereageerd, waarna het verweer van de directeur/bestuurder op 25 juni 2020 is ontvangen.

De klacht is vanwege de maatregelen rondom Corona schriftelijk behandeld door de Commissie.

II. De klacht:

De klacht bestaat uit drie klachtonderdelen:

1. Bij de 50% heropening per 11 mei 2020 - na de algehele schoolsluiting in verband met Corona-besmettingsgevaar - heeft de school geen rekening gehouden met broertjes en zusjes bij de indeling van kinderen over de week.
2. De school weigert mee te werken aan verzoeken van ouders om kinderen onderling te ruilen en verbiedt dit.
3. De wijze van communiceren van de school is ongepast en onbehoorlijk.

Ad 1: wijze van 50% heropening school.

De wijze van openstelling van de school, die weliswaar past binnen de veel te ruime kaders die de overheid heeft meegegeven voor de hervatting van het onderwijs met 50%, toont aan dat de school zich onvoldoende bewust is van haar maatschappelijke rol. De verdeling van de kinderen over de dagen van de week is overgelaten aan de individuele leerkrachten, in plaats van een centrale planning/verdeling. Hierdoor was op voorhand duidelijk dat broertjes en zusjes niet op dezelfde dagen van de week naar school zouden gaan. Als gevolg daarvan moeten veel ouders met meer kinderen op school alsnog alle dagen van de week thuis zijn om hun kinderen op te vangen

Ad 2: verbod op onderling ruilen.

Klager heeft zelf oplossingen aangeboden. Er zijn meerdere ouders die als gevolg van de gemaakte keuzes door school zich geconfronteerd zien met een ongunstige weekplanning. Klager heeft voorgesteld onderling te ruilen. Hierdoor veranderen de aantallen leerlingen op school niet, maar zijn ouders geholpen met een efficiëntere weekindeling. De school weigerde echter mee te werken aan het ruilen en verbood dit. Voor dit verbod ontbreekt iedere grondslag en kan zelfs als actieve tegenwerking van de ouders gezien worden. Het ruilverzoek ziet niet op kinderen in een combinatiegroep, maar op twee verschillende groepen.

Ad 3: communicatie.

Klager krijgt geen inhoudelijke toelichting waarom de kwaliteit van onderwijs in het geding zou zijn.

Klager is ontevreden over de wijze van communiceren door de school. Geen reactie geven is nooit een goede oplossing en een verzoek om uitleg door klager is toch niet onredelijk te noemen? Behalve de toon is er ook nog wat aan te merken aan de vorm. Zo kreeg klager een antwoord van de directeur met zes andere personen van het schoolteam in cc, terwijl hij zijn mail persoonlijk aan de directeur gericht had.

III. Standpunt verweerder

1. Ad 1: wijze van 50% heropening school.

De school heeft gekozen voor een indeling van halve groepen, die op verschillende wekdagen naar school gaan. Dit is gebeurd in en na overleg met het team waarbij de medewerkers ervan uit zijn gegaan dat het geven van kwalitatief goed onderwijs op deze wijze het beste tot zijn recht zou komen. Dit betekent dat inderdaad geen rekening is gehouden met broertjes of zusjes die op dezelfde dag naar school zouden kunnen, mede doordat er enkele combinatiegroepen zijn en dit zeer complex zou worden. De leerkrachten hebben een weloverwogen keuze gemaakt, zodat zowel de kinderen die op school waren als de kinderen die die dag thuis waren, zo goed mogelijk onderwijs kregen. Dit is

overigens, zoals ook naar klager is gecommuniceerd, een unaniem besluit binnen het team geweest. Wel heeft de directeur-bestuurder er begrip voor heeft dat ouders met meerdere kinderen op school moeite hebben (gehad) de opvang en het thuisonderwijs goed georganiseerd te krijgen.

Ad 2: verbod op onderling ruilen.

De kaders van de school, zoals ook aangegeven in het kennismakingsgesprek met klager, worden vastgesteld door de medewerkers van de school met inachtneming van de regels inzake de medezeggenschap van ouders. Dit betekent dat deze kaders niet door individuele ouders eenzijdig kunnen worden gewijzigd. Dit heeft vooral als reden dat de school alle ouders binnen de schoolorganisatie gelijk wil behandelen en zich niet wil laten leiden door de individuele mening van ouders. Omdat de school een weloverwogen keuze heeft gemaakt bij het maken van de halve groepen was het inderdaad niet mogelijk om te ruilen binnen een groep. Dit zou het beeld geven naar alle ouders dat er toch een andere indeling zou kunnen komen en zou het gekozen model niet kunnen worden gewaarborgd. Dit model is unaniem vastgesteld binnen het team van de school en door de directeur-bestuurder bekrachtigd.

2. Ad 3: communicatie.

De school heeft veel complimenten van ouders gekregen over hoe de afgelopen tijd het onderwijs is geregeld en hoe hierover is gecommuniceerd. Uiteindelijk zijn er vijf ouders die moeite hadden met de indeling van de groepen in de periode vanaf 11 mei 2020. Er waren uiteindelijk twee ouders die zich niet konden voegen in de door de school gemaakte indeling.

In het mailverkeer met klager is meerdere keren benadrukt dat de groepsindeling vast stond en dat er geen communicatie mogelijk was over het wijzigen van deze groepen. Nadat klager herhaaldelijk dezelfde vraag stelde aan wisselende personen heeft school aangegeven dat de communicatie hierover gestopt zou worden.

IV. Overwegingen van de Commissie

Na een periode van 100% sluiting van de scholen in verband met Corona- besmettingsgevaar, mochten scholen in het primair onderwijs vanaf 11 mei 2020 weer voor 50% opengaan. De Commissie stelt vast dat het ministerie van OC&W geen verplichte lijn daarvoor heeft aangegeven.

Tijdens de persconferentie van 21 april 2020 en in de gesprekken met minister Slob in Op1 op diezelfde avond lag de nadruk vooral op 'maatwerk en vrijheid van keuze' voor de scholen. Op dat moment was de anderhalve meter regel ook voor leerlingen in het primair onderwijs nog nadrukkelijk in beeld, op grond waarvan niet aan de gehele klas tegelijkertijd kon worden les gegeven. Op woensdag 22 april 2020 organiseerde de PO-Raad een webinar over de heropening van de scholen waaraan 400 bestuurders deelnamen. Daarin werd gemeld dat de voorkeurslijn voor de 50% openstelling die van hele dagen (om de dag naar school) is. Scholen krijgen ruimte om maatwerk te bieden en eigen keuzes te maken.

Per 8 juni 2020 mochten leerlingen in het primair onderwijs weer hele dagen naar school.

Naar aanleiding van de klachtonderdelen overweegt de commissie als volgt:

Ad 1: wijze van 50% heropening school.

De Commissie benadrukt dat scholen bij de 50% opening eigen keuzes mochten maken en maatwerk konden leveren. Daarbij dienen scholen de eisen van zorgvuldigheid in acht te nemen en keuzes zoveel mogelijk te motiveren.

De Commissie stelt vast dat op de school de leerkrachten elke groep hebben opgedeeld in twee delen, die op verschillende weekdays naar school gaan. Het geven van kwalitatief goed onderwijs is hierbij leidend geweest, opdat zowel de kinderen die op school waren als de kinderen die die dag thuis waren zo goed mogelijk onderwijs kregen. Bij de indeling van de groepen is door de school geen rekening gehouden met broertjes en zusjes die op dezelfde dag naar school zouden kunnen, omdat dit aldus de school zeer complex zou worden nu er zowel enkele groepen als combinatiegroepen zijn binnen de school. De school heeft niet nader gemotiveerd waarom op zijn minst niet kon worden getracht broertjes en zusjes zoveel mogelijk op dezelfde dagen naar school te laten gaan. Dit had uit het oogpunt van zowel veiligheid / volksgezondheid als belang van de ouders voor de hand gelegen. Dit zou immers bij de school tot minder ouderbewegingen hebben geleid van ouders met meer kinderen op school. Bovendien zouden die ouders in dat geval niet de gehele week thuis (een of meer) kinderen hoeven op te vangen en zouden zij een deel van de week ongestoord kunnen (thuis)werken. Niet is gebleken dat de school deze belangen heeft meegewogen en/of ouders of een oudervertegenwoordiging heeft geraadpleegd alvorens een keuze te maken over de wijze van 50% openstelling van de school. Gelet op het tijdverloop tussen de landelijke aankondiging van deze partiële openstelling op 21 april 2020 en de ingangsdatum hiervan op 11 mei 2020 was het mogelijk geweest een zorgvuldige belangenafweging te maken, maatwerk te leveren en het genomen besluit voldoende te motiveren. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school het besluit inzake (de wijze van) de 50% openstelling van de school onvoldoende heeft gemotiveerd en onvoldoende zorgvuldig heeft genomen. Dit klachtonderdeel is dan ook gegrond.

Ad 2: verbod op onderling ruilen.

Gelet op het hiervoor overwogene had het op de weg van de school gelegen om na klachten van ouders over de verschillende dagen waarop broertjes en zusjes naar school gingen te bezien of aanpassingen konden worden gedaan. De school geeft aan dat het niet mogelijk was om binnen de groepen te ruilen, aangezien hierdoor het beeld kunnen ontstaan naar andere ouders dat er toch een andere indeling mogelijk zou zijn en dat daardoor het gekozen model niet kon worden gewaarborgd. De Commissie acht deze motivering ontoereikend. Gelet hierop is dit klachtonderdeel gegrond.

Ad 3: communicatie.

De Commissie is van oordeel dat de directeur-bestuurder in zijn communicatie er geen blijk van heeft gegeven op zijn minst begrip te hebben voor de situatie van ouders met meer kinderen op school die niet op dezelfde schooldagen waren ingedeeld. Dit had mede gelet op het hiervoor overwogene wel op de weg gelegen van de directeur-bestuurder, evenals het wijzen van klager op de mogelijkheid een klacht in te dienen. Dit in plaats van het stoppen van de communicatie. Gelet hierop acht de Commissie ook dit klachtonderdeel gegrond.

VI. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gegrond.

VII. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie geeft verweerder nadrukkelijk in overweging, om bij besluiten (ook in crisissituatie) zoveel als mogelijk alle in aanmerking komende belangen tegen elkaar af te wegen en dit kenbaar te doen, zodat besluiten goed zijn gemotiveerd.

Aldus gegeven op 16 juli 2020 door mr. C.M. van der Bas, voorzitter, mw. A.E. Blik-de Jong en mr. P. H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.

mr. C.M. van der Bas
voorzitter

mr. H.M. Vos-van der Velden
secretaris

verzonden op 17 juli 2020