



Klachtnummer 2020/055

De Commissie constateert dat klagers stellen dat de school haar onderwijs had dienen in te richten met veiligheid als uitgangspunt. Verweerder heeft zijn onderwijs echter ingericht met pedagogisch klimaat en belang van het kind als uitgangspunt. Beide argumenten zijn verdedigbaar. Dat betekent dus strikt genomen dat er geen goed of fout is. De PO-Raad heeft daarbij wel aangegeven dat je de keuze om af te wijken van het landelijk protocol wel goed gemotiveerd diende te worden. Verweerder heeft de keuze voor de inrichting vanuit het belang van het kind voldoende gemotiveerd. De Commissie eerbiedigt dat het primaat van deze keuze bij de school ligt. Daarnaast heeft verweerder genoegzaam aangetoond dat de medezeggenschaps voorschriften in goede orde zijn gevolgd. In het gesprek met partijen is naar voren gekomen dat verweerder het betreurt dat zij de verbinding met klagers niet heeft kunnen maken. Normaliter worden klagers uitgenodigd voor een gesprek, maar in deze crisissituatie is het gebleven bij een mailwisseling met klagers. Dat deze communicatie niet optimaal is verlopen is gegeven de omstandigheden echter niet klachtwaardig te noemen. De Commissie concludeert dat de keuze voor de inrichting van het onderwijs die verweerder heeft gemaakt lag binnen de beleidsvrijheid van de school en voldoende is gemotiveerd.

Advies aan:

* (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van * (verder: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben hun klacht op 30 april 2020 voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

Op 6 mei 2020 heeft *, voorzitter van het College van bestuur, gereageerd op de klacht. Vervolgens zijn partijen zijn in de in de gelegenheid gesteld om op elkaars standpunten te reageren.. Op 27 mei 2020 is er een online hoorzitting gehouden met klager en de voorzitter van het College van bestuur. Vervolgens heeft de Commissie haar advies vastgesteld. Deze beslissing is op 28 mei 2020 aan partijen doorgegeven.

II. De Klacht:

Klagers dienen hun klacht in tegen het niet volgen van het protocol opstart basisonderwijs uitgegeven door de PO-raad. Het plan van verweerder gaat nu uit van dagdelen onderwijs in plaats van hele dagen.

Klagers maken zich zorgen over het voorgestelde plan en wel hierom. Waarom wordt er afgeweken van het protocol opstart basisonderwijs betreffende onderstaand punt?

- Scholen beslissen zelf hoe zij de 50% onderwijstijd inrichten, waarbij wel uit wordt gegaan van hele dagen onderwijs (om zo min mogelijk verplaatsingsbewegingen van leerlingen en ouders te creëren en de aansluiting bij de Buitenschoolse Opvang zo optimaal mogelijk te houden.

Er wordt nu uitgegaan van dagdelen in het plan van verweerder wat naar mening van klagers niet wenselijk is omdat zij vinden dat de veiligheid van kinderen, leerkrachten en ouders te allen tijde voorop dient te staan.

Verder vinden zij het plan ook om de volgende redenen niet praktisch:

- de kinderen van klagers vinden het fijner om 2 lange schooldagen quality time met elkaar te hebben dan 4 dagen maar 2,5 uur;
- volgens klagers is het voor de leerkracht zelf ook fijner om een langere periode per dag 1 groep te hebben. Dan kunnen ze alle kinderen de aandacht geven;
- er zal nu 2 maal per dag schoongemaakt moeten worden in plaats van 1 maal na schooltijd;
- voor werkende ouders komt er nu een 2 extra momenten bij van halen en brengen midden op de dag. Dit is qua werk niet ideaal;
- ouders die een dag kindervrij willen werken worden nu gedwongen meer BSO-uren op te nemen 7 in plaats van 3.5 uur

Klagers hebben ook contact gehad met de gemeente (plaatsnaam) naar aanleiding van een e-mail gericht aan de burgemeester over deze kwestie. Zij hebben ons verteld dat de gemeente via de wethouder van onderwijs contact heeft gehad met verweerder en dringend heeft geadviseerd om zich te houden aan het landelijk protocol. Helaas wil verweerder niet afwijken van hun plan gebaseerd op halve dagen, onbegrijpelijk!

Resumerend hebben de gemeente (plaatsnaam), verscheidene ouders en klagers zelf geprobeerd om verweerder aan het verstand te brengen dat hun plan niet gebaseerd is op de veiligheid van de kinderen, leraren en ouders. Zij krijgen sterk de indruk dat verweerder alle feedback gemakzuchtig naast zich heeft neergelegd.

III. Standpunt verweerder

Na de mededeling van onze minister-president tijdens de persconferentie op dinsdag 21 april jl. dat de basisscholen op 11 mei 2020 voor 50% van de onderwijstijd weer konden openen en dat de wijze waarop dit gebeurt over wordt gelaten aan de onderwijsprofessionals, zijn wij proactief aan het werk gegaan.

Een groep van veertig betrokken collega's, bestaande uit leerkrachten van de klankbordgroep, IB'ers, directeuren en de bestuurder, is met een enorme verantwoordelijkheid gaan nadenken over de heropening van onze scholen. Uiteraard is gekeken naar het effect van elke keuze op kinderen, leerkrachten, ouders, kinderopvang, de logistiek in en om de school, hygiëne en de kwetsbare personeelsbezetting op onze scholen door ziekte en zorg. Na het afwegen van verschillende perspectieven en scenario's die invulling geven aan 50% onderwijstijd hebben wij deze vraag centraal gesteld, passend bij onze pedagogische opdracht;

Wat hebben onze kinderen nu van ons nodig en hoe kunnen wij dat zo goed mogelijk bieden in de helft van de onderwijstijd?

De scholen van * hebben heel bewust gekozen voor het halve dagen - halve groepen model, opdat een kind op deze manier vier dagen het gezicht van de eigen vertrouwde leerkracht ziet. Die connectie, daar gaat het om. Zo kunnen wij het beste de veiligheid bieden die kinderen nu nodig hebben en de nieuwe beginsituatie ontdekken. De structuur doet kinderen goed. Ook blijft het dagritme van kinderen die niet veilig zijn thuis hiermee grotendeels gelijk aan ons eerdere aanbod voor deze groepen.

De eerste landelijke communicatie over de opening van de scholen sprak ook over halve groepen, halve dagen. Pas later volgden andere adviezen, richtlijnen en protocollen, met de aanvulling dat scholen doordacht mochten afwijken. Wij hebben alle nieuwe informatie tot ons genomen en dagelijks contact gehouden met de directeuren van onze basisscholen om onze keuze te toetsen. Dit heeft niet tot aanpassingen geleid.

Wij hebben het protocol van de PO Raad geanalyseerd en voldoen aan de onderstaande verplichtingen:

- 11 mei 2020 gaan de scholen open,
- alle leerlingen gaan naar school,
- in het regulier basisonderwijs is de helft van de leerlingenpopulatie aanwezig (plus noodopvang) en hierbij wordt de beschikbare ruimte en lokalen zo goed mogelijk benut,
- de indeling over de twee groepen leerlingen die tegelijkertijd naar school komen is vast en varieert dus niet in de tijd,
- 1,5m tussen leerlingen niet nodig,
- 1,5m tussen leerlingen medewerkers zoveel mogelijk,
- 1,5m tussen medewerkers/volwassenen handhaven,
- verder de RIVM-richtlijnen voor thuisblijven, handen wassen, niesen etc.

Verweerder realiseert zich dat welk scenario zij ook zouden hebben gekozen, het altijd voor een groep ouders minder passend zal zijn. Dat vinden zij heel vervelend. Zij hebben zich de keuze vooral laten leiden in wat zij het beste vinden voor de kinderen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat het ministerie van OC&W geen verplichte lijn heeft aangegeven. Tijdens de persconferentie van 21 april 2020 en in de gesprekken met minister Slob in Op1, op diezelfde avond lag de nadruk vooral op 'maatwerk en vrijheid van keuze' voor de scholen. Veel scholen waren in de week ervoor al druk in overleg, daar de minister-president allerlei sectoren had uitgenodigd om na te denken hoe je geleidelijk aan weer open kon gaan. Op dat moment was de 1 1/2 meter regel nog nadrukkelijk in beeld. Veel scholen hadden al nagedacht over 2 of 3 shifts per dag, afhankelijk van het aantal leerlingen dat in een lokaal past. Toen vanuit de eerste berichtgeving veel ruimte werd geboden, kozen heel veel scholen voor opvang in dagdelen. De plannen lagen immers al klaar.

De volgende dag werd aan ministerie en koepelorganisaties gevraagd de richtlijnen uit te werken in een protocol. In de loop van die dag bleek dat het protocol in wording een sterke voorkeur aangaf voor hele dagen, dus om de dag naar school. Allerlei media berichtten daar over 'Scholen moeten hele dagen open'. Dat gaf heel veel onrust en vragen. Op woensdag 22 april (16.00 uur) organiseerde de PO-Raad een webinar over de heropening van de scholen waaraan 400 bestuurders deelnamen. De vraag naar de wijze van open gaan (dagen of dagdelen) werd tientallen keren gesteld en behandeld. Steeds klonk daarin door: de voorkeurslijn is die van hele dagen (om de dag naar school), maar scholen krijgen ruimte om maatwerk te bieden en eigen keuzes te maken.

De Commissie constateert dat klagers stellen dat de school haar onderwijs had dienen in te richten met veiligheid als uitgangspunt. Verweerder heeft zijn onderwijs echter ingericht met pedagogisch klimaat

en belang van het kind als uitgangspunt. Beide argumenten zijn verdedigbaar. Dat betekent dus strikt genomen dat er geen goed of fout is.

De PO-Raad heeft daarbij wel aangegeven dat je de keuze om af te wijken van het landelijk protocol wel goed gemotiveerd diende te worden.

De Commissie oordeelt dat verweerder de keuze voor de inrichting vanuit het belang van het kind voldoende heeft gemotiveerd en eerbiedigt dat het primaat van deze keuze bij de school ligt.

Daarnaast heeft verweerder genoegzaam aangetoond dat de medezeggenschaps voorschriften in goede orde zijn gevolgd.

In het gesprek met partijen is naar voren gekomen dat verweerder het betreurt dat zij de verbinding met klagers niet heeft kunnen maken. Normaliter worden klagers uitgenodigd voor een gesprek, maar in deze crisissituatie is het gebleven bij een mailwisseling met klagers.

Dat deze communicatie niet optimaal is verlopen is gegeven de omstandigheden echter niet klachtwaardig te noemen.

De Commissie concludeert dat de keuze voor de inrichting van het onderwijs die verweerder heeft gemaakt lag binnen de beleidsvrijheid van de school en voldoende is gemotiveerd.

VI. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VII. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie geeft verweerder nadrukkelijk in overweging, om bij een eventuele volgende crisissituatie lering te trekken uit de uitkomsten van de ouderenquête.

Aldus gegeven op 27 mei 2020 door mr. H.C. Naves, voorzitter en mr. A.C. Gröllers, secretaris.