

Niet bieden van passende ondersteuning, het niet opvolgen van adviezen uit rapportages en communicatie. Deels geen belang (meer) bij de klacht, voor het overige klacht ongegrond.

Tijdens de hoorzitting is door de school erkend dat zij tekort is geschoten in de communicatie rondom het proces en zijn hiervoor excuses gemaakt. De school heeft, ten overvloede, verklaard dat zij maatregelen genomen heeft om dit in de toekomst anders aan te pakken en hiermee een vertrouwensbreuk, zoals in het geval van klagers, te voorkomen. Gelet hierop bestaat er geen belang meer bij de inhoudelijke behandeling van dit klachtonderdeel.

Voor wat betreft de overige klachten, zien deze voornamelijk op het niet bieden van passende ondersteuning voor de leerling en het niet opvolgen van adviezen uit rapportages. De Commissie stelt vast dat de school dit gemotiveerd heeft weersproken, maar dat ook in dit geval de communicatie voor onduidelijkheid heeft gezorgd. Door klagers onvoldoende mee te nemen in de processen, toe te lichten in welke volgorde de adviezen uit rapportages worden toegepast en toe te lichten welke extra ondersteuning wanneer zou worden ingeschakeld, hebben klagers het gevoel gekregen dat de school niets deed met de adviezen en onvoldoende ondersteuning bood. Nu de Commissie is gebleken dat de school wel degelijk acties heeft ondernomen, adviezen heeft opgevolgd en ondersteuning heeft geboden komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Wel adviseert de Commissie het bevoegd gezag goed te kijken naar de vraag of ouders goed genoeg worden geïnformeerd (en deze informatie ook hebben begrepen) teneinde miscommunicatie te voorkomen en te voorkomen dat ouders andere verwachtingen van zaken hebben.

Klachtnummer 2020/052

Advies aan:

Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * en de heer * te (plaatsnaam). (verder: klagers), ouders van de minderjarige (naam leerling).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) heeft de klacht op 21 april 2020 ontvangen. Het door klager ingevulde vragenformulier, voorzien van een nadere onderbouwing van de klacht - door middel van een uitgebreide klachtbrief met bijlagen - heeft de Commissie op 29 mei 2020 ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer *, directeur van de KBS * (verder: de school) te (plaatsnaam). De Commissie heeft het verweerschrift van de heer * ontvangen op 24 juni 2020. Vervolgens hebben klagers een repliek ingezonden op 8 juli 2020 en verweerders een dupliek op 11 augustus 2020.

Op 4 september 2020 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Eindhoven. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens verweerder waren aanwezig, de directeur (voornoemd), mw. *, oud IB-er, mw. *

, IB-er.

II. Standpunt van klagers

Van klagers is een uitgebreid klaagschrift en ingevuld vragenformulier ontvangen, voorzien van diverse bijlagen. De klacht bestaat uit de navolgende klachtonderdelen:

1. Gebrek aan communicatie omtrent het proces

De school blijft in gebreke waar het de communicatie betreft. Eind 2019 heeft de school het groeidocument aan klagers meegegeven en hebben klagers dit ingezien. Klagers stellen dat de meeste gesprekken niet correct zijn weergegeven en dat er nooit bevestigingen van de met school gevoerde gesprekken zijn ontvangen. Klagers hebben een reactie op het document gegeven met alle punten die niet kloppen. Klagers stellen het document gedurende de voorafgegane jaren nooit eerder gezien of ontvangen te hebben. Klagers menen dat hieruit blijkt dat sprake is van een gebrek aan duidelijke communicatie. Uitleg over de resultaten van (naam leerling) is nooit gegeven en ook heeft de school niet aangegeven wat de consequenties daarvan zouden kunnen zijn.

De school stelt dat (naam leerling) in zorgniveaus is opgeschaald maar dit is nooit met klagers gecommuniceerd. Er is niet verteld wat dit inhoudt en ook is niet verteld wat er is gedaan. In de bijlage bij het rapport wordt vermeld dat als een kind opgeschaald is naar een zorgniveau dit in het rapport staat weergegeven. Dit is niet met klagers gedeeld, niet mondeling en niet schriftelijk. In de bijlage staat ook dat als een kind naast het hoofdprogramma een intensief aanbod volgt dit in het rapport apart wordt beoordeeld. In het rapport van (naam leerling) is hier niets van terug te vinden. Zij is nooit apart beoordeeld op deze onderdelen en/of zorgniveaus.

Tijdens een gesprek op 28 november 2019 met de leerkracht en de IB-er wordt door de school gecommuniceerd dat (naam leerling) beter af is op een school voor speciaal basisonderwijs. Dit wordt verder niet onderbouwd door de IB-er en/of de leerkracht. Tijdens een gesprek op 14 mei 2020 met de directeur van de school wordt bevestigd dat er geen enkele onderbouwing is voor het advies en dat (naam leerling) helemaal niet voor speciaal basisonderwijs in aanmerking komt.

Vragen die voor klagers belangrijk zijn worden door de school structureel niet beantwoord.

Dit ondanks dat klagers de vragen frequent herhalen. Daardoor voelen klagers zich niet serieus genomen en dit is voor klagers onacceptabel. De school zou in deze expert moeten zijn en zou klagers moeten begeleiden in het proces. Nog altijd zijn er vragen die niet beantwoord zijn door de school.

2. De school heeft vanuit onkunde een advies uitgebracht over (naam leerling) waarbij zaken nooit zijn uitgesloten.

Op 2 maart 2020 wordt het ontwikkelingsperspectief voor het eerst met klagers gedeeld. In dit ontwikkelingsperspectief wordt weergegeven dat (naam leerling) op praktijkonderwijs zou gaan uitstromen.

Dit is nergens op gebaseerd en geschiedt zonder dat de schoolonderzoek heeft gedaan om zaken, zoals dyslexie, uit te sluiten. Klagers hebben zich al gedurende jaren afgevraagd of (naam leerling) niet dyslectisch is, omdat ze moeite heeft met taal en dyslexie in de familie voorkomt. Eind januari 2020 vindt een evaluatie plaats, waarin het advies komt dat (naam leerling) aangemeld moet worden voor een dyslexieonderzoek. De school onderneemt niets en meldt via de e-mail op 27 maart 2020 dat ze (naam leerling) graag willen aanmelden.

Klagers hebben een externe persoon naar alle toetsresultaten laten kijken en hier kwam het advies uit dat (naam leerling) al veel eerder in aanmerking had kunnen komen voor een dyslexieonderzoek. De externe persoon geeft aan dat er veel punten niet kloppen. Klagers menen dat er een vertekend beeld over het niveau van (naam leerling) is ontstaan doordat toetsen in een korte tijd zijn afgenomen.

3. Het niet opvolgen van aanbevelingen vanuit een door de school aan ons geadviseerd onderzoek – EDUX rapport

Vanaf groep 3 is er een IB-er toegewezen. De reden hiervoor was de moeilijkheden die (naam leerling) had om op taal-technisch gebied mee te komen met de klas. Op aanraden van de school hebben klagers een capaciteitsonderzoek laten afnemen bij EDUX. Uit het onderzoek kwamen aanbevelingen naar voren die zeer concreet en zeer meetbaar waren om (naam leerling) verder te helpen. Aan het begin van het schooljaar, groep 4, zijn deze aanbevelingen door EDUX aan de leerkrachten en de IB-er toegelicht.

De aanbevelingen zijn geheel niet opgevolgd door de school. Uiteindelijk komt de school bijna een jaar later in actie en lijkt aan de slag te gaan met de aanbevelingen uit het onderzoek.

4. (naam leerling) is niet opgeschaald naar de juiste zorgniveaus en het niet geven van adequaat onderwijs

De school heeft (naam leerling) ten onrechte op een (te) laag niveau ingeschaald, waardoor (naam leerling) geen adequaat en voor haar passend onderwijs heeft ontvangen. Tijdens het thuisonderwijs in verband met Covid-19 zijn klagers erachter gekomen dat (naam leerling) in boekjes werkte voor begin groep 4. Dit bleek voor haar te makkelijk. De school heeft dit uiteindelijk ook erkend. In drie weken tijd is (naam leerling) van boekjes op niveau begin groep vier naar boekjes op niveau begin groep vijf en middengroep vijf gegaan. Hieruit trekken klagers de conclusie dat (naam leerling) door school nooit goed is ingeschaald en dat de school zaken niet heeft uitgesloten maar alleen gekeken heeft naar de Cito-score. De school heeft (naam leerling) niet centraal gesteld. Ook heeft de school niet opgeschaald naar de juiste zorgniveaus teneinde (naam leerling) de ondersteuning te bieden welke benodigd is. In de periode voorafgaand aan de sluiting van de school in verband met Covid-19 hebben klagers diverse gesprekken gevoerd met school en daarin heeft school gezegd dat zij (naam leerling) niet kunnen helpen. Klagers stellen zich op het standpunt dat het de plicht van de school is om te zorgen voor voldoende ondersteuning voor degenen die dit nodig hebben. Dit is in het geval van (naam leerling) niet gebeurd.

Volgens de school heeft (naam leerling) een leerachterstand. Dit komt klagers vreemd voor. Sinds februari 2020 gaat (naam leerling) naar buitenschoolse bijles. Tijdens deze bijlessen krijgt (naam leerling) uitleg en toetsen op het niveau van midden groep vijf en het niveau van einde groep vijf. Hier laat (naam leerling) voldoende en ruim voldoende zien. Met andere woorden, (naam leerling) kan het wel maar het komt er op school niet uit. Klagers kunnen niet verklaren hoe het kan dat (naam leerling) door de school ingeschaald wordt op het niveau van begin groep vier en daarvoor opdrachten krijgt terwijl binnen 3,5 maand blijkt dat (naam leerling) het niveau van midden groep vijf/eind groep vijf aan kan. (naam leerling) heeft tot december 2019 ook naar tevredenheid meegedaan in de klas.

5. Afspraken niet nakomen – brief en mail tussen januari en maart niets gedaan met de uitslagen

De school heeft afspraken gemaakt en terugkoppelingen beloofd, welke door de school niet zijn nagekomen of waar de school niet meer op teruggekomen is. Zo zijn er tijdens het gesprek van 18 december 2019 afspraken gemaakt betreffende de leerdoelen. De school is hier niet meer op teruggekomen. Eind januari 2020 is er geadviseerd om (naam leerling) aan te melden voor een dyslexieonderzoek. De school onderneemt niets en meldt via de e-mail op 27 maart 2020 dat ze (naam leerling) graag willen aanmelden. In de gesprekken die tussen eind januari 2020 en 27 maart 2020

hebben plaatsgevonden is er niet met klagers over de te nemen stappen gesproken. Er is bovendien niets gedaan met de case tussen januari 2020 en 2 maart 2020 en dat vinden klagers onacceptabel.

6. Het niet centraal stellen van het kind

De school heeft (naam leerling) niet centraal gesteld. Het vertrouwen in de school is hierdoor geschaad. De school heeft onvoldoende oog gehad voor (naam leerling) en de reden waarom zij op een laag niveau scoorde. De school is tekortgeschoten in haar zorgplicht. De school heeft (naam leerling) op een verkeerde manier begeleid waardoor de school het niveau van (naam leerling) verkeerd heeft ingeschaald. De school heeft alleen gekeken naar de Cito-scores.

Klagers vinden dat de school het belang van het kind onvoldoende vooropgesteld heeft en ernstig tekort is geschoten in de op de school rustende zorgplicht. Klagers vinden de wijze waarop school omgegaan is met de situatie schandalig.

III. Standpunt van verweerder

Sinds de start van (naam leerling) op de school is er door het ondersteuningsteam veel gedaan om aan te sluiten op de onderwijsbehoeften van (naam leerling). Ondanks het opvolgen van adviezen die voortgekomen zijn uit observaties en onderzoeken, het inzetten van specifieke begeleiding en ondersteuning zijn we er niet in geslaagd om (naam leerling) de ontwikkeling door te laten maken die haar wordt gegund. Ze heeft meer individuele begeleiding nodig dan de school kan realiseren.

In het verweerschrift heeft verweerder de klachtpunten samengevoegd en gereageerd ten aanzien van de klachten omtrent de gebrekkige communicatie over het welzijn van (naam leerling), de door de ouders gestelde onkunde en het niet nakomen van afspraken en het niet informeren van de ouders over het opstellen van de eigen leerlijn.

1. Gebrekkige communicatie over het welzijn van (naam leerling)

Ouders worden jaarlijks tweemaal geïnformeerd over het welbevinden en de ontwikkeling van hun kind door middel van een rapport met begeleidende brief. Ouders worden jaarlijks ook tweemaal uitgenodigd voor een tienminutengesprek. Indien een leerling, zoals in het geval van (naam leerling), meer en specifieke ondersteuning ontvangt worden er op regelmatige basis gesprekken gevoerd met de ouders, zo ook met klagers. Tijdens deze gesprekken wordt besproken hoe het met het kind gaat, zowel binnen de groep als de leerprestaties, als ook welke begeleiding het kind ontvangt en hoe de ondersteuning plaatsvindt. Het ondersteuningsniveau wordt daarbij echter niet vermeld. Dat is een leerpunt voor de school en is inmiddels besproken op bestuursniveau ten behoeve van aanbevelingen.

Voor alle leerlingen die specifieke zorg en/of ondersteuning ontvangen wordt een groeidocument opgesteld. Hierin wordt alle relevante informatie over het kind opgenomen zoals de voorgeschiedenis, korte gespreksverslagen van oudergesprekken en verslagen van deskundigen. Het document bevat informatie over de ontwikkeling, begeleiding en ondersteuning van het kind. Op het moment dat er een arrangement aangevraagd zou kunnen worden, wordt het document met de ouders van het kind gedeeld voor ondertekening. Conform dit beleid zijn de ouders in kennis gesteld van het groeidocument en gevraagd om het document te ondertekenen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat conform de procedure is gehandeld en ook inhoudelijk de juiste acties zijn genomen in het dossier van (naam leerling). Verweerder en klagers verschillen van mening over de informatie zoals vastgelegd in het leerlingvolgsysteem en daarmee vastgelegd in het groeidocument.

Klagers hebben veelal andere conclusies getrokken uit de gevoerde gesprekken dan de school. De school is er – helaas – niet in geslaagd om de verschillen weg te kunnen nemen en ook dit vormt voor de school een leerpunt. Partijen hebben telkens op een andere lijn gezeten, hetgeen de communicatie niet ten goede is gekomen, sterker nog dit heeft – in de visie van de school – geleid tot het steeds verder uit elkaar komen staan van klagers en de school en het verlies van vertrouwen bij de ouders.

2. Onkunde en afspraken niet nakomen

Verweerder kan zich niet vinden in de door klagers gemaakte verwijten. Verweerder meent te beschikken over een zeer deskundig en uitstekend geschoold (ondersteunings)team. Er wordt veel aandacht besteed aan leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben en in het geval van (naam leerling) zijn vele acties ondernomen en zijn diverse externe deskundigen geraadpleegd om de oorzaken van de vertraagde ontwikkeling van (naam leerling) te onderzoeken.

(naam leerling) heeft jarenlang veel intensieve zorg ontvangen, meer dan van een reguliere basisschool kan worden verwacht, helaas is het resultaat beperkt gebleken. Eind november 2019 heeft de school geconstateerd niet meer te kunnen voorzien in de onderwijs- en ondersteuningsbehoeften van (naam leerling). Er hebben vele gesprekken plaatsgevonden sindsdien, daar de school meent dat een school voor speciaal basisonderwijs beter toegerust is om te voorzien in de ondersteuning en zorg welke (naam leerling) benodigd heeft. De school heeft getracht om de ouders zo goed mogelijk mee te nemen in dit proces, hetgeen jammer genoeg niet is gelukt.

3. De ouders menen dat de school te laat heeft ingegrepen, te laat de benodigde onderzoeken heeft gestart en ongefundeerde adviezen heeft gegeven. De school deelt de visie niet. De school stelt dat de resultaten van (naam leerling) pas na de toetsperiode in januari 2020 voldeden aan de criteria voor de aanmelding voor diverse onderzoeken, waaronder een vergoed dyslexieonderzoek en een intelligentieonderzoek. De school stelt dat de ouders beide mogelijkheden, om hun moverende redenen, hebben afgewezen. Het opstellen van een eigen leerlijn voor (naam leerling) zonder dit de communiceren met de ouders

Eind januari 2019 heeft een oudergesprek plaatsgevonden waarin gesproken is over de opzet van de eigen leerlijn. De ouders zijn hier mee akkoord gegaan. Vanaf aanvang van het daaropvolgende schooljaar is er door een remedial teacher met (naam leerling) gewerkt en zijn haar onderwijsbehoeften nader in kaart gebracht. Vanaf eind januari 2020 is daarop de eigen leerlijn in gang gezet. Er is getracht om dit met de ouders te bespreken. Dit gesprek heeft uiteindelijk pas na de voorjaarsvakantie plaatsgevonden. Ook ten aanzien van de eigen leerlijn lopen de visie van de school en de visie van klagers uiteen. De school meent dat zij, gelet op de op haar rustende zorgplicht, door het aanbieden van de eigen leerlijn heeft voorzien in voor de leerling passend onderwijs. De school meent dat zij, anders dan de stelling van klagers, het kind voortdurend centraal hebben gesteld – zeker waar het de ontwikkeling en de begeleiding betreft, en dat de ondersteuning zorgvuldig is ingericht.

De school stelt zich op het standpunt dat zij inhoudelijk de juiste acties heeft ondernomen, maar dat de ouders niet in alle ontwikkelingen op een zorgvuldige wijze zijn meegenomen. Ten aanzien hiervan heeft de school op diverse momenten reeds excuses aangeboden. De school ziet in dat zij er niet in is geslaagd de teleurstelling, het onbegrip, de boosheid en het zich niet gehoord voelen bij klagers weg te nemen. De school betreurt dit en biedt nogmaals excuses aan. De school neemt de klacht van klagers omtrent de communicatie zeer serieus en heeft lering getrokken uit het verloop van dit proces, teneinde dezelfde fouten in de toekomst te voorkomen. De school blijft bij het standpunt dat zij te allen tijde hebben gehandeld in het belang van (naam leerling) en is van oordeel dat zij daarin een juiste belangenafweging heeft gemaakt.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest, met name door wat over en weer is verklaard tijdens de hoorzitting, komt de Commissie tot het volgende oordeel.

De Commissie heeft, voor de beoordeling van de klacht, de klachtonderdelen van klagers aangehouden, zoals onder punt II. van dit advies uiteengezet.

Ad 1 Gebrek aan communicatie omtrent het proces

De school heeft tijdens de hoorzitting erkend dat zij tekort is geschoten waar het de communicatie omtrent het proces betreft en hiervoor excuses gemaakt. Voorts heeft de school verklaard dat zij maatregelen heeft genomen om dit in de toekomst anders aan te pakken en daarmee te voorkomen dat de communicatie met ouders verstoord raakt, danwel resulteert in een (onherstelbare) vertrouwensbreuk, zoals in het geval van klagers is gebeurd.

De Commissie stelt vast dat er, gelet op de erkenning door de school, geen belang meer bestaat bij een inhoudelijke behandeling van dit klachtonderdeel. De Commissie zou hoogstens het schoolbestuur kunnen adviseren om de communicatie ten aanzien van het proces nog eens goed onder de loep te nemen en aan te passen daar waar nodig teneinde verstoring van de communicatie te voorkomen. Dit is evenwel een conclusie die de school reeds zelf getrokken heeft.

Ad 2 Vanuit onkunde een advies uitbrengen

De Commissie stelt vast dat de visie van klagers en de school ver uit elkaar liggen. De school heeft de stellingen van klagers dat uit onkunde een advies is uitgebracht gemotiveerd betwist. Voor de Commissie zijn er onvoldoende aanwijzingen dat sprake is van onkunde aan de zijde van de school. De school heeft, naar het oordeel van de Commissie, inhoudelijk alles gedaan wat redelijkerwijs van de school verwacht kan worden. De school heeft een intern begeleider ingeschakeld om extra ondersteuning te bieden, de school heeft diverse onderzoeken geadviseerd en heeft externe deskundigen geraadpleegd. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

De Commissie merkt wel op dat de communicatie ook ten aanzien van dit klachtonderdeel een belangrijke rol gespeeld heeft. Onduidelijk is of klagers door de school voldoende meegenomen zijn in het proces. Onduidelijk is ook of de boodschappen, zoals de school deze heeft willen overbrengen, wel zijn overgekomen bij klagers. Dit lijkt niet het geval te zijn geweest, waardoor de verwachtingen van partijen - over en weer - uiteen zijn gelopen.

Ad 3 Het niet opvolgen van aanbevelingen uit een door school geadviseerd onderzoek – EDUX rapport

De Commissie stelt vast dat de school gemotiveerd heeft betwist dat zij de adviezen uit het rapport niet heeft opgevolgd. De school heeft verklaard niet alle aanbevelingen tegelijkertijd te hebben toegepast, maar dit gefaseerd te hebben willen doen teneinde overbelasting van (naam leerling) te voorkomen. Dat klagers dit graag anders hadden willen zien, doet er niet aan af dat de school de aanbevelingen wel heeft overgenomen en toegepast. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Wel merkt de Commissie ook ten aanzien van dit klachtonderdeel nogmaals op dat de communicatie beter had gekund. Er zijn door de school, naar het oordeel van de Commissie, veel stappen gezet. De school is echter vergeten om de ouders hierin voldoende mee te nemen.

Ad 4 en 6 Het niet opschalen naar het juiste zorgniveau en het centraal stellen van (naam leerling)

De Commissie stelt vast dat de school ook deze klachtonderdelen gemotiveerd heeft betwist. Voor de Commissie is tijdens de behandeling van de klacht voldoende aannemelijk geworden dat de school de

ontwikkeling en begeleiding van (naam leerling) centraal stelt en veel ondersteuning biedt door het inzetten van remedial teachers, onderwijsassistenten en de intern begeleider.

De Commissie oordeelt dat ook ten aanzien van deze klachtonderdelen de communicatie tussen partijen een belangrijke rol heeft gespeeld. Klagers hebben wat er tijdens gesprekken besproken is anders geïnterpreteerd dan wat de school heeft bedoeld over te brengen.

De Commissie kan dan ook niet vaststellen dat de school niet de juiste stappen heeft gezet teneinde (naam leerling) de begeleiding te bieden welke redelijkerwijze van de school kon worden verwacht. Wel stelt de Commissie vast dat de school vergeten is de ondernomen stappen en de aanpassingen in zorgniveaus met klagers te communiceren. De klachtonderdelen zijn ongegrond.

Ad 5 Afspraken niet nakomen – brief en mail tussen januari en maart niets gedaan met de uitslagen

De Commissie is van oordeel dat de school geen verwijt gemaakt kan worden dat er tussen eind januari 2020 en maart 2020 niets is gedaan met de uitslagen van de onderzoeken. De Commissie begrijpt de wens van klagers dat uitslagen zo snel mogelijk worden opgepakt en acties worden ondernomen. Daarbij moet wel rekening gehouden worden met de voorjaarsvakantie welke in deze periode viel en de overdracht van het dossier door het starten van een nieuwe intern begeleider.

De Commissie acht de termijn van twee maanden in dit geval dan ook niet onredelijk. Het was, naar het oordeel van de Commissie, wel aan te bevelen geweest om klagers mee te nemen in de gang van zaken en het tijdsverloop. Het klachtonderdeel is ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat klagers geen belang meer hebben bij een inhoudelijke behandeling van de klacht over de communicatie en verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond. De Commissie ziet nog wel aanleiding voor een - beperkte - aanbeveling aan het bevoegd gezag.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in algemene zin goed te kijken naar de mogelijkheid om in gesprekken met ouders te controleren of de door de school overgebrachte boodschap bij de ouders (juist) is overgekomen. Dit voorkomt miscommunicatie en verwachtingen aan de zijde van ouders welke de school niet waar kan maken. Het biedt de school de mogelijkheid om verwachtingen aan de zijde van de ouders bij te kunnen stellen en/of voor de school helder te kunnen krijgen.

Aldus gegeven op 4 september 2020 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, drs. P. van de Veer en L. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.