

### **Melding Veilig Thuis. Klacht ongegrond.**

**De Commissie is van oordeel dat het onthouden van de noodzakelijke zorg en hulp valt onder kindermishandeling in de brede zin van het woord en de school daarom terecht een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis. Dat een dergelijke melding strikt genomen eerst met klager besproken had moeten worden, is geen aanleiding de klacht gegrond te verklaren. Gebleken is immers dat klager wel in kennis is gesteld van (het voornemen tot) het doen van een melding bij Veilig Thuis en hier op heeft gereageerd. Ondanks de voornoemde omissie is de Commissie, gelet op de voorgeschiedenis en het belang van de leerling, van oordeel dat het traject zorgvuldig en correct is verlopen.**

**Klachtennummer 2020/046**

### **ADVIES**

Aan het bestuur van Stichting \* (hierna: het bevoegd gezag) te (plaatsnaam) inzake de klacht van de heer \*(hierna: klager). Klager is de vader van (naam leerling) (zestien jaar), (inmiddels) ex-leerling van de school voor het voortgezet speciaal onderwijs (VSO) \* in (plaatsnaam) (hierna: de school).

#### I Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, (hierna: Commissie) heeft van klager op 6 april 2020 een klachtbrief met bijlagen en een klachtformulier ontvangen.

De klacht is gericht tegen mevrouw \*, directeur van de school (hierna: de directeur) en mevrouw \*, schoolmaatschappelijk deskundige van de school (hierna: SMD-er).

De Commissie heeft namens de school van mr. A. Hiebendaal van Rutgers & Posch te Amsterdam (hierna: gemachtigde) het verweerschrift met bijlagen op 4 juni 2020 ontvangen.

Op 10 juli 2020 heeft de Commissie beraadslaagd over de klacht en de klacht op verzoek van partijen op basis van de stukken af gedaan.

#### II Het standpunt van klager

De directe aanleiding voor de klacht is dat de school op 19 april 2019 een melding bij Veilig Thuis heeft gedaan zonder dit eerst met klager te bespreken. Uit de melding blijkt dat het stappenplan van de landelijke meldcode niet correct is doorlopen en op basis van slechts één niet onderbouwde mededeling van de moeder van (naam leerling) is gedaan. Klager is boos, omdat hij voordat de melding werd gedaan niet de gelegenheid heeft gekregen daarop te reageren. De school is geen onafhankelijke partij en schetst ten onrechte een negatief beeld van klager.

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Het doen van een melding bij Veilig Thuis op basis van niet geverifieerde informatie.
2. De SMD-er, in haar rol van aandachtsfunctionaris, heeft ingestemd met en meegewerkt aan het door de directeur (gaan) doen van een melding bij Veilig Thuis zonder eerst de vijf wettelijk verplichte stappen van de meldcode te hebben doorlopen.
3. Het negeren van de voorwaarde van een sterk vermoeden of wetenschap van huiselijk geweld en/of kindermishandeling
4. De SMD-er en de directeur tonen in hun handelen en nalaten blijk van partijdigheid, zo begrijpt de Commissie dit klachtonderdeel.

5. Er is bewust, vastberaden en dus verwijtbaar gehandeld in de klachtonderdelen 1 tot en met 4

### III Het standpunt van de school

#### Ontvankelijkheid

Een andere instantie heeft al eerder over een klacht van klager, welke klacht grote gelijkenissen vertoont met de onderhavige klacht, een onherroepelijke uitspraak gedaan. Volgens verweerder is het in strijd met de rechtszekerheid dat de Commissie zich nogmaals buigt over deze klacht. Daarom stelt de school zich op het standpunt dat de klacht niet-ontvankelijk dan wel ongegrond is. Over de vijf klachtonderdelen merkt de school het volgende op.

#### Ad 1

De school heeft het belang van het (spoedig) inzetten van hulpverlening voor (naam leerling) al vanaf 2018 bij haar ouders kenbaar gemaakt. (naam leerling) kreeg niet de zorg en hulp die zij zo nodig had. De school heeft klager en moeder laten weten dat zij na het afzeggen van de intake van (hulpverleningsinstantie) (zonder daar een oordeel aan te verbinden) tot de conclusie is gekomen dat de noodzakelijke behandeling en diagnostiek voor (naam leerling) ernstig wordt vertraagd.

#### Ad 2

De SMD-er heeft ten aanzien van de Veilig Thuis-melding de directeur slechts geadviseerd. Onjuist is dat het stappenplan niet zorgvuldig zou zijn doorlopen. Er zijn diverse contacten met klager en moeder geweest, voordat de school deze melding heeft gedaan.

#### Ad 3

Sinds de schoolgang van (naam leerling) en de vele gesprekken met klager is de school bij dit traject betrokken geweest. Hierdoor had de school ten minste een vermoeden van huiselijk geweld en/of kindermishandeling en is zij terecht overgegaan tot het doen van de Veilig Thuis-melding.

#### Ad 4

Klager verzuimt het gestelde partijdig handelen en nalaten van de school (deugdelijk) te motiveren. De school benadrukt dat zij geen voorkeur voor de belangen van moeder heeft gehad en/of bij andere instanties een negatief beeld van klager heeft geschetst.

#### Ad 5

Onduidelijk is welk handelen klager de school hier verwijt.

### IV Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt over de ontvankelijkheid en de vijf klachtonderdelen als volgt.

De Commissie stelt ambtshalve vast dat de klacht binnen een jaar na de Veilig Thuis-melding van 19 april 2019 aan de Commissie is voorgelegd. Uit de uitspraak van het College van Toezicht (hierna: het College) van 11 november 2019 met zaaknummer \* is het de Commissie gebleken dat de daarin aan het College voorgelegde klacht van klager een andere insteek heeft dan de onderhavige klacht. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht (in zijn geheel) ontvankelijk is.

#### Klachtonderdeel 1

Het is juist dat de school eerst formeel met klager een gesprek had moeten voeren, voordat de melding bij Veilig Thuis werd gedaan. Dat is stap 3 van de meldcode. De Commissie stelt vast dat dit gesprek niet heeft plaatsgevonden. Wel heeft de Commissie geconstateerd dat klager daarover de e-mail van 8 april 2019 van de school heeft gehad en dat hij daarop binnen een uur heeft gereageerd. De reactie is overeenkomstig eerdere uitlatingen van klager over de inschakeling van Veilig Thuis. Onder deze omstandigheden acht de Commissie het verschoonbaar dat de school geen gesprek met klager is aangegaan, maar heeft volstaan met een e-mail.

#### Klachtonderdeel 2

De directeur en niet de SMD-er is hierin de eindverantwoordelijke. De SMD-er heeft niet verwijtbaar gehandeld.

#### Klachtonderdeel 3

Het onthouden van hulp en zorg aan een kind valt onder kindermishandeling in de brede zin van het woord. De Commissie begrijpt dat de school van oordeel was dat hiervan gezien de meningsverschillen tussen haar ouders bij (naam leerling) sprake was. De school heeft het signaal dus niet genegeerd. Sterker nog de school heeft dit als reden aangedragen om de melding te doen. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school de melding kon doen.

#### Klachtonderdeel 4

Als klager bedoelt daarmee te zeggen dat de directeur in haar professionele hoedanigheid deel uitmaakt van meerdere organen die te maken hebben met de melding, zoals het Klein CvB en het Groot CvB, is dat geen reden dit klachtonderdeel gegrond te verklaren. Dit is immers de taak van de directeur. Daarbij komt dat de professionele taak van de directeur niet ter discussie staat in deze klacht. Ook is niet gebleken van partijdigheid in de zin dat de school de kant van een van de ouders zou hebben gekozen.

#### Klachtonderdeel 5

De Commissie beschouwt dit niet als een zelfstandig klachtonderdeel, omdat klager daarin slechts reflecteert op de vier andere klachtonderdelen.

#### Conclusie

Alles bij elkaar genomen en in onderlinge samenhang bezien is de Commissie van oordeel dat de school terecht de Veilig Thuis-melding van 19 april 2019 heeft gedaan, omdat (naam leerling) de noodzakelijke zorg en hulp werd onthouden. Dat deze melding strikt genomen eerst met klager besproken had moeten worden, is geen aanleiding de klacht gegrond te verklaren. Ondanks deze omissie is de Commissie, gelet op de voorgeschiedenis en het belang van (naam leerling), van oordeel dat het traject zorgvuldig en correct is verlopen.

#### V Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

#### VI Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 10 juli 2020 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, A. Janbroers en mr. W.G.G.M. van Holsteijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.