

Niet bieden van een veilige leeromgeving, het niet nakomen van gemaakte afspraken, het schorsen van een leerling en het delen van privacygevoelige informatie zonder toestemming. Klacht deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond.

Klaagster heeft een proceskostenveroordeling en een schadevergoeding van de school gevorderd. De Commissie is niet bevoegd zich over dit klachtonderdeel uit te spreken, voor een veroordeling in de kosten en/of een schadevergoeding dient klagster zich te wenden tot de civiele rechter.

De klachten met betrekking tot het niet bieden van een veilige leeromgeving, de schorsing en het niet nakomen van afspraken door de IB-er zijn niet-ontvankelijk nu deze, op basis van artikel 3 van het reglement te laat zijn ingediend en/of zich richten tegen een niet meer voor de school/het bevoegd gezag werkzame personen.

Voor zover de klacht ziet op foutieve informatie en het dele van privacygevoelige informatie zonder toestemming komt de Commissie tot het oordeel dat deze klachten ongegrond zijn. Klaagster heeft gesteld dat haar zoon is afgewezen op vijf scholen waar zij hem heeft aangemeld vanwege de foutieve rapporten, maar heeft niet onderbouwd of aangetoond waar de leugens en/of onwaarheden uit bestaan. De met de hand door klagster gedane aanpassingen op de rapportages duiden voornamelijk op een verschil van mening of inzicht tussen de school en klagster, maar niet van bewust foutief opgenomen informatie. Voorts is niet onomstotelijk aangetoond dat de zoon van klagster afgewezen is op basis van de aangeleverde informatie. De scholen waar de zoon van klagster is aangemeld hebben kunnen beschikken over het OKR en OPP en hebben op grond hiervan voldoende informatie om zelfstandig te kunnen besluiten een leerling niet aan te nemen. Deze rapporten zijn door klagster vrijgegeven aan de scholen, door middel van een unieke code. De Commissie is daarom van oordeel dat de school hierin niets te verwijten valt.

Klachtnummer 2020/027

Advies aan

het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam) (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * (verder te noemen: klagster), moeder van *.

I Verloop van de klachtenprocedure

Mr. J.J. Bronsveld, advocaat, heeft namens klagster op 23 februari 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie).

De klacht is gericht tegen de intern begeleider * en interim-directeur *, locatie * te (plaatsnaam) (verder te noemen: verweerster).

Vanuit het secretariaat zijn aanvullende vragen aan de gemachtigde van klagster gesteld.

Mr. B. van der Kamp, gemachtigde, heeft namens verweerster een schriftelijke reactie gegeven op 20 april 2020.

Naar aanleiding van de Coronamaatregelen heeft de voorzitter besloten de klacht verder schriftelijk af te handelen. Klager en verweerster zijn in de gelegenheid gesteld repliek en dupliek in te dienen.

Naar aanleiding van alle schriftelijk verkregen informatie heeft de Commissie op 22 juni 2020 na een interne beraadslaging het advies geformuleerd.

II Standpunt van klagster

Klagster dient haar klacht in over de volgende punten

1. *Het niet kunnen bieden van een veilige omgeving*
Klagster dient haar klacht in tegen de aanpak van haar zoon * op de school. Haar klachten betreffen misstanden op de school die voortvloeiden uit een nijpend personeelstekort, gebrek aan leiding en overplaatsing naar een onveilig schoolgebouw. In deze omstandigheden was er sprake van een zeer onveilig en pedagogisch onverantwoord schoolklimaat, waarbij geweld werd gebruikt tegen de leerlingen.
2. *Schorsing **
Klagster geeft aan dat haar zoon * in december 2018 onterecht is geschorst. Het gedrag van haar zoon was een gevolg van het slechte pedagogische klimaat op school.
3. Onterechte handelingen die de intern begeleidster verricht heeft en het niet nakomen van gemaakte afspraken bijv. geen lichamelijk contact maken met *.
4. Het niet nakomen van de afspraken om wijzigingen in het Onderwijskundig rapport en Ontwikkelingsperspectief (OKR en OPP) door te voeren. Klagster stelt dat haar zoon te negatief in deze rapporten is neergezet en dat er leugens en onwaarheden over * opgenomen zijn.
5. Onterechte informatie die gedeeld is met derden zonder klagsters toestemming zoals in het OKR en OPP. Klagster stelt dat de privacy wet is overtreden doordat verweerster onwaarheden en valse informatie omtrent de persoonlijkheid van het kind heeft gepubliceerd. * heeft daardoor imago schade opgelopen.
6. Klagster vordert schadevergoeding voor een bedrag van 7000,-

Samenvattend betoogt klaagster dat er sprake was van een veelvoud aan ernstige misstanden zodanig dat haar zoon door toedoen van verweerster een tekort aan adequaat onderwijs heeft genoten. Hij heeft daardoor een leerachterstand opgelopen. Er was daarnaast veelvuldig sprake van situatie waarbij de schoolomgeving als zeer onveilig was te beschouwen waarbij * meerdere malen op zeer ernstige wijze onjuist is bejegend. * alsmede betrokkene ondervinden hier tot op heden nog last van met name op het gebied van psychische trauma gerelateerde problematiek en de wijze waarop door verweerster het onderwijs is aangeboden heeft diepe negatieve sporen achtergelaten op de ontwikkeling van * waarvan de toekomstige gevolgen nog geenszins volledig inzichtelijk zijn. Klaagster vindt dan ook dat erkenning van de zijde van verweerster op zijn plaats is alsmede de gevraagde schadevergoeding ter compensatie van de geleden materiële en immateriële schade. Zij verzoekt daarnaast om aanpassing van de inhoud van de inhoudelijke rapportages van * ten aanzien van * alsmede een inhoudelijk schrijven van de zijde van verweerster met daarin in ieder geval opgenomen een positieve aanbeveling ten aanzien van *, zodat voornoemde misstanden zijn toekomstige studieloopbaan niet zullen blokkeren dan wel vertragen.

III Standpunt van verweerster

De gemachtigde heeft namens verweerster allereerst aangegeven dat de onderdelen van de klacht die zich hebben voorgedaan voor 25 februari 2019 te laat zijn ingediend en dat er sprake is van een niet verschoonbare termijnoverschrijding. Verweerster tekent daarbij aan dat alle klachten destijds tussen klaagster en verweerster besproken zijn. Klaagster heeft nadat de klachten besproken zijn en verweerster er actie op heeft ondernomen haar klachten niet op dat moment bij de Commissie ingediend.

Nu klaagster dit achteraf nog doet komt het verweerster voor dat klaagster kennelijk een ander doel voor ogen heeft gehad dan waarvoor de klachtenprocedure bedoeld is en dat is het verkrijgen van schadevergoeding. Klaagster lijkt de klachtenprocedure te willen gebruiken als opmaat naar een civiele procedure.

Klaagster stelt dat het klachtwaardige handelen van verweerster heeft geresulteerd in een ernstige leerachterstand van haar zoon.

De documenten die klaagster heeft bijgevoegd geven echter geen duidelijke onderbouwing van die leerachterstand en het is verweerster dus niet duidelijk waar klaagster op doelt.

Tevens is het volgens verweerster onjuist dat * een leerachterstand opgelopen heeft. Hij is, mede door zijn eigen inzet, op de school opgetild van een niveau 4 naar een niveau 6. Er is daarbij veel sprake geweest van 1 op 1 lesgeven.

Het door de leerkracht opgestelde OKR en het door de intern begeleider opgestelde OPP zijn met klaagster besproken en dit wordt bevestigd in de mailwisseling met klaagster. Tevens wordt door klaagster in een mail aan een van de VO-scholen aangegeven dat de rapporten in het bijzijn van klaagster door de intern begeleider en de interim-directeur zijn gewijzigd.

Klaagster heeft zelf getekend voor het OKR dat door de leerkracht van * is opgesteld.

Met betrekking tot het delen van informatie zonder toestemming van klaagster geeft verweerster het volgende aan.

Verweerster heeft geen enkele informatie met derden gedeeld zonder toestemming van klaagster. Het delen van informatie ging via *. De interim-directeur heeft vervolgens op verzoek van de aangeschreven scholen en in overleg met klaagster gesprekken gevoerd. Het is aan klaagster om de informatie met de school van aanmelding te delen. Klaagster dient hiervoor zelf toestemming te geven met een uniek daarvoor beschikbare code.

Verweerster concludeert dat klaagster een gevoel van onbegrip bespreekbaar probeert te maken en de problematiek rondom haar zoon toerekent aan verweerster. Het is echter niet voldoende voor het oordeel dat er sprake is geweest van klachtrechtelijk verwijtbaar handelen door verweerster.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt als volgt.

Ontvankelijkheid

Een klacht dient volgens artikel 3 lid 1 van voormeld Reglement binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij de termijnoverschrijding verschoonbaar wordt geacht. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn indien bijzondere omstandigheden tot de late indiening van de klacht hebben geleid. Hiervan is niet gebleken. Temeer niet omdat klaagster in nauw contact stond met de school en niet is gebleken dat het voor haar onmogelijk was op een eerder moment een klacht bij de Commissie in te dienen. De Commissie oordeelt dat de klachten die vallen onder de punten 1, 2 en 3 te laat zijn ingediend en om die reden niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Aangezien de aangeklaagde * niet langer in dienst is bij het bevoegd gezag, dient de klacht voor zover tegen haar gericht eveneens niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Bevoegdheid

De Commissie bezit niet de bevoegdheid om zich uit te spreken over een veroordeling in de kosten of het toekennen van een schadevergoeding. Daarvoor zal klaagster een beroep moeten doen op de civiele rechter.

Kwaliteitsaspect

De Klachtencommissie is vanuit de wetgeving ingesteld als een instrument ter verbetering van de kwaliteit van het Onderwijs.

De bevoegdheid van een klachtencommissie reikt niet verder dan het uitbrengen van een advies aan het bevoegd gezag van de school. Nu de school in de zomer van 2019 is gesloten zal een advies van de Commissie niet meer kunnen leiden tot verbetering van de kwaliteit van het onderwijs op de school zelf. Een advies met betrekking tot die kwaliteit en inrichting van het onderwijs zal daarom geen doel treffen.

De Commissie ziet zich voorts voor de vraag gesteld welk belang klaagster nog heeft bij het indienen van de klacht buiten de schadevergoeding die zij heeft gevorderd.

De Commissie zal zich gelet op het vorenstaande beperken tot de vraag in hoeverre de school ernstig nalatig is geweest en of * daardoor schade heeft opgelopen en zal haar advies richten aan het bevoegd gezag waaronder de school viel.

Klachten met betrekking tot de inhoud van de rapporten (OPP en OKR) en het delen van onjuiste informatie met het vervolgonderwijs

Klaagster heeft gesteld dat, doordat de door de interim directie opgestelde rapporten foutieve informatie bevatten, haar zoon is afgewezen op 5 VO scholen waar zij hem voor heeft aangemeld. Klaagster heeft echter niet aangetoond waar de door haar gestelde leugens en onwaarheden uit zouden bestaan. Een groot aantal feiten blijven vaag, zonder details en zijn onvoldoende onderbouwd. De handgeschreven teksten die op de rapporten aanwezig waren getuigen volgens de Commissie vooral van een verschil van mening of inzicht, maar niet van bewust foutief geschreven informatie. Tevens heeft de Commissie vastgesteld dat verschillende wijzigingen die klaagster in de rapporten heeft aangegeven wel door de interim-directeur doorgevoerd zijn.

Leerachterstand

Klaagster heeft gesteld dat * een leerachterstand heeft opgelopen. Klaagster heeft echter niet gemotiveerd waar deze leerachterstand uit heeft bestaan. De Commissie kan deze leerachterstand derhalve niet vaststellen. Vast staat daarentegen dat in de laatste periode het voorlopig schooladvies van VSO is bijgesteld naar VO met leerwegondersteuning. Dit maakt niet aannemelijk dat er sprake zou zijn van een ontstane leerachterstand in het jaar waar de klachtbeoordeling betrekking op heeft.

Delen van informatie zonder toestemming

Naar het oordeel van de Commissie is het niet onomstotelijk aangetoond dat de leerling afgewezen is op basis van de door de interim directie aangeleverde informatie. Op basis van de beschreven problematiek in het OKR en OPP, hadden de VO-scholen voldoende informatie om zelfstandig te besluiten de leerling niet aan te nemen. Deze rapporten zijn overigens door klaagster via haar unieke code vrijgeven. Deze handeling kan slechts zelf door klaagster verricht worden.

De Commissie kan niet toetsen wat er besproken is in een warme overdracht aan de VO-scholen, maar ziet geen reden de door verweerster aangeleverde reactie op dit punt in twijfel te trekken.

De Commissie begrijpt dat klaagster en haar zoon een zware emotionele periode hebben doorgemaakt. Ondanks het feit dat de Commissie oog heeft voor de problematiek waarin klaagster en haar zoon hebben verkeerd, heeft de Commissie binnen haar toetsingskader niet kunnen vaststellen dat verweerster verwijtbaar of onrechtmatig heeft gehandeld. De klacht dient daarom voor zover ontvankelijk, ongegrond te worden verklaard.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten hetzij niet ontvankelijk, hetzij ongegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 23 juni 2020 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. J. van Tongeren en drs. E. Couperus, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Grollers als secretaris.