

## **Gedeeltelijke ontzegging toegang schoolplein en schoolgebouw aan ouder en melding Veilig Thuis. Klacht gegrond.**

Aan klagster is de toegang tot het schoolplein en schoolgebouw ontzegt voor zover het bezoek aan het schoolplein en het schoolgebouw niet zijn aangekondigd en/of begeleid vanwege de voortdurende problematiek rondom het gedrag van klagster. De Commissie komt tot het oordeel dat, hoewel zij begrijpt dat de school een grens heeft willen stellen rondom het gedrag van klagster, de maatregel te ver gaat en aan klagster een te absolute maatregel heeft opgelegd en de indruk heeft gewekt dat aan klagster de volledige toegang tot de school werd ontzegt.

De school heeft voorts een melding bij Veilig Thuis gedaan vanwege de hoeveelheid ziekmeldingen en schoolverzuim van de zoon van klagster. De school heeft hierbij het stappenplan van de landelijke meldcode, als ook het eigen beleid voor een dergelijke melding, niet gevolgd. Niet is gebleken dat de veiligheid van de zoon van klagster in het geding was, zodat het niet benodigd was om klagster vooraf in kennis te stellen van de voorgenomen melding. De Commissie is van oordeel dat de school ten onrechte niet conform haar eigen beleid heeft gehandeld door een gesprek met klagster achterwege te laten en de melding te doen. De Commissie is voorts van oordeel dat een melding bij de leerplichtambtenaar meer op zijn plaats geweest zou zijn dan de bij Veilig Thuis gedane melding.

**klachtnummer 2020/025**

### **ADVIES**

Aan het bestuur van Vereniging \* (hierna: het bevoegd gezag) te Laren inzake de klacht van mevrouw \* (hierna: klagster). Klagster is de moeder van (naam zoon, elf jaar) leerling in groep 8 van de basisschool \* in (plaatsnaam) (hierna: de school).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs, (hierna: de Commissie) heeft namens klagster op 21 februari 2020 van mr. R.F. Bakker van Advocatenkantoor Bakker te Amsterdam (hierna: de gemachtigde) een klachtbrief met daarin een omschrijving van de klacht ontvangen, waarna de Commissie op 26 februari 2020 van de gemachtigde van klagster een klachtformulier heeft ontvangen. Op 8 april 2020 heeft de Commissie van de gemachtigde van klagster ter aanvulling van op de eerdere klacht een tweede klacht ontvangen.

De eerste klacht is gericht tegen mevrouw \*, directeur van de school (hierna: de directeur) en het bevoegd gezag. De tweede klacht is gericht tegen de school met name tegen mevrouw \* de intern begeleidster/leerling coach/vertrouwenspersoon van de school (hierna: IB-er). Zowel het bevoegd gezag als de school worden als verweerder aangemerkt.

Namens verweerder heeft de Commissie het verweerschrift van \*, bestuurslid van het bevoegd gezag (hierna: bestuurder) op 15 april 2020 ontvangen.

De repliek van de gemachtigde van klagster op het verweer heeft de Commissie op 24 april 2020 ontvangen. De dupliek van de bestuurder namens verweerder heeft de Commissie op 25 mei 2020 ontvangen. Tenslotte heeft de Commissie bij brief van

12 juni 2020 aan verweerder een aantal nadere vragen gesteld. Deze heeft daarop bij e-mail van 17 juni 2020 geantwoord.

Op 1 juli 2020 heeft de Commissie een hoorzitting via beeldbellen gehouden. Klaagster en haar gemachtigde hebben deelgenomen aan deze zitting. Namens verweerder hebben de directeur en de bestuurder hieraan deelgenomen.

## II Het standpunt van klager

De directe aanleiding van de klacht is een incident van 11 november 2019 tijdens de dramalessen op school waarbij (naam leerling) fel reageerde toen hij (weer) werd gepest en uitgescholden door twee klasgenoten. Voorafgaand aan dit incident is (naam leerling), die al vanaf groep 6 wordt gepest zonder dat de school daartegen optreedt, op 4 en 8 november 2019 ook al uitgescholden en gepest door deze twee klasgenoten.

(naam leerling) kwam na het incident overstuur thuis. Klaagster is daarom naar aanleiding van dit voorval diezelfde middag na schooltijd naar de school gegaan om hierover met een van de groepsleerkrachten van (naam leerling) te praten. De leerkracht gaf (naam leerling) de schuld van het incident. Klaagster is boos, omdat de school dit incident niet serieus neemt en de schuldigen niet wil straffen. Dit is een voorval in een lange reeks. Net als in eerdere voorvallen voelt klager zich weer niet gehoord door de school en wordt weer niet geloofd wat zij zegt. De leerkracht weigerde klager zonder de directeur te woord staan en begeleidde klager en (naam leerling) naar de directeur. Aangekomen bij de kamer van de directeur stormde de directeur naar buiten en duwde klager in het bijzijn van (naam leerling) met kracht achterstevoren naar buiten met de woorden dat klager de school diende te verlaten.

Die avond kreeg klager per mail via schoudercom, het communicatieplatform voor school, ouders en leerlingen, te horen dat zij voor onbepaalde tijd de school en het schoolplein niet mocht betreden. Tot haar verbijstering werd klager in dit nauwelijks verholen bericht aan alle ouders van groep 8 via schoudercom aan de schandpaal genageld.

Klager vindt dat geen hoor en wederhoor is toegepast bij het opleggen van de maatregel. Deze maatregel is volgens haar disproportioneel, niet oplossingsgericht en niet in het belang van (naam leerling). Klager en (naam leerling) krijgen overal de schuld van, op pogingen van klager om de kwestie op te lossen in een open gesprek gaat de school niet in en het voorstel van de gemachtigde van klager om tot een vergelijk te komen via mediation wees de school meteen van de hand. Daarnaast is klager van mening dat de melding van de school aan Veilig Thuis van 13 maart 2020 niet op grond van de wet verplicht gestelde meldcode heeft plaatsgevonden. De melding is gedaan zonder klager daarvan op de hoogte te stellen en die met haar te bespreken. De klacht bestaat kort samengevat uit de volgende onderdelen:

1. De klacht van 21 februari 2020 over het besluit van de school om klager vanaf 11 november 2019 niet meer zonder toestemming en begeleiding voor onbepaalde tijd tot het schoolgebouw en de schoolterreinen toe te laten.
2. De klacht van 8 april 2020 over de melding aan Veilig Thuis van 13 maart 2020 waarin volgens klager niet de juiste procedure is gevolgd.

## III Het standpunt van verweerder

In de visie van verweerder zijn de klachten van klager ongegrond.

Ad 1

Op de dag van het incident van 11 november 2019 waarbij (naam leerling) een medeleerling heeft beledigd is klager met (naam leerling) na schooltijd in strijd met de regels (weer) zonder afspraak de school ingelopen en is zij uitgevaren tegen een van de duo-leerkrachten van (naam leerling). De leerkracht, overstuur door het gedrag van klager, heeft de directeur er vervolgens bijgehaald. Daarna heeft de directeur zonder klager (met een pink) aan te raken in het bijzijn van vijf getuigen verzocht het gebouw te verlaten. Voor de directeur was door dit voorval in een lange reeks van

incidenten de maat vol. Vanaf het begin van het schooljaar was er het ene incident na het andere met klaagster. Het agressieve gedrag van klaagster op school was een terugkerend patroon. In de visie van de school beleeft klaagster de dingen anders dan die op de school plaatsvinden. Uitnodigingen van de school om incidenten te bespreken sloeg klaagster (telkens) van de hand. Vanwege de ernstige onrust die klaagster enige tijd veroorzaakte, was de directeur genoodzaakt klaagster een forse maatregel op te leggen. Daarom heeft de directeur diezelfde avond via schoudercom per mail de brief aan klaagster gestuurd waarin haar vanaf dat moment de ongebeide toegang tot de school en het schoolplein wordt ontzegd. Wel is klaagster welkom bij geplande en aangekondigde bezoeken.

Ad 2

Over de vele incidenten met klaagster en het bovengemiddeld ziekteverzuim van (naam leerling) maakte de school zich al eerder ernstige zorgen en overwoog de directeur al enige tijd om Veilig Thuis in te schakelen. Aangezien de school nog de enige veilige plek voor (naam leerling) was, vond de directeur het eerder (nog) niet verstandig een Veilig Thuis-melding te doen. Sinds begin dit jaar had klaagster (naam leerling) echter zo vaak ziek gemeld dat de school geen andere keuze had dan om conform de regels die de school altijd in dit soort situaties conform haar protocol hanteert op 13 maart 2020 een melding te doen bij Veilig Thuis (en de leerplichtambtenaar).

#### IV Overwegingen van de Commissie

Het gaat hier om twee klachtonderdelen:

- 1) de brief van 11 november 2019 van de school waarbij klaagster vanaf dat moment in het schoolgebouw en op de schoolterreinen alleen nog op afspraak en begeleid (door de conciërge of een van de andere medewerkers) toegang werd verleend en
- 2) de onjuiste procedure bij de Veilig Thuis-melding.

De Commissie overweegt hierover als volgt.

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen ver uit elkaar (zijn blijven) liggen.

Ad 1

De school heeft naar aanleiding van het incident van 11 november 2019 en wat daaraan vooraf is gegaan een forse maatregel opgelegd door klaagster de toegang tot het schoolgebouw en de schoolterreinen uitsluitend nog te verlenen na het maken van een afspraak en/of onder begeleiding van een medewerker van de school.

Uit 3.7 van het Sociaal Veiligheidsplan van de school valt onder meer op te maken dat ouders behalve bij het halen en brengen niet zonder afspraak de school binnen mogen komen en dat de school een ouder bij een incident uitnodigt om dit te bespreken.

De Commissie constateert dat klaagster naar aanleiding van incidenten herhaaldelijk is uitgenodigd zonder daarop in te gaan en bij het incident van 11 november 2019 zonder afspraak de school is binnengekomen.

De Commissie heeft er enerzijds begrip voor dat de school het gedrag van klaagster, dat overigens nergens in het dossier wordt onderbouwd, niet langer meer tolereerde. Anderzijds vindt de Commissie dat de school in plaats van het opleggen van deze maatregel klaagster verwijzend naar het beleid van de school erop had kunnen wijzen dat zij net als ieder ouder alleen op afspraak de school kon binnenkomen.

De Commissie heeft uit de brief van 11 november 2019 niet opgemaakt dat klaagster in het geheel niet meer aan schoolactiviteiten kon deelnemen, zoals zij deze maatregel zelf uitlegt. De Commissie kan zich echter goed voorstellen dat klaagster de maatregel als een absoluut verbod heeft opgevat. De school had duidelijker kunnen maken bij welke gelegenheden klaagster wel mocht komen. Ook

had zij een eindpunt aan het traject van de maatregel kunnen verbinden, evenals eventuele voorwaarden die daarvoor moesten worden vervuld.

De Commissie kan zich voorstellen dat de school problemen had met het gedrag van klaagster op school en daaraan een grens wilde stellen. De school heeft ervoor gekozen dit op deze manier te doen. Dat is wat de Commissie betreft niet de juiste wijze. De school is hierin te ver is gegaan door klaagster een te absolute maatregel op te leggen en daarmee de indruk te wekken dat haar de toegang volledig werd ontzegd.

Dit klachtonderdeel is gegrond.

Ad 2

De Commissie constateert dat de school de melding bij Veilig Thuis van 13 maart 2020 heeft gedaan zonder klaagster uit te nodigen de voorgenomen melding met haar te bespreken.

Bij het doen van een melding bij Veilig Thuis volgt uit de door de school gevolgde landelijke meldcode en uit stap 3 van het eigen protocol van de school dat bij een voornemen van een dergelijke melding dit met deze ouder(s) besproken moet worden, tenzij de veiligheid van het kind in gevaar zou zijn.

Voor alle duidelijkheid merkt de Commissie op dat nergens uit blijkt dat de veiligheid van (naam leerling) zodanig in het geding was dat een gesprek niet mogelijk was. De school heeft daar niets over gezegd en het valt ook niet uit het dossier af te leiden.

De Commissie stelt vast dat de school zich vanwege het groot aantal ziekmeldingen van (naam leerling) alleen al in het begin van 2020 en het verslag van de IB-er naar Veilig Thuis terecht zorgen over de (thuis)situatie van (naam leerling) maakte.

De Commissie begrijpt daarom - net als in het eerste klachtonderdeel - de aanleiding van het doen van de melding, maar is van oordeel dat de school zich ten onrechte niet aan haar eigen protocollen heeft gehouden.

Daarbij komt dat het meer in de rede had gelegen het ziekteverzuim van (naam leerling) eerst alleen bij leerplicht te melden alvorens Veilig Thuis in te schakelen.

Dit klachtonderdeel is gegrond.

#### V Oordeel over de gegrondheid van de klacht

Beide klachtonderdelen zijn gegrond.

#### VI Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

1. Bij een ernstige conflictsituatie in een vroeg stadium met ouders in gesprek te gaan en bij het opleggen van een eventuele maatregel (aan een ouder) hierover zodanig te communiceren dat over en weer duidelijk is waarom die maatregel is opgelegd en wat deze precies inhoudt.
2. Alvorens een melding te doen bij Veilig Thuis zich rekenschap te geven van het moeten volgen van de juiste procedure en de te volgen procedure zichtbaar te maken op de website en in de schoolgids van de school.

Aldus gegeven op 8 juli 2020 door mr. W.F. Korthals-Altes, voorzitter, A. Janbroers en mr. P. H.M. Kanters, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.