



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Duwincident tussen ouders op schoolplein. Onvoldoende waarborgen veiligheid leerling. Klacht gedeeltelijk gegrond

Er heeft een duwincident plaatsgevonden tussen een tweetal ouders. Van dit incident zijn leerlingen, andere ouders en docenten getuige geweest. De school heeft, naar aanleiding hiervan, afspraken gemaakt met de duwende ouder en aangegeven dat dergelijk gedrag niet wordt geaccepteerd. Na het incident tussen de ouders richten de bedreigingen, het schelden en het duwen zich ook tegen het kind van de eerder bedreigde en geduwde ouder.

Tussen de ouders bestaat een structureel conflict en hoewel dit grotendeels speelt buiten de sfeer van de school heeft het wel uitwerking op de school en dan met name op de veiligheid van een van de leerlingen. De Commissie is daarom van oordeel dat van de directeur een actievere rol had mogen worden verwacht in het de-escaleren, maar ook in het communiceren wat er door de directeur gedaan is met de diverse klachtmeldingen van klagers.

De klacht jegens de teamcoördinator en het bestuur, met betrekking tot het oppakken van de klachtmeldingen van klagers, is ongegrond. De Commissie is van oordeel dat de teamcoördinator en het bestuur de klacht, hoewel niet voortvarend (door het uitbreken van de coronacrisis), hebben opgepakt en een gesprek hebben geïnitieerd. Het delen van een gespreksverslag van het met het bestuur gevoerde gesprek met de directeur is wel onzorgvuldig te noemen, nu klagers daarvan niet tevoren op de hoogte zijn gesteld.

De Commissie adviseert de school te bezien of zij mogelijkheden zien een mediationtraject, al dan niet tezamen met de wijkagent, aan de ouders aan te bieden teneinde de situatie te herstellen en met name zorg te kunnen dragen voor de veiligheid van hun leerlingen.

Klachtnummer 2020/024

Advies aan:

Stichting * (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam leerling) tegen OBS * te (plaatsnaam) (verder: de school.)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers op 21 februari 2020 ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer *, directeur van OBS * te (plaatsnaam), (verder te noemen directeur).

In eerste instantie is de klacht aangehouden teneinde het schoolbestuur en klagers nog de mogelijkheid te geven de klacht op schoolniveau op te lossen.

Klagers hebben telefonisch aangegeven de klacht door te zetten en hebben hun klacht verder uitgebreid richting de klachtafhandeling door *, team-coördinator Onderwijs en de heer *, voorzitter College van Bestuur.

Op 20 augustus 2020 heeft mr. J. van der Meer, advocaat bij Rotshuizen Geense Advocaten, als gemachtigde van verweerders schriftelijk gereageerd op de klacht.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 14 september 2020 te Zwolle.

Klagers zijn in persoon verschenen.

Namens de school en het bevoegd gezag waren aanwezig *, bijgestaan door de gemachtigde.

II. Klacht en omstandigheden:

In maart 2017 heeft zich een duwincident voorgedaan tussen klaagster en de moeder van klasgenoot J, mevrouw A. Het incident vond plaats in aanwezigheid van kleuters, ouders en de leerkracht.

Hierna is er sprake geweest van huisvredebreuk, mishandeling, bedreiging en belediging door mevrouw A. Hiervan is door klaagster aangifte bij de politie gedaan.

Naar aanleiding van het incident op school zijn er door de directeur afspraken met mevrouw A gemaakt. De school heeft aangegeven dit soort gedrag niet te accepteren en dat bij herhaling sancties volgen. Het gedrag (o.a. bedreiging, schelden, duwen) mevrouw A is echter niet gestopt en is sinds 2018 ook geadresseerd aan de dochter van klagers (naam leerling).

Hier is elke keer schriftelijk en mondeling melding van gemaakt bij de directeur. Mevrouw A ontkende echter het gebeurde. Naar aanleiding van de aantijgingen is er door de directeur een contract opgesteld waarin afspraken en sancties staan beschreven ten aanzien van mevrouw A. Ook nu stopt het gedrag niet.

(naam leerling) gaat met angst en beven naar school. Zij durft niet voor de schoolbel buiten te spelen, laat staan alleen naar de kapstok of wc te gaan. Ze zit bang in de klas en wil soms niet meer mee gaan met schoolactiviteiten of hieraan deelnemen door de structurele ongepaste gedragen van mevrouw A, die vaak aanwezig is als hulpouder.

Klagers willen dat er duidelijkheid komt in het handelen van school ten aanzien van mevrouw A. Zij willen dat de afgesproken sancties nageleefd worden, zodat hun dochter weer veilig naar school kan gaan. Nu brengen zij hun dochter later naar school, zodat ze mevrouw A niet hoeft te zien en hoeft hun dochter niet deel te nemen aan schoolactiviteiten waar Justin ook bij aanwezig is.

Klagers hebben op 17 januari 2020 met terugwerkende kracht van de melding op het politiebureau van 16 maart 2017 aangifte gedaan, daarnaast zijn er afspraken gemaakt ten aanzien van het doen van verdere aangiftes.

Volgens klagers zijn de directeur, vertrouwenspersoon, intern begeleider en alle leerkrachten op de hoogte van alle meldingen, aantijgingen en aangiftes. Dit heeft tot op heden er nog niet voor gezorgd dat mw. A stopt met dit ongeoorloofd structureel ongepast gedrag.

Klagers zijn van mening dat de directeur zijn rol in dit geheel niet voldoende opgepakt heeft. Zij geven aan dat hij onzichtbaar was. Dit wordt volgens hen ondersteund door het feit dat de directeur niet aanwezig zou zijn geweest bij het zorgoverleg van 26 februari 2020 (waar ook de politie bij aanwezig was), omdat dit volgens hem niet tot zijn takenpakket hoorde.

De school moet een veilige omgeving zijn voor (naam leerling). Door het niet daadkrachtig handelen en de nalatigheid van directeur, schiet de school tekort in het creëren van een veilige schoolomgeving.

Klagers zijn tevens van mening dat het bevoegd gezag niet objectief is en de directeur de hand boven het hoofd houdt. Tevens geven klagers aan dat hun klacht op een (te) laat moment door het bestuur is opgepakt en serieus is genomen. Hun ingediende klacht werd niet door het bestuur overgeheveld naar

de team coördinator. Dit heeft klagers het gevoel gegeven dat het bestuur niets met hun klacht ging doen.

Naar aanleiding van de gesprekken met de team coördinator hebben klagers hun klacht bij GCBO ingediend, aangezien er volgens de team coördinator ook sprake was van een zorgelijke situatie, waar bij het lastig was te handelen aangezien er sprake was van een “grijs gebied”.

Klagers willen dat de veiligheid van hun dochter wordt gegarandeerd en dat mevrouw A een schoolpleinverbod krijgt, maar liever zien zij dat haar zoon van school verwijderd wordt, zodat zij niet meer op school komt.

III. Standpunt van verweerder

Klachten tegen de directeur

Het dossier vindt zijn oorsprong in een conflict tussen klaagster en mevrouw A (hierna: A).

A is de moeder van J., een klasgenoot van (naam leerling). Op 15 maart 2017 was A op verjaardagsvisite bij klaagster. Kennelijk zijn daar irritaties ontstaan, zo blijkt uit de door ouders overgelegde verklaringen. Op 16 maart 2017 heeft A klaagster in de klas laten weten daarover te willen praten. Zij wilde dat niet. Klaagster stelt dat A haar in de klas heeft uitgescholden, A ontkent dat. Klaagster is naar huis gegaan, waarna A haar zou hebben gevolgd waarna bij klagers in huis een incident zou zijn voorgevallen. Dat incident heeft geleid tot een melding bij de politie door klagers jegens A. Voor zover * weet, heeft dit niet tot vervolging van A geleid. Wel zouden afspraken zijn gemaakt tussen betrokkenen, onder leiding van de wijkagent.

De directeur is met beide ouders in gesprek gegaan en heeft in de gesprekken met betrokkenen aangegeven zich niet te willen en kunnen bemoeien met conflicten in de privésfeer. Echter, wanneer er op school of op het schoolplein zich situaties voordoen waarbij de veiligheid van kinderen, team en ouders in het geding is, heeft de directie de eindverantwoordelijkheid, zo heeft hij betrokkenen laten weten. Hij heeft geëist dat de ouders zich houden aan de schoolregels zoals ze ook staan vermeld in het veiligheidsbeleid van de school. De directeur heeft medegedeeld dat hij het enige aanspreekpunt zou zijn in deze kwestie. Vervolgens is de vertrouwenspersoon op de hoogte gesteld en zijn beide betrokkenen in kennis gesteld van het bestaan van de vertrouwenspersoon. Beide ouders zijn daarna uitgenodigd voor een vervolggesprek. De directeur heeft daarmee naar oordeel van verweerder adequaat en zorgvuldig gehandeld, binnen de mogelijkheden die hij heeft in conflicten tussen ouders die zich in de privésfeer afspelen.

Vervolgens heeft de directeur de vinger aan de pols gehouden. In december 2018 melden klagers zich bij de directeur, omdat er een incident geweest zou zijn bij het lopen naar gym. Dit is voor de directeur aanleiding geweest om het gedrag van A vanaf dat moment extra in de gaten te houden. In april 2019 hebben ouders zich opnieuw beklagd over A. Daartoe heeft op 9 april 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en de directeur. Ouders hebben in dat gesprek aangegeven dat (naam leerling) zich niet veilig voelt op school door het gedrag van A. De directeur heeft aangegeven dat de school geen rechtstreeks bewijs heeft van structureel ongepast gedrag van A, maar dat de signalen van klagers serieus genomen worden. Vervolgens heeft de directeur besloten geen ouders meer te laten meelopen naar gym. De directeur heeft in het gesprek geopperd om met alle betrokkenen samen aan één tafel te gaan en de beschuldigingen bespreekbaar te maken. Ouders hebben aangegeven dat dit voor hen geen optie is.

Klagers wilden dat de directeur advies zou inwinnen bij Veilig Thuis, vanwege een vermoeden van structureel ongepast gedrag door A jegens (naam leerling).

Uiteindelijk wordt een aantal afspraken gemaakt, die erin voorzien dat de directeur A uitnodigt voor een gesprek. A ontkent het gestelde gedrag, zodat de directeur geen handvatten heeft om maatregelen te nemen. De enkele melding van klagers volstaat daarvoor niet. Dat geldt ook voor de steunverklaring van mevrouw Klinker. Niettemin heeft de directeur bewerkstelligd dat A schriftelijk akkoord is gegaan met een aantal afspraken, die erin voorzien dat zij zich aan de gedragsregels van de school moet houden en waarin staat dat de school zich genoodzaakt ziet terughoudend om te gaan met ouderhulp door A, zolang sprake is van onderlinge onvrede tussen A en klagers.

De directeur heeft hiermee het maximaal haalbare in deze situatie weten te bereiken. Hij heeft A (in overleg met haar) beperkt in haar vrijheden en rechten als ouder, zonder dat hij over afdoende bewijs voor dergelijke maatregelen beschikte. Nadien heeft A laten weten dit een disproportionele reactie van de school te vinden en heeft zij voorgesteld dat een gesprek plaatsvindt tussen klagers en haar. De directeur heeft klagers ingelicht over dat voorstel. Klagers hebben dit verzoek van A om gezamenlijk om tafel te gaan wederom afgewezen.

Klagers hebben een aantal verklaringen van derden overgelegd, waaruit volgt dat tevens sprake is van conflicten in de privésfeer, tussen A en andere moeders. Door die moeders worden voorbeelden genoemd van incidenten op straat. Het oplossen van dergelijke conflicten ligt niet op de weg van de school. Wel zijn ook die gestelde voorvallen reden geweest voor de directeur om alert te zijn op het gedrag van A in school en op het schoolplein

De directeur heeft te allen tijde gehandeld in het belang van (naam leerling) en de veiligheid van het kind in de school en op het schoolplein. Zolang die veiligheid niet aantoonbaar in het geding is, kunnen geen verstrekkender maatregelen worden genomen dan die welke zijn genomen. Volgens ouders is nu meer dan drie jaar lang sprake van een zeer onveilige situatie voor (naam leerling). De directeur deelt die opvatting niet. Er is kennelijk drie jaar lang sprake van een conflictueuze situatie tussen klagers en A, dat betekent echter niet dat daarmee ook sprake is van een onveilige situatie voor hun dochter op school.

Klachten tegen de teamcoördinator en bestuurder

Klagers verwijten de bestuurder de interne klacht van 28 januari 2020 niet persoonlijk in behandeling te hebben genomen en pas op 24 juni 2020 een gesprek met hen te hebben gevoerd. De bestuurder is per 1 februari 2020 lid van het college van bestuur geworden. De klacht is ingediend op 28 januari 2020 en in opdracht van zijn voorgangers opgepakt door de teamcoördinator. Vervolgens heeft op 12 februari 2020 een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en * (verder teamcoördinator) in het bijzijn van een notulist. Het is niet ongebruikelijk dat het college van bestuur een klacht in handen geeft van de team coördinator onderwijs of andere medewerker die geen directe functie vervult op de betreffende school. In het gespreksverslag van het gesprek van 12 februari 2020 is aangegeven dat de situatie de volgende dag wordt besproken door Sociaal Werk *, de GGD, de politie en de Ib'ër. Ook werd een afspraak gepland op 25 februari 2020 tussen ouders en de directeur, over hoe het nu verder moet en wat er samen kan worden gedaan om dingen op te lossen. Tevens heeft de teamcoördinator gewezen op de mogelijkheid om bij uw klachtencommissie een externe klacht in te dienen. Ouders hebben in het gesprek meteen al aangegeven een officiële klacht (bij uw klachtencommissie aldus) te gaan indienen. Voornoemde inspanningen van de teamcoördinator hebben niet geleid tot een oplossing. Niettemin heeft zij naar eer en geweten alles gedaan wat op dat moment mogelijk was om de klacht te behandelen en een oplossing te bereiken.

Voor zover de teamcoördinator wordt verweten het gespreksverslag van 12 februari 2020 te hebben gedeeld met de directeur, is volgens verweerder evenmin sprake van een gegronde

klacht. De directeur is de beklagde en dient in de gelegenheid te worden gesteld te reageren op hetgeen hem verweten wordt. Tevens is in het gesprek op 12 februari 2020 afgesproken dat een vervolggesprek met de directeur zou plaatsvinden op 25 februari 2020. Ook in dat kader moet de directeur vanzelfsprekend geïnformeerd worden over de aanleiding tot dat gesprek, die immers te lezen is in het gespreksverslag van 12 februari 2020. Voor zover ouders het niet eens waren met de inhoud van dat gespreksverslag, zijn zij ruimschoots in de gelegenheid gesteld hun versie van hetgeen besproken is, kenbaar te maken. Dat hebben zij ook gedaan.

Ouders hebben op 21 februari 2020 de officiële externe klacht ingediend bij de klachtencommissie, nog voordat het gesprek met de directeur op 25 februari 2020 had kunnen plaatsvinden. Vanaf dat moment lag er zodoende in de klachtenbehandeling geen formele rol meer voor het college van bestuur, dan wel de teamcoördinator in opdracht van het college van bestuur. Vervolgens heeft de klachtencommissie het college van bestuur bij brief van 28 mei 2020 verzocht (nogmaals) op te pakken en op bestuursniveau af te handelen, hetgeen de bestuurder in persoon heeft gedaan en geprobeerd. Ook hij is er niet in geslaagd deze klacht intern tot een oplossing te brengen.

De wensen van ouders, bestaande uit de schorsing van mevrouw A en haar zoon J. van OBS * en het aanspreken van de directeur op zijn functioneren zijn te verstrekkende eisen gezien de inhoud van het dossier.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt allereerst vast dat zij de aanwezigheid van de directeur op de hoorzitting heeft gemist.

Uit het verweer begrijpt de Commissie dat de directeur verschillende interventies in deze klacht heeft gedaan, maar de bestuurder en gemachtigde hebben aan de Commissie niet voldoende duidelijk kunnen maken welke stappen expliciet gezet zijn. De Commissie had de directeur hier graag persoonlijk vragen over gesteld.

Op grond van artikel 4c lid 1 onder a Wet op het primair onderwijs dient een school beleid te voeren met betrekking tot de veiligheid op school. Het is gebruikelijk dat een dergelijk beleid wordt vastgelegd in een plan. Het is de Commissie gebleken dat de school een digitaal veiligheidsplan heeft opgesteld. Daarmee is het veiligheidsbeleid van de school in beeld gebracht. De Commissie is van oordeel dat het algemene beleid ten aanzien van de veiligheid op school voldoende is.

Klacht tegen directeur

Ten aanzien van de incidenten die hebben plaatsgevonden overweegt de Commissie als volgt.

De directeur heeft naar aanleiding van de signalen van klagers het gedrag van mevrouw A geobserveerd, maar heeft de beschuldigingen van klagers niet kunnen vaststellen. Ondanks dat de directeur het gesteld gedrag niet heeft gesignaleerd en het gedrag ook door mevrouw A werd ontkend, heeft hij wel afspraken met mevrouw A gemaakt over de gedragsregels waaraan zij zich diende te houden binnen de school.

Vervolgens heeft de directeur afzonderlijk met klagers en mevrouw A gesproken over de ontstane situatie.

Hierna is aangeboden om met elkaar in gesprek te gaan, hetgeen klagers 2 maal hebben afgewezen na een advies daarover van de wijkagent.

Tot zover heeft de directeur zich voldoende ingezet om de situatie op school te de-escaleren.

Echter, de directeur is er ondanks deze interventie niet in geslaagd aan klagers over te brengen dat hij de zorgen van ouders deelde. Hij heeft naar oordeel van de Commissie zijn rol op dit punt niet voldoende opgepakt, wat heeft geresulteerd in de klacht bij de Commissie.

De Commissie overweegt dat hier niet alleen sprake is van een burenruzie, maar van een structureel conflict. Dit is onderschreven door de overgelegde getuigenverklaringen, waar uit naar voren komt dat meerdere ouders over een langere periode klachten hadden over de gedragingen van mevrouw A buiten school.

Hoewel niet is gebleken dat de school ten aanzien van de afhandeling van de individuele incidenten nalatig is geweest, waren de omstandigheden naar het oordeel van de Commissie van dien aard dat van de directeur een actievere rol in het geheel verwacht mocht worden. De vele klachten over een reeks van jaren vonden hun oorsprong in de privésfeer, maar hadden uitwerking binnen de school, waarmee de veiligheid (naam leerling) op school in het geding kwam. Met name heeft de directeur onvoldoende gecommuniceerd met klagers over wat hij met al hun klachtmeldingen heeft gedaan.

De Commissie heeft verder vastgesteld dat er in het verslag van 9 maart 2020 is aangegeven dat klagers en de directeur om de 3 weken met elkaar om de tafel zouden gaan om de situatie te bespreken. Klagers hebben om die reden de klacht bij de Commissie aangehouden om te bezien of deze gesprekken tot een oplossing zouden leiden. Deze gesprekken hebben echter niet plaatsgevonden. Dat is naar oordeel van de Commissie vanwege corona begrijpelijk, maar het had wel op de weg van de directeur gelegen om met klagers af te spreken hoe zij deze gesprekken zouden vormgeven in en na de lockdown, hetgeen niet is gebeurd.

De klacht is gegrond voor wat betreft de onvoldoende communicatie door de directeur.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat zich voldoende omstandigheden voordeden waaruit afgeleid kan worden dat een schoolpleinverbod gerechtvaardigd is.

De maatregelen die de directeur aan mevrouw A heeft opgelegd met betrekking tot de ouderhulp acht de Commissie in dit kader proportioneel en voldoende.

De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

De klachtbehandeling door de teamcoördinator en bestuurder

De Commissie bevestigt het standpunt van verweerder dat het oppakken van de gesprekken door de teamcoördinator niet ongebruikelijk is en merkt dit handelen niet aan als onzorgvuldig.

Het komt de Commissie echter voor dat de ernst van de situatie niet direct aan de nieuwe bestuurder duidelijk is geworden. Dit heeft even tijd genomen. Corona kwam daartussen. Naar aanleiding van het indienen van de klacht en de vraag van de Commissie in mei 2020 om de ingezette gesprekken van februari weer op te pakken is daar door de bestuurder direct gehoor aan gegeven. De bestuurder heeft verder ter zitting duidelijk gemotiveerd aangegeven welke interventies er door hem zijn gepleegd.

De Commissie heeft er begrip voor dat het oppakken van de klacht enige vertraging heeft opgelopen tijdens de eerste lockdown in het voorjaar van 2020. Daarnaast hadden klagers bij de Commissie aangegeven dat zij de klacht wilden aanhouden tot na de meivakantie in verband met gesprekken die gevoerd zouden worden met directeur.

De Commissie kan niet constateren dat de bestuurder tekort is geschoten in de afhandeling van de klacht en acht dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie stelt vast dat de bestuurder heeft aangegeven dat de geplande gesprekken met klagers en teamcoördinator geannuleerd zijn op het moment dat de klacht bij de Commissie werd ingediend.

Dat acht de Commissie een gemiste kans, daar de voortgang van de zo belangrijke gesprekken daardoor vertraging heeft opgelopen.

Het indienen van een klacht bij de Commissie staat naar oordeel van de Commissie niet in de weg aan het voorzetten van gesprekken op schoolniveau.

Met betrekking tot het delen van het verslag van de teamcoördinator met de directeur oordeelt de Commissie het volgende. Alhoewel het delen van het verslag met de directeur een logische stap was, stelt de Commissie vast dat klagers hiervan ten onrechte niet op de hoogte zijn gesteld. Het was zorgvuldig geweest om dit aan klagers voor te leggen.

De Commissie acht het delen van het verslag met de directeur gezien de inhoud ervan niet zodanig dat de klacht op dit onderdeel gegrond is.

Zij zal daar wel een advies aan wijden.

Tenslotte:

De Commissie heeft vastgesteld dat sprake is van een complexe, zorgelijke situatie waar de dochter van klagers onder lijdt. De school is verantwoordelijk voor het welzijn van al haar kinderen, dus ook voor het welzijn van (naam leerling).

Er zijn naar oordeel van de Commissie voor de school niet voldoende aanwijzingen om mevrouw A een toegangsverbod op te leggen, zolang er geen duidelijk bewijsbare incidenten op school plaatsvinden.

Naast het maken van goede afspraken en goede communicatie met betrokkenen en monitoren van (naam leerling)'s welzijn is het aanbieden van mediation één van de weinige mogelijkheden die de school heeft om bij te dragen aan een oplossing.

VI. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

VII. Advies aan het bevoegd gezag

- Indien een verslag van een gesprek gemaakt wordt, dient altijd, na goedkeuring van de gesprekspartijen, aangegeven worden met wie het verslag gedeeld wordt.
- De Commissie adviseert om alsnog mediation aan te bieden, eventueel in samenwerking met de wijkagent.

Aldus gegeven op 14 september 2020 door mr. M. van der Veen, voorzitter mr. A.C. Gröllers, secretaris.

In hetgeen overigens nog is aangevoerd zijn geen aanknopingspunten gevonden voor grondverklaring van de verdere klachtonderdelen.