

Geen passend onderwijs en/of begeleiding, communicatie en bejegening, informatieverstrekking aan derden en bejegening gemachtigde. Klacht deels gegrond.

De klacht komt er in de kern op neer dat klager de school verwijt dat de school geen onderwijs en/of begeleiding heeft aangeboden die passend was bij haar problematiek. Klager meent dat de school meer (en anders) had moeten worden om zijn dochter op een juiste manier te begeleiden. Dat de dochter van klager extra begeleiding nodig had staat niet ter discussie.

De Commissie kan niet constateren dat de school tekortgeschoten is in haar zorgplicht passende begeleiding te geven aan de dochter van klager. De dochter van klager heeft niet 'gewoon' meegedraaid in de klas, maar zat in een intensief traject met veel begeleiding waarbij rekening is gehouden met de (in eerdere jaren) aangereikte handvaten. De complexe situatie van de dochter van klagers vergt een duidelijke regie in het vormgeven van het onderwijs en het overleg met klagers over de begeleiding. In dit kader is de school tekort geschoten. De Commissie heeft geconstateerd dat er te weinig is vastgelegd en dat klager onvoldoende is meegenomen in het door de school voorgenumen traject. Voor wat betreft de communicatie over de begeleiding is de klacht dan ook gegrond. De school had de regie moeten nemen door duidelijk te communiceren over het geboden onderwijs, de begeleiding, een plan van aanpak moeten opstellen en op gezette tijden contactmoment in moeten plannen met de ouders om te evalueren.

De klacht met betrekking tot het verstrekken van informatie aan derden is eveneens gegrond, nu gebleken is dat de directeur voorafgaand aan het reageren op de e-mail zoals van de derde ontvangen, niet met klager heeft overlegd, noch heeft de directeur een afschrift van het bericht aan klager gezonden. De Commissie acht deze handelswijze onzorgvuldig van de zijde van de directeur. De Commissie heeft tot slot opgemerkt dat de suggestieve verwijten en onnodig polariserende opmerkingen van de gemachtigde over de opvoeding en thuissituatie als kwetsend zijn ervaren door klager. Deze bejegening heeft niet bijgedragen aan de verbetering van de verhouding tussen partijen, hetgeen voor de school – in het belang van haar leerlingen – uitgangspunt dient te zijn. De Commissie heeft de gemachtigde aanbevolen het advies van de commissie, om niet koste wat het kost de procedure te willen 'winnen', ter harte te nemen.

Klachtnummer 2020/022

Advies aan

het bestuur van Stichting * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer * (verder: klager) vader van (naam dochter), voormalig leerlinge van de katholieke basisschool * te (plaatsnaam) (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft op 18 februari 2020 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de directeur),

mevrouw * (verder: de IB-er) en mevrouw * (verder: de groepsleerkracht). Bij brief van 18 april 2020 heeft mevrouw * (verder: de gemachtigde), namens verweerder een schriftelijke reactie gegeven.

De repliek van klager heeft de Commissie op 5 juni 2020 ontvangen. Namens verweerder heeft de Commissie op 25 juni 2020 een reactie ontvangen van de gemachtigde, waarbij te kennen is gegeven dat verweerder afziet van het voeren van dupliek.

De Commissie heeft, na bestudering van de klacht, geoordeeld dat het tot een fysieke mondelinge behandeling van de klacht diende te komen. Klager en verweerders zijn op 28 september 2020 te (plaatsnaam) in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten. Tijdens de hoorzitting waren aanwezig klager en aan de zijde van de school de gemachtigde, de directeur en de IB-er.

Op 7 oktober 2020 heeft verweerder een e-mail overgelegd van 21 april 2020 van de behandelaar van (naam leerling) aan de directeur.

Bij wrakingsverzoek van 30 september 2020 heeft klager de behandelende Commissie gewraakt. De voorzitter heeft, mede namens de leden, schriftelijk te kennen gegeven niet te berusten in het wrakingsverzoek. Zij heeft een zienswijze ingediend. Klager is in de gelegenheid gesteld hierop schriftelijk te reageren, wat hij heeft gedaan bij brief van 24 oktober 2020. Een andere voorzitter heeft het wrakingsverzoek beoordeeld en op 3 november 2020 besloten dat het verzoek tot wraking van de voorzitter en de leden is afgewezen.

Klager heeft op 25 november 2020 een reactie op de beslissing op het wrakingsverzoek ingediend en heeft aangegeven zich te willen beraden over mogelijke vervolgstappen en/of het al dan niet staken van de klachtbehandeling.

Daarna heeft klager aangegeven de klachtbehandeling voort te willen zetten.

II. Standpunt van klager

Van klager is een klaagschrift, ingevuld vragenformulier en repliek ontvangen, voorzien van zeer veel producties. Het dossier is erg dik geworden.

Klager heeft toegelicht hoe de schoolcarrière van (naam leerling) tot dusverre is verlopen.

(naam leerling) zat in groep 5, had geen klassen overgeslagen, maar was overgegaan met zorg. Deze zorg deelde klager met school, maar hij was het niet eens met de aanpak van school.

Vanaf het eerste jaar presteerde (naam leerling) onvoldoende. Er is onderzoek naar haar intelligentie gedaan en daar kwam uit dat zij een gemiddelde tot boven gemiddelde intelligentie heeft. De citoscores lieten dit niet zien. Bij de overgang van groep 3 naar 4 is geconstateerd dat (naam leerling) een oogafwijking heeft. Dit heeft vooral gevolgen gehad voor het 'veilig voelen' in de klas en het op tempo lezen.

Klager heeft de begeleiding in de groepen 3 en 4 heel fijn gevonden. De sociaal emotionele ontwikkeling van (naam leerling) heeft in die jaren voorrang gekregen boven haar cognitieve ontwikkeling omdat door het zichtprobleem een gevoel van onveiligheid moest worden weggewerkt. Bij de overgang van groep 4 naar 5 is die sociaal emotionele vaardigheid zo goed ontwikkeld dat zij op grond hiervan over kon, wel met de gedachte dat zij vanwege achterstanden op cognitief gebied groep 5 over moest doen. Klager was hiermee akkoord, mits aangegeven werd hoe groot en waar deze achterstanden waren ontstaan, en hoe deze op te lossen. Dit is echter waar het op de school aan ontbrak.

Op basis van het overgangsgesprek ging klager ervan uit dat (naam leerling) in groep 5 de kans zou krijgen kennishiaten ontstaan in de groepen 2, 3 en 4 weg te werken, in de voor haar veilige omgeving. Tot verbazing van klager werd echter gewoon gestart met de stof van groep 5, zonder dat er rekening werd gehouden met de genoemde hiaten. Daarnaast kreeg (naam leerling) geen vergrotingen en werden hulpmiddelen niet toegestaan. Ook werden de handreikingen van de psycholoog niet opgevolgd.

Klager heeft vervolgens het dossier opgevraagd. Uit het dossier bleek dat er helemaal geen plan voor (naam leerling) was. Klager stelt dat hij een handelingsplan of OPP hadden mogen verwachten. Waarschijnlijk, maar dat weet klager niet helemaal zeker, viel (naam leerling) in de 'verlengde en/of verdiepte' instructie. De onderwijsbehoefte van (naam leerling) lag echter niet in extra hulp, maar in de vorm van de hulp, zoals een leespijl bij het lezen gebruiken.

(naam leerling) ontwikkelt zich niet harmonieus. Aan de ene kant is zij qua taal en intelligentieniveau op haar leeftijdsgenootjes voor, aan de andere kant is ze zeer teruggetrokken. Dit disharmonisch profiel is aanleiding geweest om eind groep 2 de IB-er in te schakelen. Daarnaast heeft een orthopedagoog meegekeken. Er is op intelligentie getest, waarbij een gemiddelde tot boven gemiddelde score werd behaald. De angst verdween echter niet, waarop (naam leerling) uiteindelijk geobserveerd is in groep 3. In combinatie met haar oogafwijking ontstond er een specifieke onderwijsbehoefte.

De klacht bestaat uit de navolgende klachtonderdelen:

1. De school had de specifieke onderwijsbehoefte van (naam leerling) in groep vijf niet scherp in beeld, waardoor het onderwijs niet passend was.
Verweerder betwist dit ten onrechte en legt als bewijs drie producties over waarop is aangegeven dat (naam leerling) ondersteuning kreeg. Uit niets blijkt echter wat die instructie dan inhield, met uitzondering van één productie waarin staat vermeld wanneer er wat bij wie gedaan wordt. Dit is echter een productie uit groep 4, waar klager heel tevreden over was. Om aan te tonen dat de leerlingenzorg wel in orde is was zijn ook de groepsplannen en het groepsoverzicht overgelegd. Klager stelt dat hieruit blijkt dat (naam leerling) gewoon in groep 5 meedraaide en ten aanzien van de essentiële vakken in een intensief arrangement zat. Echter, het aanbieden van de lesstof in een intensief arrangement leverde meer tijd en uitleg op, maar deed niets aan de opgelopen achterstand in de groepen 2, 3 en 4.
Klager stelt dat de hele insteek van de jaren 1 tot en met 4 was om (naam leerling) met plezier naar school te laten gaan. De resultaten hiervan waren goed. De handelswijze van de school kan de toets van redelijkheid en billijkheid echter niet doorstaan nu de school zelf aangeeft dat er grote cognitieve problemen zijn, waardoor (naam leerling) zou moeten doubleren – wat volgens klager terecht is – maar dat school (naam leerling) desondanks aan het reguliere programma van groep 5 liet meedoen.
2. Het niet passend zijn van het onderwijs heeft te maken met de gebrekkige dossiervorming. De directeur heeft in een e-mailbericht aangegeven, dat een dossier tegenwoordig niets meer behelst dan de citoscores en gespreksverslagen, zoals opgeslagen in (systeem). Er wordt gekeken of er zorg wordt verleend, niet of deze zorg passend is. Klager stelt dat de zorg zoals verleend in groep 5, niet passend was bij de hulpvraag. De school stelt dat zij heeft gedaan wat binnen haar mogelijkheden lag. Klager meent dat de school niet het juiste heeft gedaan. De school bood de lesstof niet op de visueel associatieve manier aan. Oftewel:
 - a. De geboden lesstof was niet op het juiste niveau;
 - b. De lesstof die aangeboden werd was niet toegankelijk voor (naam leerling) omdat zij niet op de juiste wijze werd aangeboden.
3. De school geeft niet aan hoe (naam leerling) was ingedeeld qua zorg. In de schoolgids zijn vier niveaus van zorg omschreven. Klager schat in dat de zorg, zoals aan zijn dochter geboden, een

mengeling was tussen de verschillende niveaus. Voorts merkt klager op dat de externe zorg voornamelijk door hemzelf is ingeschakeld. Klager stelt dat de school, volgens de eigen richtlijn, een OPP had moeten opstellen, dit is echter niet gebeurd. Niet alleen het doel van de ondersteuning ontbrak, ook de nodige structuur was niet aanwezig. In feite was er dus helemaal geen (nuttige) zorg dan wel extra effectieve onderwijstijd. Deze klacht ziet voornamelijk op de periode in groep vijf.

Verweerders geven in retrospectief toe dat een OPP beter was geweest. Dit is voor klager een erkenning dat school tekort is geschoten in haar zorg. Het valt tevens op dat verweerders erkennen dat de prestaties van (naam leerling) te laag waren gelet op haar intelligentie. Een OPP was derhalve op zijn plaats geweest. Het had wellicht ook voorkomen dat de misconceptie over de druk vanuit huis bij aanvang van groep 5 als uitgangspunt werd genomen. De school had dan ook meer rekenschap moeten geven van hun handelwijze, en had daar dan ook op afgerekend kunnen worden. Er had verantwoording moeten worden afgelegd voor gemaakte keuzes die afweken van de voorgaande jaren.

4. Aan het begin van groep vier is een zeer ernstige oogafwijking geconstateerd bij (naam leerling). Haar zicht is dusdanig beperkt dat zij zonder bril geen alledaagse handelingen kan verrichten. Het is merkwaardig te noemen dat dit pas zo laat is opgemerkt. Ook de school had dit immers moeten opmerken. Dit is wat betreft klager geen onderdeel van de klacht. Wel beklagt klager zich erover dat deze ontdekking hetgeen zich heeft afgespeeld in de voorafgaande leerjaren in een ander licht plaatst. Het is zeer aannemelijk dat de beperking eraan heeft bijgedragen dat (naam leerling) erg onzeker en zelfs angstig is. Dat de afwijking en haar emotionele reactie op deze afwijking haar schoolprestaties negatief hebben beïnvloed is eveneens zeer aannemelijk. Dat door de oogafwijking achterstanden zijn ontstaan is volgens klager evident. Het zegt echter niets over de cognitieve capaciteiten van (naam leerling), terwijl dit wel wordt veronderstelt door de school. Klager en zijn echtgenote hebben getekend voor extra begeleiding van hun dochter, dat wil zeggen voor een niveau 3 intensieve begeleiding. Deze formulieren zouden in het dossier moeten zitten, maar dit is niet het geval gebleken.

Klager constateert 3 belemmerende factoren:

1. De ogen van (naam leerling) (in retrospectief).
2. De sociaal emotionele ontwikkeling van (naam leerling).
3. Het feit dat informatie alleen beklijft indien het wordt aangeboden op een visueel associatieve manier.

Klager heeft de extra ondersteuning in groep 3 en 4 zo gezien dat er extra aandacht aan de factoren 1 en 2 werd geschonken, ten koste van de lesstof. Klager is blij met de leerkrachten die samen met de IB-er werk hebben gemaakt van de factoren 1 en 2 en later, toen factoren 1 en 2 samenvielen, ook in beperkte mate factor 3 hebben betrokken. Het hele scenario lijkt een individueel traject met eigen individuele doelen en externe begeleiding te zijn. Klager meent dat zijn dochter niet zonder enige vorm van zorg aan het schooljaar in groep 5 had mogen beginnen.

5. Klager heeft geconstateerd dat zijn dochter bij aanvang van het schooljaar in groep 5 niet lekker in haar vel zat omdat het onderwijs niet aansluit bij haar onderwijsbehoefte. Klager heeft hierover contact gezocht met de groepsleerkracht en heeft gevraagd het kennismakingsgesprek te vervroegen. Ook heeft klager gevraagd om samen met de IB-er een overleg te hebben. Klager heeft in zijn berichten toegelicht wat er zijn inziens niet goed ging. Vervolgens heeft een gesprek plaatsgevonden. Klager heeft het verslag van het gesprek enkel verkregen omdat hij het dossier uit (systeem) heeft opgevraagd bij de school. Het gesprek heeft niet met de IB-er plaatsgevonden maar met de groepsleerkracht en de directeur. Het is geen goed gesprek geweest, het gesprek draaide er al snel op uit dat klager te lange e-mailberichten stuurt en de school daar niet meer op zal reageren. Temeer nu deze e-mailberichten naar mening van de school niets nieuws bevatten en onduidelijk is wat het doel van de e-mailberichten is.

Uit de gespreksnotitie blijkt dat er wel een overdracht is geweest en dat alle door klager aangedragen punten bekend zijn. De vraag is waarom deze bekende feiten dan niet worden toegepast? Het gesprek kreeg een andere draai, omdat gesteld werd dat zitten blijven in groep 4 ook een optie was. De suggestie die gewekt wordt is dat school aan de wensen van de ouders heeft voldaan om (naam leerling) over te laten gaan. Klager neemt hier afstand van.

Klager stelt dat het er de schijn van heeft dat de school op de hoogte is van de inhoud van het dossier van zijn dochter maar vraagt zich af waarom de adviezen die in groep 3 en 4 leidend waren dan niet worden toegepast door de school.

6. Zowel de IB-er als de groepsleerkracht hebben gefaald in hun pedagogische en didactische opdracht aangaande (naam leerling). Er werd, zonder motivatie, afgezien van het gebruik van de aangereikte handvaten. Het is voor klager onbegrijpelijk dat (naam leerling) gewoon meedraaide in het programma van groep 5, terwijl zij met 'zorg' was overgegaan van groep 4 naar groep 5. Aan klager is geschetst dat (naam leerling) in groep 5 de mogelijkheid zou krijgen de achterstanden in te lopen en daar waar mogelijk mee zou 'hobbelen' met de klas. De leerkracht en de IB-er leken uit te gaan van het 'gewoon' twee keer moeten doen van groep 5 en dat (naam leerling) bij voorbaat zou blijven zitten in verband met haar cognitieve achterstanden. Dat deze opstelling grote gevolgen had voor de ontwikkeling van (naam leerling) werd door de leerkracht en de IB-er niet gezien.

Voorts is het klager niet duidelijk waarom een extra leestoets werd afgenomen en gaf de luizenkwesatie (naam leerling) een gevoel van onveiligheid. Ook het klassenmanagement speelde een grote rol bij de onveilige situaties in de klas.

7. Het is voor ouders moeilijk communiceren als zij door de groepsleerkracht, de IB-er en/of de school op afstand worden gehouden. Klager heeft meermaals aan de bel getrokken en gesprekken aangevraagd. Gesprekken werden echter niet nodig geacht omdat het door klager geschetste beeld van (naam leerling) niet werd herkend. De eigen waarneming van de IB-er en de groepsleerkracht prevaleerde boven het advies van externen. Dat deze externen op advies van de school waren ingeschakeld wordt vergeten. Hierdoor werd de reeds aanwezige kennis over (naam leerling) ten onrechte niet gebruikt, althans niet effectief, en is (naam leerling) haar gevoel van veiligheid verloren en is haar eigenwaarde compleet verdwenen. De cultuur op de school is er een waarbij ouders op afstand worden gezet. Dit is in tegenspraak met de visie van de school waarbij juist de dialoog wordt gezocht.

8. School stelt ten onrechte dat ze geen ongelukkig meisje zagen. De opmerking van de school dat 'wij het op school moeten doen met wat we zien, en we kunnen dat wat we niet zien niet oplossen' steekt klager enorm. De leerkracht ervoer (naam leerling) als eerlijk en open, terwijl (naam leerling), om aan een verwachtingspatroon te voldoen, de waarheid ernstig te kort deed.

Voorts stelt school dat klager en (naam leerling) ondersteuning hadden van (naam) en dat school daar geen contact mee had. Klager geeft aan dat er vanuit de ouders wel degelijk geprobeerd is tot een integrale aanpak te komen. De aanpak zoals door de deskundigen is aangegeven werkte goed, op de nevenvestiging heerst er echter een cultuur dat men het beter weet. Het is niet onredelijk om te verwachten dat rekening wordt gehouden met de rapporten van de psycholoog. School heeft aangegeven dat (naam leerling) het mogelijk heel moeilijk vond op school en er wellicht teveel van haar gevraagd werd. Klager geeft aan dat dit evident was, maar dat dit niet te wijten was aan de cognitie van (naam leerling).

De school ziet het effect van het eigen handelen niet; de school wijt de problemen aan de cognitieve vaardigheden van (naam leerling). Het probleem was echter de wijze waarop de lesstof werd aangeboden en de emotionele schade die het uitblijven van een voor (naam leerling) geschikte manier van aanbieden van de lesstof met zich meebrengt. Niemand wordt er blij van als het onvoldoendes blijft regenen.

Verweerder heeft in het verweerschrift aangegeven dat ook zij van mening is dat een vertraging van lesstof logisch zou zijn geweest. Dit deed de school echter niet. Sterker nog, het gedegen plan

waarvan sprake zou zijn, ontbrak. Er werd enkel verwezen naar een groepsplan en een groepsoverzicht waaruit bleek dat de gewone leerstof uit groep 5 werd aangeboden in een intensief arrangement.

9. Klager heeft de school per e-mail laten weten dat vertragen alleen goed was als er ook specifiek gekeken werd naar de onderwijsbehoefte van (naam leerling) en er een plan was. De directeur had geen oog voor de boodschap van klager rond het vertragen van het onderwijsprogramma. De directeur had slechts belangstelling voor de opmerking dat klager een andere school voor zijn dochter zou gaan zoeken. Het gevolg hiervan was dat de situatie voor de dochter van klager op de school onveranderd bleef, waardoor de situatie ziekmakend voor haar bleef. De school en/of de directeur hebben de zorgplicht jegens de dochter van klager verzaakt.
Er zijn door klager verschillende scholen benaderd, welke allemaal aangaven dat de zorg die (naam leerling) nodig had niet geboden kan worden. Dit komt door de verhalen die de school rondbazuinde. De school had helemaal geen zorgplan voor (naam leerling) en kon dus ook niet aangeven wat zij nodig had.
10. Klager houdt de directeur van de school verantwoordelijk voor het thuiszitten van zijn dochter omdat de directeur geen toestemming gaf voor een behandeling door de psycholoog onder schooltijd. De behandeling vond slechts eens in de veertien dagen plaats. De behandeling zou de schoolsituatie ten goede komen.

Klager geeft aan dat de klacht vooral de aanpak van de problematiek van (naam leerling) in groep 5 betreft, en de wijze van leerlingenzorg zoals de school deze tot stand bracht. Hierbij ervoer klager vooral problemen in de communicatie tussen de twee locaties van de school. Verder vindt klager de toon van communiceren en de verslaglegging erg vervelend. Het geeft hem het gevoel weggezet te worden als lastige ouder, hetgeen onterecht is.

Alle kritiek op de thuissituatie komt achteraf. Er is in de schooltijd van (naam leerling) nooit gesproken over een situatie thuis die schadelijk zou zijn voor haar, noch dat ouders te hoge verwachtingen van haar zouden hebben, noch dat ouders een te hoge druk op haar zouden leggen.

Verweerders zijn op geen enkele wijze bij (naam leerling) betrokken geweest in de voorafgaande jaren. Toch menen zij op grond van het dossier tot jaar 4, hoewel zij geen deel hebben gehad aan de totstandkoming ervan, te stellen dat er iets mis zou zijn in de thuissituatie. Hieruit blijkt dat de schoolleiding niet achter het personeel staat.

Nu de school wilde dat (naam leerling) ondanks alles toch met groep 5 stof zou werken, en in feite volgens eigen visie het onmogelijke van haar vroeg, kan de vraag gesteld worden wie hier nu onaanvaardbare druk op haar legde.

Klager meent dat de school onnodig steken heeft laten vallen, niet wilde samenwerken en dat zijn dochter daarvan het slachtoffer is. Het doel van de klacht is meervoudig. Allereerst wil klager gehoord worden. Daarnaast wil klager een bemiddelende rol, nu ook de andere dochter van klager op de school zit en klager wil voorkomen dat de situatie rond de ene dochter een rol gaat spelen in de relatie met de school en de schoolgang van zijn andere dochter. Tot slot wenst klager duidelijkheid te verkrijgen over een aantal zaken.

Klager merkt op dat de gemachtigde op persoonlijke titel spreekt als zij zegt dat (naam leerling) stelselmatig thuis taken moest uitvoeren, mogelijk al voordat ze met 4 jaar de school bezocht. Tevens schrijft zij dat de zwijgzame (naam leerling), als ze thuiskwam, precies moest vertellen hoe het was gegaan. Was de gemachtigde daarbij? Hoe komt ze daarbij? Hebben verweerders, die in de jaren 1 tot en met 4 niet in beeld waren, hier weet van?

De directeur heeft zich, zonder klager hiervan in kennis te stellen, tot de behandelaar van (Naam leerling) gewend. De directeur heeft hiermee een grens overschreden en frustreert de relatie tussen (naam leerling) en de behandelaar.

III. Standpunt van verweerder

De school is een uitstekende school, waarin de onderwijsbehoefte van elke individuele leerling centraal staat. Verweerder wijst in dit kader op het Inspectierapport van 26 mei 2016 waarin door de inspectie is geconcludeerd dat de school haar kwaliteit op orde heeft en dat het zicht op ontwikkeling, het didactisch handelen en de ondersteuning goed zijn.

Ten aanzien van (naam leerling) heeft de school al het mogelijke in het werk gesteld om haar tot ontplooiing en bloei te laten komen. Er was speciale aandacht voor de problemen van (naam leerling) in het groepsplan van groep 5. Dit groepsplan betreft een vertrouwelijk stuk, omdat hierin alle leerlingen vermeld staan. De inhoud van dit groepsplan kent klager derhalve niet.

Dat de school zich voor (naam leerling) heeft ingezet blijkt ook uit de door klager ondertekende begeleidingsplannen van 2018 tot en met 2020.

Het beleid van de school is dat wanneer een leerling meer dan anderhalf jaar achterstand heeft in de lesstof van zijn of haar groep een OPP wordt opgesteld voor de betreffende leerling. Omdat de achterstand van (naam leerling) niet meer dan één jaar betrof, was van de opstelling van een OPP dan ook nog geen sprake. Dat laat onverlet dat er veel extra zorg en aandacht aan (naam leerling) werd besteed door zowel de groepsleerkracht als door de IB-er. De school heeft hierbij altijd opengestaan voor de input van de ouders en de door hen ingeschakelde deskundigen. Ook heeft de school al in groep 1 zelf expertise ingeschakeld. De deskundige heeft toen een test afgenomen bij (naam leerling) waaruit bleek dat zij een gemiddelde intelligentie heeft.

De school ervaart (naam leerling) als een lief, wat verlegen meisje, dat op school geen ongelukkige indruk maakt en erg haar best doet. Ze wordt gewaardeerd door haar leerkrachten en medeleerlingen. Ze is open tegen de leerkrachten en bouwt met alle leerkrachten een goede band op. De school betreurt het dat zij niet veel meer tegenwicht heeft geboden aan de ouders in hun veel te grote verwachtingen van hun dochter en de gespannen focus op haar cognitieve prestaties. Klager heeft van meet af aan de verwachting dat zijn dochter hoogbegaafd is. Zij wordt door klager ten onrechte neergezet als een meisje dat niet lekker in haar vel zit, niet wil eten thuis en dat soms net doet als of ze iets niet weet terwijl ze best veel weet. De school meent dat zij pas in een veel te laat stadium heeft geprobeerd om bij de ouders door te dringen dat de druk op de cognitieve prestaties in belangrijke mate moest afnemen om (naam leerling) een gevoel van veiligheid te laten ervaren en om in balans te komen. De hoge verwachtingen, het constante opgelegde huiswerk door de ouders en het constant tegenvallen van de resultaten bij de ouders hebben, naar mening van de school, geleid tot het uitputten van (naam leerling) en zijn ziekmakend geweest. De school stelt zich op het standpunt dat (naam leerling) door deze omstandigheden niet in staat is geweest te presteren op het gemiddelde niveau dat zij wel heeft.

De school heeft van de ouders nooit het vertrouwen gekregen dat normaal is voor de samenwerking tussen een school, ouders en een leerling. De school heeft altijd al het mogelijke gedaan om de ouders tegemoet te komen in hun wensen. Als de school al fouten heeft gemaakt, is dit het onvoldoende opkomen voor de kwetsbare dochter van klager geweest.

De communicatie tussen ouders en school heeft zeer te wensen overgelaten, echter niet omdat de school daarvoor niet open stond en onvoldoende in gesprek is gegaan met de ouders in het belang van

goed onderwijs voor (naam leerling). Uit het leerlingdossier blijkt duidelijk dat de ouders bleven vasthouden aan hun eigen misconceptie over de zogenaamde hoogbegaafdheid van (naam leerling) en hun problemen thuis bleven projecteren op de school, hoezeer de school ook trachtte duidelijk te maken dat (naam leerling) op school plezier had, goed haar best deed, goed at en dronk en niet bang was voor haar leerkracht.

Verweerder geeft aan dat niet in te zien is wat er mis zou zijn in de toonzetting van de communicatie en de verslaglegging van de gevoerde gesprekken richting klager, behalve dat de visie van ouders en school steeds meer uiteen gaan lopen over wat in het belang is van (naam leerling). Tevens constateert de school met treurnis dat de ouders onvoldoende vertrouwen hebben in de school en dat dit belastend is voor (naam leerling). De samenwerking tussen ouders en school is vastgelopen, niet omdat de school niet met de ouders wilde samenwerken, maar omdat er een ingrijpend en onoverbrugbaar verschil van inzicht ontstond vanuit professioneel oogpunt wat in het belang was van goed onderwijs aan (naam leerling). De ouders behandelden de school alsof de school geen verstand van zaken had omtrent de wijze waarop aan (naam leerling) les werd gegeven, maar moest handelen conform de wensen van de ouders, die zich opstelden als onderwijsprofessionals. Achteraf stelt school vast dat het eerder opstellen van een OPP ten aanzien van het onderwijs aan (naam leerling) eind groep 3 ertoe had kunnen leiden dat de ouders meer inzicht hadden gekregen in de professionele aanpak van de problemen van (naam leerling), zowel cognitief als sociaal emotioneel.

Ten aanzien van de klachtonderdelen, waarbij de volgorde van de klachten zoals omschreven door klager is aangehouden, reageren verweerders als volgt.

1. De leerlingzorg van de school is goed. De school heeft de specifieke onderwijsbehoefte van (naam leerling) in beeld en heeft haar onderwijs daarop aangepast. Dit blijkt uit de door klager ondertekende begeleidingsplannen, het groepsoverzicht en de groepsplannen ten aanzien van (naam leerling). De school zou nog dit schooljaar overgaan tot het maken van een OPP omdat voorzien werd dat (naam leerling) groep 5 zou moeten doubleren en de sociaal emotionele problematiek met onderpresteren verergerd was. Tevens kon dit OPP dienen om commitment van de ouders te verkrijgen voor de onderwijskundige en pedagogische aanpak van (naam leerling) met daarin een periode van vertraging met duidelijke sociaal emotionele en cognitieve leerdoelen. De nadruk zou hierin liggen op de sociaal emotionele doelen. Helaas is het zover niet gekomen door het steeds groter wordende wantrouwen van de ouders jegens de school en de verstoorde onderlinge relatie tussen de school en de ouders, resulterend in het thuis houden van (naam leerling), het zoeken van een andere school en het indienen van de klacht bij de Commissie.
2. De school herkent zich niet in de bewering van klager dat de school de lesstof niet voldoende op een visueel associatieve manier aanbiedt. Voor zowel rekenen, spelling en taal, worden moderne lesmethodes gebruikt, die gebruik maken van beeldmateriaal en visuele ondersteuning op het digibord. Tijdens de verlengde instructie wordt, waar nodig en ondersteunend, gebruik gemaakt van concreet beeldmateriaal.
3. Gelet op het beleid van de school zou nog geen sprake hoeven te zijn van een OPP. De school vindt het achteraf gezien jammer dat geen OPP is opgesteld gezien de sociaal emotionele problematiek. Klager erkent dat er veel extra zorg aan zijn dochter is besteed door school. Die zorg had ingebed kunnen zijn geweest in een OPP sinds eind groep 3 met duidelijke aanpak en doelen ten aanzien van de sociaal emotionele problematiek en de achterblijvende prestaties op het gemiddelde intelligentieniveau. Dit OPP had door ouders moeten worden onderschreven en ondertekend. Het ontbreken van het OPP laat echter onverlet dat de school niet tekortgeschoten is in de zorg voor de onderwijsbehoeften.
4. Ook school betreurt het zeer dat de ernstige visuele handicap van (naam leerling) niet eerder is opgemerkt. De school vindt het buitengewoon treurig dat klager in deze visuele handicap slechts een reden ziet voor het achterblijven van haar cognitieve prestaties, terwijl naar het oordeel van

de school de focus op die cognitieve prestaties onder die omstandigheden mogelijk hebben geleid tot burn-outachtige klachten bij zijn dochter. De school herkent zich niet in de kritiek van klager dat de school geen enkele vorm van zorg heeft aangeboden, zij heeft wel degelijk extra zorg aangeboden en heeft (naam leerling) vergroot tekstmateriaal aangeboden nadat zij een bril is gaan dragen.

5. In tegenstelling tot het door klager beweerde zijn de adviezen die in groep 3 en 4 leidend waren ook toegepast in groep 5. Er heeft een uitgebreide warme overdracht plaatsgevonden, naast de digitale overdracht. Dat de relevante adviezen zijn toegepast blijkt uit het groepsplan met betrekking tot (naam leerling).
6. Klager beweert ten onrechte dat de school in haar didactische en pedagogische opdracht faalt. Klager lardeert dit met voorbeelden over leestoetsen vs. een boekenbeurt, wel of geen luizen/neten en de behandeling daarvan alsmede het 'gewoon meehobbelen in groep 5' zonder extra aandacht voor de cognitieve ontwikkeling van zijn dochter. De school stelt dat het vergelijken van de leestoetsen met een boekenbeurt kan worden gezien als het vergelijken van appels met peren. Met een boekenbeurt kan immers het technische leesniveau niet worden getoetst. Op school is er dan ook niet negatief gedaan over het behalen van een leesniveau op eindniveau groep 4 terwijl de boekenbeurt ging over een boek met leesniveau op middenniveau groep 5. De school meent zelfs dat (naam leerling) een compliment gemaakt zou moeten worden voor haar leesvaardigheid. Voor wat betreft het 'gewoon meehobbelen' meent de school dat klager weet dat (naam leerling) niet goed scoort en op alle basisgebieden ondersteuning krijgt, klager heeft hier ook voor getekend.
7. Ouders worden niet op afstand gehouden. Er is wel een verschil in het binnenbrengen van de kinderen door de ouders in de onderbouw en in de bovenbouw. In de onderbouw ziet de school graag dat de kinderen binnen gebracht worden door de ouders, zodat de communicatie met de groepsleerkracht makkelijk plaats kan vinden. In de bovenbouw wordt dit minder van de ouders gevraagd, nu kinderen in de bovenbouw beter in staat zijn om zelf te communiceren. Op die manier wordt leerlingen geleerd steeds meer zelf de verantwoordelijkheid te nemen. De ervaring is dat kinderen en ouders dit als prettig ervaren. In iedere groep wordt wekelijks een e-mail gestuurd aan de ouders, waarin alle relevante zaken worden gemeld. Deze e-mail zal de ene week uitgebreider zijn dan de andere. De school herkent zich niet in het door klager geschetste beeld dat er niet gecommuniceerd zou worden.
8. De school merkt allereerst op dat het geen onvoldoendes regent voor (naam leerling). De school heeft haar altijd positief benaderd, zeker gelet op het feit dat zij haar best doet en school oog heeft voor de sociaal emotionele problemen van (naam leerling). Die problemen vereisen, naar mening van de school, een vertraging in het aanbieden van de lesstof zodat (naam leerling) op verhaal kan komen en weer zelfvertrouwen kan ontwikkelen. Uiteraard dient dit te geschieden op basis van een gedegen leerplan met daarin de onderwijsbehoeften van (naam leerling). In de loop van het schooljaar zou dit resulteren in een OPP, zover is het echter niet gekomen. Naar het inzicht van de school worden de spanningen waaraan (naam leerling) bloot staat in hoofdzaak veroorzaakt door de houding van de ouders ten aanzien van de prestaties en de irreële verwachtingen van de ouders voor wat betreft het cognitieve niveau van hun dochter. De school meent dat het loyaliteitsconflict veroorzaakt wordt door de wijze waarop het er thuis aan toe gaat. De school heeft alle stappen, waaronder het bevorderen naar groep 5 met de ouders afgestemd. Dit is gebeurd in het sociaal emotionele belang van (naam leerling), nu zij een goede aansluiting had met de andere leerlingen uit haar groep.
9. De school stelt zich op het standpunt dat zij niet tekort geschoten is in haar zorgplicht jegens (naam leerling). Wel is duidelijk dat de relatie tussen de ouders en de school intussen ingrijpend is verstoord. De klachten van klager waarin ten onrechte de suggestie wordt gewekt dat er maar wat aangerommeld wordt met (naam leerling) in groep 5, de eerder verkregen inzichten niet werden toegepast en de vertraging in het onderwijs niet gepaard zou gaan met een plan waarin

de onderwijsbehoefte en de gewenste ontwikkeling is vastgesteld, versterken deze conclusie volgens de school. Klager ziet nog maar één oplossing voor zijn dochter en dat is het vinden van een andere school. Helaas is er nog geen andere school gevonden, al zou de school de ouders daarbij op allerlei manieren in het belang van hun dochter willen ondersteunen, deze hulp en ondersteuning wordt door klager echter afgehouden.

10. De school is vanwege de leerplicht genoodzaakt grenzen te stellen aan het tijdens schooltijd toestaan van behandelingen van leerlingen. In principe zijn er buiten lestijd voldoende mogelijkheden om een kind psychologische ondersteuning te laten krijgen. Volgens richtlijnen en adviezen van de Inspectie kan behandeling tijdens schooltijd alleen worden toegestaan als het gaat om logopedie en dyslexiebehandeling van gediagnosticeerde leerlingen.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat het bevoegd gezag geprobeerd heeft om na de ontvangst van de klachten in dialoog te komen met klager teneinde de problemen van klager met school op te lossen, dan wel klager te ondersteunen bij het vinden van een andere school voor zijn dochter. Klager heeft dit afgewezen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting overweegt de Commissie als volgt.

De klacht komt er in de kern op neer dat klager de school verwijt dat de school (naam leerling) geen onderwijs en/of begeleiding heeft aangeboden die passend was bij haar problematiek. Volgens klager had de school meer (en anders) moeten doen om (naam leerling) op de juiste manier te begeleiden. Partijen verschillen niet van inzicht dat (naam leerling) extra begeleiding nodig had.

Passende begeleiding

De Commissie heeft geen aanwijzingen gevonden dat school niet inzichtelijk had op welk niveau (naam leerling) functioneerde en wat haar leerdoelen waren. Verweerder had de onderwijsbehoefte van (naam leerling) in groep 5 voldoende in beeld en had voor zichzelf duidelijk voor ogen welke begeleiding (naam leerling) nodig had. De Commissie stelt vast dat de school veel oog heeft gehad voor de begeleiding van (naam leerling) en de nodige inspanningen voor haar heeft verricht. De begeleiding is haar bovendien op een passende manier aangeboden. Daarbij is voldoende rekening gehouden met haar oogafwijking. De Commissie stelt dit vast op basis van de toelichting van partijen in de stukken en ter zitting. Anders dan klager stelt draaide (naam leerling) niet 'gewoon' mee in groep 5. Zij zat in een intensief traject met veel begeleiding, waarbij rekening werd gehouden met aangereikte handvaten uit eerdere leerjaren.

De Commissie kan niet constateren dat de school tekort is geschoten in haar zorgplicht passende begeleiding te geven. Het oordeel van de Commissie is dat de klacht over de begeleiding ongegrond is.

Plan van aanpak

De complexe situatie waarin (naam leerling) verkeert, namelijk haar oogafwijking en (als gevolg daarvan) de sociaal emotionele problematiek en de leerachterstand, vergt een duidelijke regie in het vormgeven van het onderwijs en het overleg met ouders over de begeleiding.

Het is in dit kader van groot belang dat een school op vaste momenten de ouders betreft bij het bespreken van de ondersteuningsbehoefte van hun kind en dat zij hiervan verslaglegging maakt. Hierbij kan een OPP gebruikt worden. Het OPP biedt school en ouders houvast bij het evalueren en bijstellen van doelen. Wanneer de voor de leerling benodigde ondersteuning onder de basisondersteuning valt, hoeft een school geen OPP op te stellen. Wanneer aan een leerling ondersteuning vanuit de basisondersteuning wordt gegeven, kan worden volstaan met bijvoorbeeld een plan van aanpak.

De school heeft de begeleiding van (naam leerling) in het groepsplan opgenomen. De leerkracht wist daardoor precies wat ze moest doen. Het groepsplan kon vanwege privacy redenen echter niet met de ouders gedeeld worden. Een ander geschreven plan ontbrak, waardoor de ouders onvoldoende inzicht hadden in de begeleiding en het doel van de ondersteuning. Hen is daardoor ook de gelegenheid ontnomen de begeleiding te evalueren en feedback te geven.

De Commissie constateert dat verweerder te weinig heeft vastgelegd en klager onvoldoende heeft meegenomen in het traject dat de school voor (naam leerling) had uitgestippeld. De Commissie acht de klacht over de communicatie over de begeleiding dan ook gegrond.

Bejegening en communicatie

De communicatie tussen school en ouders verslechterde in groep 5. Klagers voelden zich op afstand gehouden en hadden de indruk dat niet naar hun geluisterd werd.

De Commissie stelt vast dat meerdere oorzaken zijn aan te wijzen voor de verslechterde verhoudingen tussen partijen. Enerzijds het ontbreken van een duidelijk plan van aanpak, waardoor klagers in het duister tastten wat betreft de begeleiding van hun dochter. Anderzijds bemoeilijkte de betrokkenheid en toonzetting van de ouders de communicatie. Door hun uitgebreide en voortdurende suggesties en aanwijzingen voelde de school zich geneigd ouders op afstand te houden.

De school had – als professionele partij – in deze meer regie moeten nemen. In de eerste plaats door duidelijker te communiceren over het geboden onderwijs en de begeleiding, in de vorm van een plan van aanpak, maar ook door op gezette tijden contactmomenten in te plannen, cyclisch de begeleiding te evalueren en duidelijk aan te geven wat partijen (in de communicatie) van elkaar mochten en konden verwachten. De school is hierin tekortgeschoten. De klacht met betrekking tot de bejegening en communicatie is gegrond.

Overdracht groep 4 naar groep 5

Niet is gebleken dat de leerkracht de adviezen van de leerkracht uit groep 4 niet ter harte heeft genomen en/of heeft toegepast. Dat deze indruk bij klager is ontstaan komt waarschijnlijk voort uit onbekendheid met de inhoud van de begeleiding die aan (naam leerling) werd geboden. Zoals hierboven reeds overwogen, had de school dit kunnen ondervangen door de begeleiding voor de ouders inzichtelijk te maken, bijvoorbeeld middels een plan van aanpak.

De klacht is ongegrond.

E-mail directeur aan behandelaar

Op 30 april 2020 heeft de directeur per e-mail informatie verstrekt over (naam leerling) aan haar behandelaar. Klager heeft tijdens de zitting aangegeven dat de directeur dit niet buiten zijn medeweten, en zonder zijn toestemming, had mogen doen. De Commissie maakt uit de stukken op dat de behandelaar op 21 april 2020 een e-mail heeft gestuurd aan de directeur, met klager in cc, waarna de directeur op 30 april 2020 richting de behandelaar heeft gereageerd. Hij heeft zijn reactie ten onrechte niet aan klager doorgestuurd. Evenmin is gebleken dat de directeur voorafgaand aan het versturen van zijn bericht contact heeft opgenomen met klager. De Commissie acht deze handelwijze onzorgvuldig. De klacht is gegrond.

Bejegening gemachtigde

Tot slot merkt de Commissie op dat de suggestieve verwijten en onnodig polariserende opmerkingen van de gemachtigde over de opvoeding en thuissituatie van (naam leerling) terecht als kwetsend zijn ervaren door klager, zeker nu die verwijten niet in een vroegtijdig stadium kenbaar zijn gemaakt. De bejegening door de gemachtigde heeft niet bijgedragen aan het verbeteren van de verhoudingen tussen partijen, hetgeen voor de school in het belang van haar leerlingen uitgangspunt dient te zijn. Bij een klachtbehandeling gaat het verder niet om het koste wat kost 'winnen' van de procedure maar

om het verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs. De Commissie beveelt de gemachtigde van verweerder aan om dit ter harte te nemen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de volgende klachten gegrond:

- Het onvoldoende inzichtelijk maken van de aan (naam leerling) geboden begeleiding.
- De slechte communicatie tussen partijen.
- Het verstrekken van informatie over (naam leerling) aan diens behandelaar, zonder klager daarbij te betrekken.

De overige klachten zijn ongegrond.

VI. Advies

De Commissie beveelt verweerder aan om in het vervolg:

- de aan leerlingen geboden begeleiding voor alle betrokkenen duidelijk vast te leggen en met ouders te bespreken en evalueren;
- te investeren in goede communicatie met ouders, door regelmatig contactmomenten in te plannen en de begeleiding van leerlingen te bespreken en evalueren.
- bij het verstrekken van informatie over leerlingen dit voorafgaand met ouders te bespreken en hen van de inhoud van de berichtgeving op de hoogte te stellen.

VII. Overig

Door onvoorziene omstandigheden heeft het op schrift stellen van dit advies langer geduurd dan was voorzien.

Aldus gegeven op 28 september 2020 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L.A.M. Swaans en drs. W. van der Linden-Stallinga, leden in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.