



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Klachtnummer 2020/010

De Commissie oordeelt dat er geen sprake is van schending van de zorgplicht. De school heeft naar het oordeel van de Commissie in het kader van de melding bij Veilig Thuis de juiste stappen ondernomen. Daarnaast is duidelijk en genoegzaam uiteengezet waarom de melding bij Veilig Thuis is gedaan. Hiermee zijn de zorgen van de school voldoende duidelijk onderbouwd. De Commissie is dan ook van oordeel dat in dit geval niet gezegd kan worden dat de school niet in redelijkheid tot deze melding kon zijn overgegaan.

Advies aan

de Stichting * (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, moeder van * (hierna: klaagster),

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 28 januari 2020 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen * te (plaatsnaam) (hierna: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen de meerscholendirecteur, de locatiedirecteur en de intern begeleider (hierna: aangeklaagden).

Bij brief van 18 februari 2020 heeft klaagster een tweede klacht ingediend tegen de school.

Bij brief van 18 februari 2020 hebben aangeklaagden namens de school verweer gevoerd.

Bij brief van 20 februari 2020 heeft *, directeur/bestuurder, namens het bevoegd gezag op de klacht gereageerd.

De Commissie heeft wegens omstandigheden geen hoorzitting gehouden.

De Commissie heeft zowel aan klaagster als aan de school nadere vragen gesteld. Partijen hebben op elkaars antwoord kunnen reageren.

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Klaagster stelt ten eerste dat de school niet heeft voldaan aan haar zorgplicht jegens *. Ook klaagt klaagster erover dat de school niet altijd voldoende bereikbaar was voor communicatie met moeder.

2. Ten twee uit klaagster haar bezwaren tegen het feit dat de school op 21 januari 2020 onterecht Veilig Thuis heeft ingeschakeld.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school stelt dat er tussen de moeder en de school verschil van inzicht bestaat in de diverse onderwijs- en zorgbehoeften van *. De school heeft geprobeerd een educatief partnerschap tussen moeder en de school te laten slagen met daarbij het belang van * voorop. Het creëren van vertrouwen in de school bij moeder was moeilijk.

Er ontstond een breekpunt in de relatie tussen moeder en de school op het moment dat school met moeder wilde praten over hulp in het gezin en voor moeder zelf. De school stelt dat zij aan haar zorgplicht heeft voldaan en veel contact heeft gehad met klaagster over *. De school betreurt het dat er geen wederkerige, positieve en constructieve communicatie mogelijk was.

Aan de ene kant ziet de school * als een zich normaal ontwikkelend meisje, terwijl moeder stelt dat er van alles aan de hand is met *. De school geeft aan dat het vele verzuim en de bezoeken aan artsen, hulpverleners en het ziekenhuis * ernstig belemmeren in haar ontwikkeling.

De school heeft verschillende stappen van de Meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling (hierna: de Meldcode) doorlopen alvorens een melding bij Veilig Thuis te doen. Zo zijn de zorgen en signalen besproken met de aandachtsfunctionaris kindermishandeling/huiselijk geweld. De aandachtsfunctionaris heeft het managementteam gesproken en er is overleg gevoerd met Veilig Thuis. Verder heeft er een gesprek met klaagster, directie, aandachtsfunctionaris en vertrouwenspersoon plaatsgevonden, waarin aan klaagster is toegelicht dat er een melding gedaan zal worden. Ten slotte stelt de school zich op het standpunt dat er sprake is van een structurele onveiligheid en grote mate van afwezigheid. * wordt in haar cognitieve ontwikkeling belemmerd. De school is daarom overgegaan tot een melding bij Veilig Thuis.

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel overweegt de Commissie als volgt.

De commissie ziet zich gesteld voor het beantwoorden van de vraag of de school aan de op haar rustende zorgplicht ten aanzien van * heeft voldaan. Uit het dossier leidt de Commissie af dat de school veel contact heeft gehad met klaagster en dat de school zich heeft ingespannen om de situatie van * planmatig aan te pakken. Uit het dossier komt verder naar voren dat partijen verschil van inzicht hebben over de vraag of er wel of niet iets aan de hand zou zijn met * en dat de communicatie tussen partijen niet makkelijk verliep. Dit maakt echter niet dat vastgesteld kan worden dat de school toerekenbaar nalatig is geweest in de zorgplicht.

De Commissie is van oordeel dat er ook verder geen aanknopingspunten zijn om het eerste klachtonderdeel gegrond te verklaren, nu hetgeen door klaagster is gesteld gemotiveerd is weersproken door de school. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard moet worden.

Ten aanzien van het tweede klachtonderdeel overweegt de Commissie het volgende.

Voor zover klaagster bezwaren heeft geuit over het feit dat de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis merkt de Commissie op dat het behoort tot de bevoegdheid van een school om een melding te doen als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Omdat een dergelijke bevoegdheid valt binnen de vrije beleidsruimte van de school stelt de Commissie zich terughoudend op in de toetsing van een dergelijke melding.

Uit het verweer van de school d.d. 18 februari 2020 (pagina 2) blijkt dat de school de verschillende stappen van de Meldcode alvorens tot een melding te mogen komen op juiste wijze heeft doorlopen. Zo is onder meer de voorgenomen melding in een gesprek met klagster aan de orde gesteld. De school had haar toelichting opgeschreven en dit is in het gesprek met klagster hardop voorgelezen.

In de brief staat de volgende toelichting:

“ heeft veel schoolverzuim agv ziekte en artsen bezoeken. School deelt de signalen/aanleidingen voor externe onderzoeken, dan wel vermoeden van diverse ziektebeelden/aandoeningen over het algemeen niet.*

*Gezien dit en het feit dat we geen informatie krijgen of op mogen vragen, maakt dat wij als school niet aan kunnen sluiten bij hetgeen * nodig heeft en niet voldoende kunnen afstemmen met de ouder.”*

De school heeft naar het oordeel van de Commissie duidelijk en genoegzaam uiteengezet waarom de melding bij Veilig Thuis is gedaan. Hiermee zijn de zorgen van de school voldoende duidelijk onderbouwd. De Commissie is dan ook van oordeel dat in dit geval niet gezegd kan worden dat de school niet in redelijkheid tot deze melding kon zijn overgegaan. Dit onderdeel van de klacht dient daarom ook ongegrond verklaard te worden.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie:

- verklaart klachtonderdelen 1 en 2 ongegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 11 juli 2020 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede G. Tissink en E. van Seventer-Timman, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.