



Geen vrije keuze bij het kiezen van een basisschool, het niet eerlijk en conform plaatsingsbeleid nemen van een (her)plaatsingsbesluit en het overschrijden van reactietermijnen. Klacht ongegrond.

Klagers stellen dat geen sprake is van een vrije keuze bij het kiezen van een basisschool in de gemeente alwaar zij woonachtig zijn. Voorts stellen klagers dat het bevoegd gezag het (her)plaatsingsbesluit niet op een eerlijke wijze en conform het plaatsingsbeleid heeft genomen, waarbij het bevoegd gezag de daartoe geldende reactietermijnen heeft overschreden.

Het bevoegd gezag kent al jaren hetzelfde plaatsingsbeleid waarbij het de doelstelling is om kwalitatief goed onderwijs te realiseren op alle basisscholen van het bevoegd gezag. Dit wil het bevoegd gezag onder meer bewerkstelligen door het gelijkmatig verdelen van aangemelde kinderen over de negen basisscholen. Het bevoegd gezag heeft in het kader van het plaatsingsbeleid enquêtes afgenomen teneinde te kunnen bezien waar (toekomstige) ouders aan hechten bij het kiezen van een basisschool. Het bevoegd gezag streeft er naar zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen die uit deze enquêtes blijken.

Voorzover klagers hebben willen klagen over het binnen een redelijke afstand van hun woning voorhanden hebben van onderwijs kan de Commissie daarover geen oordeel uitspreken, nu het recht op vrije keuze de scholen voor openbaar onderwijs betreft. In geval van bijzonder onderwijs, in casu katholiek onderwijs heeft het bevoegd gezag de vrijheid om - binnen redelijke grenzen - een eigen plaatsings- en selectiebeleid te hanteren. Een klacht over het plaatsingsbeleid van het bevoegd gezag dient de Commissie met terughoudendheid te toetsen. Zij toetst of de procedure om het beleid vast te stellen zorgvuldig is geweest en of het bevoegd gezag in redelijkheid tot het beleid heeft kunnen komen. Het plaatsingsbeleid is op verdedigbare gronden tot stand gekomen, de klacht is ongegrond.

Ook wat betreft het plaatsingsbesluit geldt dat de Commissie – wegens de eigen beoordelingsruimte van verweerder – marginaal toetst, waarbij gekeken wordt of de beslissing conform het geldende beleid en in redelijkheid genomen is. De Commissie stelt op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting vast dat bij de totstandkoming van de plaatsingsbeslissing de plaatsingsprocedure zorgvuldig is gevolgd en het bevoegd gezag in redelijkheid heeft kunnen beslissen niet over te gaan tot herplaatsing. De klacht over dit besluit is ongegrond.

Ten aanzien van de klacht dat de op grond van de WPO geldende reactietermijn is overschreden stelt de Commissie vast dat van hiervan sprake is en dat verweerders hebben verzuimd klagers op de hoogte te stellen van de vertraging. Gezien de omstandigheden weegt deze onzorgvuldigheid echter niet zodanig zwaar dat dit leidt tot gegrondverklaring van de klacht.

De Commissie stelt vast dat door het opvragen van voorkeuren bij de aanmelding van een leerling verkeerde verwachtingen bij ouders kunnen ontstaan. Ondanks het feit dat aangegeven wordt dat er 'waar mogelijk rekening wordt gehouden met voorkeuren' en dat tevens wordt genoemd dat bij de verdeling van de aangemelde kinderen niet alleen rekening gehouden wordt met voorkeuren maar ook met beschikbare plaatsen en de uitgangspunten, geeft het de indruk dat een aankomende leerling in eerste instantie op een voorkeurschool geplaatst wordt. In feite worden de voorkeuren echter

voornamelijk gebruikt voor het inventariseren en verdelen van de voedingsgebieden. De Commissie adviseert verweerder dan ook om dit bij de aanmelding nader toe te lichten zodat ouders realistische verwachtingen hebben wat betreft het honoreren van hun voorkeuren.

Klachtnummer 2019/226

Advies aan:

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam leerling).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers op 14 oktober 2019 ontvangen. Op 18 oktober 2019 heeft de Commissie het door klagers ingevulde vragenformulier met daarbij een uitgebreide klachtomschrijving retour ontvangen. De klacht is gericht tegen mevrouw * (verder: de bestuurder *) en mevrouw * (verder: de Bovenschools Manager Primair Onderwijs). Op 18 november 2019 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen. De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 13 januari 2020 te Amsterdam. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens verweerder zijn de bestuurder * de Bovenschools Manager Primair Onderwijs en mevrouw * (verder: de administratief medewerker) verschenen, vergezeld door hun gemachtigde mr. A. te Voortwis.

II. Standpunt van klagers

Klagers hebben bij de aanmelding van (naam leerling) de A school als voorkeur opgegeven aangezien die school op drie minuten loopafstand van hun huis ligt, de oppas daar dichtbij woont en hun neefje daar ook naartoe gaat. Na het lezen van de uitgangspunten van het plaatsingsbeleid van het bevoegd gezag gingen klagers ervan uit dat (naam leerling) op de school van keuze geplaatst zou worden. Het eerste uitgangspunt van het bevoegd gezag is immers het plaatsen van kinderen op een school die dichtbij het woonadres ligt. Het bevoegd gezag had bovendien aangegeven zoveel mogelijk rekening te houden met opgegeven voorkeuren.

De teleurstelling was dan ook groot toen klagers op 8 maart 2019 bericht kregen dat (naam leerling) geplaatst is op de B school, een school op 25 minuten loopafstand van hun huis met een gevaarlijke route ernaartoe. Deze plaatsing wijkt af van het beleid waarbij rekening wordt gehouden met de nabijheid van de school in de woonbuurt, zoals in de eerste brief van het bevoegd gezag staat aangegeven. Klagers ontvingen de brief van het bevoegd gezag pas op 8 maart 2019, terwijl zij op grond van de Wet op het primair onderwijs (hierna: de WPO) binnen 6 weken na aanmelding een reactie zouden moeten hebben gekregen.

Tijdens de informatieavond op 28 maart 2019 werd aangegeven dat alleen kans op herplaatsing was bij medische redenen van het kind. Dit blijkt echter niet waar te zijn.

Klagers hebben bezwaar gemaakt tegen het plaatsingsbesluit. Op 4 april 2019 ontvingen zij een bevestiging dat het bezwaarschrift was ontvangen. Het antwoord liet vervolgens ruim 7 weken op zich wachten. Gelet op de WPO had er binnen 4 weken gereageerd moeten worden.

Het bezwaar is afgewezen op grond van de uitgangspunten van het plaatsingsbeleid en de beschikbare ruimte op de school. Bij navraag bij de directeur van de A school blijkt er echter nog ruimte voor 3 kinderen. Bovendien is het belangrijkste uitgangspunt volgens de brief van 9 november 2018 een school in de nabije omgeving.

Het bevoegd gezag heeft in haar eerste twee brieven niet genoemd dat de uitkomst van de enquête, namelijk het buurtcriterium, een van de belangrijkste uitgangspunten van het plaatsingsbeleid is. Pas bij het afwijzen van het bezwaar wordt dit genoemd.

Het beleid waar het bevoegd gezag uiteindelijk vanuit is gegaan, namelijk plaatsing van buurtgenootjes bij elkaar, is niet verdedigbaar. Er is namelijk een buurtgenootje van (naam leerling) die ook op de B school is geplaatst terwijl hij niet bij (naam leerling) in de klas komt. Een ander buurtgenootje is geplaatst op de A school wegens medische redenen.

Er zijn twee medewerkers van het bevoegd gezag die bezwaar hebben gemaakt tegen de plaatsing van hun kind. Ondanks het feit dat zij geen medische redenen hebben zijn hun kinderen wel herplaatst. Dit is bezwaarlijk en niet eerlijk. Op een gegeven moment kwam er – wegens verhuizing van een ander kind – een plek vrij op de A school. Klagers hebben vervolgens contact opgenomen met het bevoegd gezag waarna zij te horen kregen dat deze plek was vergeven aan een kind met een medische reden. Het bevoegd gezag heeft echter gelogen; er is geen sprake van een medische reden maar van een logistieke reden. Klagers hebben de indruk dat het (her)plaatsen van kinderen niet eerlijk wordt bekeken en dat sprake is van corruptie en vriendjespolitiek.

Klagers vatten hun klacht als volgt samen:

- De plaatsing verloopt niet volgens het beleid zoals vermeld in de eerste en tweede brief die klagers hebben ontvangen van het bevoegd gezag.
- Het bevoegd gezag heeft niet binnen de verplichte en aangegeven termijn gereageerd.
- Het bevoegd gezag heeft meerdere malen gelogen.
- Het bevoegd gezag kijkt niet eerlijk naar de herplaatsing na bezwaar.
- Er is geen vrije keuze in basisscholen in (plaatsnaam).

III. Standpunt van verweerder

Verweerder kent al tientallen jaren hetzelfde plaatsingsbeleid. Doelstelling van dit beleid is het realiseren van kwalitatief goed onderwijs op alle basisscholen van het bevoegd gezag. Verweerder wil dit onder meer bewerkstelligen door het gelijkmatig verdelen van de aangemelde vierjarige kinderen over de negen basisscholen. Uit enquêtes, afgenomen onder (aanstaande) ouders, is gebleken dat ouders het meest belang hechten aan nabijheid van een school in de woonbuurt en plaatsing samen met buurtgenootjes. Verweerder streeft ernaar zoveel mogelijk tegemoet te komen aan deze wens.

De verdeling is geen doel op zich maar heeft een reden. Er zijn door de jaren heen verschillende nieuwe woonwijken in (plaatsnaam) gebouwd waarbij voor elke wijk geldt dat de huizen worden betrokken door startende * die daar blijven wonen. Het gevolg is dat door de jaren heen steeds een groot deel van de generatie met kinderen in de basisschoolleeftijd bij elkaar in dezelfde wijk woont. Begrijpelijkerwijs geven de ouders dan de voorkeur aan de basisschool in de eigen wijk boven de scholen in wijken, die de piek aan kinderen in de basisschoolleeftijd achter zich hebben gelaten.

Gegeven het bovenstaande streeft het bevoegd gezag het volgende na:

- Voorkomen dat een of meer van de basisscholen onder de in 2017 vastgestelde opheffingsnorm van 166 leerlingen komt.

- Vermijden dat er in de wijken met weinig kinderen combinatieklassen moeten worden gevormd, terwijl er tegelijkertijd in de kinderrijke buurten overvolle klassen ontstaan.
- Zorgdragen voor een gelijkwaardige druk voor alle onderwijsgeveden.

In het kader van het plaatsingsbeleid wordt per school een toeleveringsgebied bepaald waarin een aantal straten/wijken is opgenomen (de samenstelling van de toeleveringsgebieden kan per jaar verschillen). Bij de samenstelling van de toeleveringsgebieden wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de afstand tussen het woonadres en de gekoppelde school. Medische indicatie kan aanleiding zijn om een kind op een andere school te plaatsen dan op de school die aan de buurt is toegewezen. Kinderen uit gezinnen met meer dan twee kinderen, worden op ten hoogste twee verschillende scholen geplaatst. Wanneer op het moment van plaatsing minimaal twee kinderen uit een gezin al twee verschillende basisscholen bezoeken, mogen de ouders kiezen op welke school hun volgende kind wordt geplaatst.

Verweerder heeft de plaatsingsprocedure uitgebreid toegelicht in verschillende documenten, welke aan klagers zijn toegestuurd. Daarnaast zijn er bijeenkomsten en gesprekken geweest waarbij klagers zijn geïnformeerd over de regels van de procedure en waarbij gelegenheid was om vragen te stellen. Uitgelegd is dat klagers bij aanmelding voorkeuren kunnen aangeven en dat de plaatsingscommissie de aangemelde kinderen met de grootst mogelijke zorg op basis van de uitgangspunten, de voorkeuren en de beschikbare plaatsen verdeelt.

Bij de aanmelding van (naam leerling) is de plaatsingsprocedure gevolgd. Klagers hebben op 9 november 2018, net als alle andere ouders, een brief ontvangen over de inschrijving van hun kind voor schooljaar 2020-2021, met daarbij het aanmeldformulier. Klagers hebben het inschrijfformulier op 11 november 2018 retour gestuurd. Op 7 maart 2019 heeft de plaatsingscommissie klagers bericht dat hun woning in het voedingsgebied van de B school ligt en dat (naam leerling) dus vanaf 1 augustus 2020 op deze school is geplaatst. In de brief wordt verder vermeld dat het de plaatsingscommissie in enkele wijken niet is gelukt om aan alle wensen van de ouders tegemoet te komen. Aan de ouders wordt de gelegenheid geboden om hierover op 28 maart 2019 te worden geïnformeerd. Ook zijn klagers erop gewezen dat ze bezwaar tegen de plaatsing kunnen maken. Op 11 maart 2019 hebben klagers bezwaar gemaakt tegen de plaatsing van hun zoon op de B school. Op 23 mei 2019 hebben klagers bericht ontvangen dat de plaatsingscommissie hun bezwaar heeft bekeken en zorgvuldig heeft afgewogen of hun wens kan worden gehonoreerd maar dat het niet lukt om daaraan te voldoen. Verweerder heeft klagers een persoonlijk gesprek met de plaatsingscommissie aangeboden. Dit gesprek met klagers heeft op 11 juni 2019 plaats gevonden. In de argumenten die klagers tijdens het gesprek aanvoeren ziet de plaatsingscommissie geen reden om tot een andere afweging voor de plaatsing van (naam leerling) te komen, reden waarom verweerders klagers op 19 juni 2019 hebben bericht dat hun bezwaar is afgewezen. Zij zijn daarbij geattendeerd op de beroepsmogelijkheid bij de bestuurder van de *. Klagers hebben gebruik gemaakt van de beroepsmogelijkheid. Op 2 september 2019 heeft een gesprek met de uitvoerend bestuurder van * plaatsgevonden. Het bevoegd gezag heeft klagers vervolgens op 2 oktober 2019 bericht dat zij in de door klagers aangevoerde argumenten geen reden heeft gezien om tot een andere plaatsing van (naam leerling) te besluiten. Het bevoegd gezag is van mening dat uit het bovenstaande blijkt dat zij de volgens bestaand beleid geldende plaatsingsprocedure zorgvuldig heeft doorlopen.

Verweerder stelt dat op grond van de WPO de aanmelding van (naam leerling) mogelijk was vanaf het moment dat hij de leeftijd van drie jaar bereikte, oftewel op 22 december 2018. Dat betekent dat het bevoegd gezag vanaf dat moment een termijn van 6 weken had om de beslissing omtrent zijn toelating aan klagers te melden. Die datum, 2 februari 2019, is niet gehaald. Voorts hadden klagers uiterlijk vier weken later, oftewel 2 maart 2019, een beslissing moeten ontvangen van verweerders. Ook die datum is niet gehaald. In de procedure van het plaatsingsbeleid is het te volgen tijdsplan echter duidelijk met ouders gecommuniceerd. Desalniettemin dient het beleid beter in lijn te worden gebracht met het bepaalde in artikel 40 lid 2 en 6 WPO. Wat betreft het te laat reageren op het bezwaar stelt verweerder dat dit

waarschijnlijk te maken heeft gehad met het grote aantal bezwaren dat het bevoegd gezag heeft ontvangen. In eerste instantie is gekeken of een oplossing mogelijk was in de wijk *. Hier had echter over gecommuniceerd moeten worden met klagers.

Klagers stellen dat in de toelichting bij de brief van 9 november 2018 als belangrijkste uitgangspunt wordt genoemd dat kinderen worden geplaatst op een school in de nabije omgeving van hun woonadres. Dit is correct, maar dan wel in de context van het doel van het plaatsingsbeleid. Opgemerkt wordt verder dat de uitkomst van de enquête niet wordt gebruikt als reden waarom het bevoegd gezag zijn plaatsingsbeleid niet nakomt. Op de site van het bevoegd gezag wordt al jaren vermeld dat elke vijf jaar een enquête onder ouders van de aanstaande leerlingen wordt gehouden. Al jaren leidt de uitkomst van de enquête tot de conclusie dat de meerderheid van deze ouders zich in het bestaande beleid kan vinden.

Verweerder erkent dat de B school op 25 minuten loopafstand van het huis van klagers ligt terwijl de A school op 3 minuten loopafstand ligt en dat de route daarnaartoe veiliger is. Dit is echter niet dermate zwaarwegend dat het bevoegd gezag in redelijkheid niet heeft kunnen besluiten om (naam leerling) op de B school te plaatsen.

Verweerder betwist dat twee medewerkers van het bevoegd gezag op grond van dezelfde argumenten als klagers een herplaatsing zouden hebben gekregen. In het ene geval bleek dat het kind per abuis in het verkeerde voedingsgebied was geplaatst. In het andere geval geldt dat verweerder in het kader van privacy slechts kan zeggen dat het honoreren van het bezwaar volledig volgens de regels van het plaatsingsbeleid is geweest. Verweerder weerspreekt ten stelligste dat er sprake is geweest van vriendjespolitiek of corruptie. De procedure is eerlijk gevoerd en het besluit om (naam leerling) op de B school te plaatsen is na een zorgvuldig gevoerde procedure, volgens bestendig beleid na ampel beraad tot stand gekomen.

Wat betreft het plekje dat op de A school vrijkwam door verhuizing geldt dat verweerder in het kader van de privacy hier niet op in kan gaan maar slechts kan herhalen dat ook in dit geval het honoreren van het bezwaar volledig volgens de regels van het plaatsingsbeleid is geweest. Er is geen sprake van een voorkeursbehandeling geweest.

Het plaatsingsbeleid wordt elke vijf jaar geëvalueerd. Bij die gelegenheid worden ouders van (aanstaande) leerlingen gevraagd om een enquête in te vullen. De laatste keer is dat gebeurd in 2016. Uit de enquête bleek dat 52% van de ouders een plaatsing met buurtgenootjes het belangrijkste vindt.

Verweerder heeft opgemerkt dat het huidige beleid aan herziening toe is en wil graag meer tegemoetkomen aan de wensen van ouders. Om die reden is besloten de enquête te vervroegen. Daarnaast heeft verweerder een 'Commissie van wijzen' ingesteld, bestaande uit tien ouders, de bovenschools directeur PO en de medewerker van het stafbureau. Zij zullen de mogelijke plaatsingsscenario's in kaart brengen. Wanneer dat gereed is, zal daarover een voorlichtingsbijeenkomst voor ouders worden georganiseerd en kunnen ouders hun visie geven. Uiteindelijk moet dit resulteren in de vaststelling van een nieuw beleid. De GMR zal hierbij ook betrokken worden.

Het proces is in gang gezet maar heeft tijd nodig. Voor het plaatsingsjaar van (naam leerling) geldt derhalve onverminderd het huidige beleid.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie vat de klacht van klagers als volgt samen:

- a. Er is geen vrije keuze om een basisschool te kiezen in (plaatsnaam).
- b. Het (her)plaatsingsbesluit is niet eerlijk en niet volgens het plaatsingsbeleid tot stand gekomen.
- c. Het bevoegd gezag heeft niet binnen de verplichte en aangegeven termijn gereageerd.

Ad a. Er is geen vrije keuze om een basisschool te kiezen in (plaatsnaam).

Voorzover klagers hebben willen aanvoeren dat er binnen een redelijke afstand van hun woning onderwijs voorhanden dient te zijn, kan de Commissie daarover geen oordeel uitspreken, omdat het recht op vrije keuze de scholen voor openbaar onderwijs betreft. De scholen die bij het * zijn aangesloten bieden bijzonder, namelijk katholiek onderwijs. Het bevoegd gezag van een school voor bijzonder onderwijs heeft de vrijheid om - binnen redelijke grenzen - een eigen plaatsings- en selectiebeleid te hanteren. De Commissie stelt voorop dat zij een klacht over het plaatsingsbeleid van het bevoegd gezag met terughoudendheid toetst. Zij toetst of de procedure om het beleid vast te stellen zorgvuldig is geweest en of het bevoegd gezag in redelijkheid tot het beleid heeft kunnen komen.

De Commissie stelt vast dat verweerder reeds vele jaren een plaatsingsbeleid ter evenredige verdeling van aanstaande leerlingen over de negen katholieke basisscholen in (plaatsnaam) hanteert. Dit beleid heeft de instemming van de GMR en wordt elke vijf jaar geëvalueerd door middel van het afnemen van een enquête bij ouders van aanstaande leerlingen. Het huidige beleid heeft derhalve draagvlak bij zowel ouders als de GMR. Gelet op de – door verweerder gesignaleerde – groeiende onvrede bij ouders heeft verweerder besloten de evaluatie te vervroegen en een Commissie van wijzen in het leven te roepen. De uitkomst hiervan is nog niet bekend en wordt derhalve niet meegewogen bij de behandeling van onderhavige klacht.

De Commissie is van oordeel dat het plaatsingsbeleid na zorgvuldig onderzoek en op verdedigbare gronden tot stand is gekomen. De klacht is ongegrond.

Ad b. Het (her)plaatsingsbesluit is niet eerlijk en/of volgens het plaatsingsbeleid tot stand gekomen.

Ook wat betreft het plaatsingsbesluit geldt dat de Commissie – wegens de eigen beoordelingsruimte van verweerder – marginaal toetst, waarbij gekeken wordt of de beslissing conform het geldende beleid en in redelijkheid genomen is.

De Commissie stelt vast dat klagers voldoende zijn geïnformeerd over de toedracht en regels van de plaatsingsprocedure. De regels die het bevoegd gezag hanteert, zijn aan klagers toegestuurd en toegelicht tijdens verschillende bijeenkomsten dan wel gesprekken. Bovendien is vanaf het begin af aan toegelicht dat het voornaamste uitgangspunt van het plaatsingsbeleid is dat kinderen uit dezelfde buurt bij elkaar op school worden geplaatst. Dit betekent niet per definitie dat kinderen uit dezelfde buurt ook bij elkaar in de klas komen. Naast het buurtcriterium heeft verweerder aangegeven zoveel mogelijk rekening te houden met de afstand tussen de woning en de school.

Verweerder heeft tijdens de bezwaar- en beroepsprocedure voldoende inzichtelijk gemaakt op basis waarvan een leerling alsnog herplaatst kon worden. Verweerder heeft gekeken naar de persoonlijke omstandigheden van klagers en (naam leerling). Daarbij is gebleken dat verweerder klagers in de gelegenheid heeft gesteld hun bezwaar en beroep zowel schriftelijk als in een gesprek te onderbouwen. Op zowel het bezwaar als het beroep heeft verweerder uiteindelijk schriftelijk gereageerd dat op basis van het geldende beleid geen aanleiding bestaat om (naam leerling) te herplaatsen.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat sprake is van een voorkeursbehandeling van leerkrachten of andere ouders. Verweerder heeft tijdens de zitting toegelicht op grond waarvan de kinderen van de leerkrachten zijn herplaatst. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat sprake is van vriendjespolitiek dan wel corruptie.

De Commissie stelt op grond van de stukken en het verhandelde op de zitting vast dat verweerder bij de totstandkoming van de plaatsingsbeslissing van (naam leerling) zorgvuldig de plaatsingsprocedure heeft gevolgd en in redelijkheid heeft kunnen beslissen (naam leerling) niet te herplaatsen. De klacht over dit besluit is ongegrond.

Ad c. Het bevoegd gezag heeft niet binnen de verplichte en aangegeven termijn gereageerd.

Wat betreft de klacht aangaande het niet tijdig reageren naar aanleiding van de aanmelding van (naam leerling) oordeelt de Commissie als volgt. Conform artikel 40 lid 6 WPO dient het bevoegd gezag de beslissing over toelating van een leerling zo spoedig mogelijk te nemen, doch uiterlijk 6 weken na ontvangst van de aanmelding. Indien de beslissing niet binnen 6 weken kan worden gegeven, deelt het bevoegd gezag dit aan de ouders mede en noemt het daarbij een zo kort mogelijke termijn waarbinnen de beslissing wel tegemoet kan worden gezien, welke termijn ten hoogste 4 weken bedraagt. Verweerder heeft erkend dat de beslissing omtrent de toelating van (naam leerling) te laat aan klagers is verstrekt. Hetzelfde geldt voor de beslissing op bezwaar. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat zij werd verrast door de grote hoeveelheid klachten en meer tijd nodig had omdat zij een oplossing probeerde te vinden voor alle kinderen – waaronder (naam leerling) – die niet op de school van voorkeur werden geplaatst. De Commissie stelt vast dat van termijnoverschrijding sprake is en dat verweerders hebben verzuimd klagers op de hoogte te stellen van de vertraging. Gezien de omstandigheden weegt deze onzorgvuldigheid niet zodanig zwaar dat dit leidt tot gegrondverklaring van de klacht.

Tot slot

De Commissie stelt vast dat door het opvragen van voorkeuren bij de aanmelding van een leerling verkeerde verwachtingen bij ouders kunnen ontstaan. Ondanks het feit dat aangegeven wordt dat er ‘waar mogelijk rekening wordt gehouden met voorkeuren’ en dat tevens wordt genoemd dat bij de verdeling van de aangemelde kinderen niet alleen rekening gehouden wordt met voorkeuren maar ook met beschikbare plaatsen en de uitgangspunten, geeft het de indruk dat een aankomende leerling in eerste instantie op een voorkeurschool geplaatst wordt. In feite worden de voorkeuren echter voornamelijk gebruikt voor het inventariseren en verdelen van de voedingsgebieden. De Commissie adviseert verweerder dan ook om dit bij de aanmelding nader toe te lichten zodat ouders realistische verwachtingen hebben wat betreft het honoreren van hun voorkeuren.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij aanmelding toe te lichten of en in hoeverre met opgegeven voorkeuren rekening wordt gehouden teneinde onjuiste verwachtingen bij ouders te voorkomen.

Aldus gegeven op 13 januari 2020 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. J.L.J. Montanus, dr. P.H.J.M. Hupsch, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.