

Incident tussen leerling en leerkracht en verzoek tot overplaatsing. Klacht deels gegrond.

De standpunten van klagers en verweerder liggen uit elkaar, de Commissie kan de juistheid van de ingenomen standpunten niet verifiëren. Klagers en de directeur waren niet aanwezig bij het incident tussen de leerkracht en de zoon van klagers. Klagers hebben leerkracht aangesproken maar geen duidelijk antwoord gekregen. De Commissie heeft wel getoetst hoe de school het incident heeft afgehandeld en of de beslissing om de zoon van klagers niet in een andere groep te plaatsen voldoende gemotiveerd is en of de belangen juist zijn afgewogen.

De directeur heeft, naar aanleiding van de melding van klagers, een gesprek gehad met de leerkracht. De directeur heeft direct de bestuurder bij het onderzoek betrokken. Uit het onderzoek is gebleken dat sprake is van een goed pedagogisch klimaat in de groep en er zijn geen signalen die het tegendeel bewijzen. De directeur heeft getracht de vertrouwensbreuk tussen klagers en de leerkracht te herstellen, de directeur heeft de klacht zeer serieus genomen en heeft de juiste stappen gezet om het incident en het functioneren van de leerkracht te onderzoeken. Klachtonderdeel ongegrond.

De directeur heeft naar aanleiding van het verzoek van klagers om hun zoon in een andere groep te plaatsen onderzoek gedaan. Het verzoek is besproken met leerkracht, het managementteam en de bestuurder. Nu er geen andere (negatieve) signalen waren over het functioneren van de leerkracht en de directeur de nieuwe groepsindeling niet wilde wijzigen is het verzoek afgewezen. De Commissie is van oordeel dat de directeur hierbij voorbij gegaan is aan het belang van de zoon van klagers en dat dit belang centraal zou moeten staan. Er had een afweging van de verschillende belangen moeten worden gemaakt, waarbij het belang van de zoon van klagers zwaarwegend is. Klachtonderdeel gegrond.

Klachtnummer 2019/207

Advies aan

het bestuur van *, stichting voor *, gevestigd te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van * en * (verder: klagers), ouders van (naam zoon), ex-leerling van de * school (verder: de school) te *(plaatsnaam) tegen de * (verder: de leerkracht).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 18 september 2019 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is in eerste instantie op bestuursniveau afgehandeld. Klagers hebben hierna aangegeven hun klacht alsnog door de Commissie te willen laten behandelen.

Op 2 oktober 2019 heeft * (verder: de directeur) namens de school en het bevoegd gezag het verweer aan de Commissie doen toekomen. Klagers hebben hierop gereageerd per mail van 12 november 2019. De directeur heeft bij mail van 15 november 2019 een nadere reactie gegeven. Op 9 december 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag en de school zijn *, directeur-bestuurder (verder: de bestuurder), en de directeur verschenen.

II. Standpunt van klagers

(naam leerling) is op vrijdag 6 september 2019 door de leerkracht in zijn gezicht vastgepakt, waarna ze zijn gezicht naar boven trok en boos “nee” tegen hem heeft gezegd. (naam leerling) heeft dit op zaterdag aan zijn ouders verteld. Hij vroeg aan klagers waarom de leerkracht dat gedaan heeft. Klagers hebben op maandag de leerkracht benaderd en haar gevraagd wat er precies gebeurd was. De leerkracht heeft geantwoord dat zij zich niets kon herinneren. Ze vertelde dat ze bezig was met de schoolregels en het gezag in de klas, maar had geen duidelijk, direct antwoord op de vraag van klagers wat de reden van het vastpakken was geweest. Klagers vonden dit vreemd en zijn direct naar de directeur gestapt, waar zij hun verhaal gedaan hebben. Zij hebben aangegeven dit niet goed te vinden. De directeur heeft dit teruggekoppeld met de leerkracht. Hierna kregen klagers te horen dat de relatie nog opgebouwd moest worden en dat het voor iedereen nog wennen was. Klagers kregen het verzoek voortaan duidelijk afscheid te nemen bij het raam.

Klagers hadden al bij aanvang van het schooljaar een slechte ervaring met de leerkracht. Zo moesten zij zich als eerste voorstellen, vanuit de leerkracht kwam geen initiatief. Ook ervaren zij het optreden van de leerkracht naar andere kinderen als “bot”.

Klagers hebben hierna de directeur gevraagd of het mogelijk was dat (naam leerling) in een andere klas geplaatst werd, aangezien zij geen vertrouwen hadden in de leerkracht. Zij hebben aangegeven dat (naam leerling) erg bang was voor de leerkracht. Door de directeur werd dit afgedaan alsof dit kwam doordat hij nog moest wennen.

Op 11 september 2019 hebben zij een gesprek gehad op school. Zij hebben hierbij nogmaals duidelijk gemaakt dat zij (naam leerling) niet bij de leerkracht in de klas wilden hebben en dat de enige oplossing voor hen zou zijn dat (naam leerling) in een andere klas geplaatst zou worden. Op de donderdagen had hij namelijk altijd een andere leerkracht en dat ging goed. Na overleg met de directeur hebben klagers nog een gesprek gevoerd met de leerkracht en directeur samen. Helaas kon de leerkracht zich wederom niets herinneren. Klagers zijn bij hun standpunt gebleven, zij vonden de aanpak van de leerkracht te hardhandig en wilden (naam leerling) graag overplaatsen naar een andere klas. De directeur heeft dit besproken met de leerkrachten, het managementteam en de bestuurder. Zij hebben zich op het standpunt gesteld dat er geen gegronde reden is om (naam leerling) over te plaatsen. De overplaatsing naar de andere klas was volgens de directeur niet mogelijk. Klagers hebben hierna (naam leerling) van school gehaald.

Hetgeen klagers hebben waargenomen komt niet overeen met hun waarnemingen en gevoerde gesprekken. De school is van mening dat de leerkracht een hele fijne, duidelijke leerkracht is, waar zij als school trots op zijn. Klagers wijzen erop dat de leerkracht pas sinds dit schooljaar werkzaam is op de school. Zij voelen zich door deze woorden als leugenaars weggezet. Ook het beeld dat in het verweer van de school van klagers geschetst wordt herkennen klagers niet.

Ter zitting hebben klagers nog aangegeven dat zij naar aanleiding van het vastpakken op nette wijze geïnformeerd hebben bij de leerkracht wat er was voorgevallen. Wanneer zij een behoorlijk antwoord hadden gekregen, hadden zij alleen gezegd dat zij dit vastpakken liever niet hebben. Doordat de leerkracht zo vreemd reageerde, vertrouwden klagers het niet. Door de klacht in te dienen willen zij voorkomen dat dit in de doofpot verdwijnt. Klagers zijn blij dat (naam leerling) het erg leuk heeft op zijn nieuwe school.

III. Standpunt van de school

Vanwege de sterke groei van het aantal leerlingen van de school is er voor de zomervakantie een nieuwe groepsindeling gemaakt. Klagers hebben kenbaar gemaakt het oneens te zijn met deze beslissing en hierover is een gesprek geweest.

Op de tweede en derde schooldag in het nieuwe schooljaar verliep het afscheid nemen stroef. Klagers bleven in de buurt van de groep en hebben aan de directeur gemeld dat zij het optreden van de nieuwe leerkracht van (naam leerling) bot vonden. De directeur is van mening dat juist sprake is van een duidelijke aanpak door de leerkracht.

Klagers zijn begaan met hun zoon en willen dat het goed gaat. Ze blijven langer op school om te kijken of het goed gaat. Moeder komt om half 12 kijken hoe het gaat.

Nadat klagers de leerkracht hebben aangesproken op het vastpakken van het gezicht, hebben ze dit met de directeur besproken. Door een aantal voorvallen en het incident met het vastpakken willen ze (naam leerling) niet in deze klas hebben en zij nemen hem mee naar huis. De directeur bespreekt het voorval met de leerkracht en koppelt dit terug aan klagers. De directeur heeft hierbij aangegeven dat het belangrijk is voor klagers om vertrouwen te hebben en dat sprake is van wettelijke en goede bedoelingen. Klagers zijn hier ontevreden over, zij vinden dit geen antwoord op hun vraag. Tijdens het gesprek op 11 september 2019 wordt duidelijk dat klagers hun besluit hebben genomen, zij hebben geen vertrouwen in de leerkracht. Ook bij het gesprek later op de dag met de leerkracht en de directeur is het niet gelukt klagers op andere gedachten te brengen. Zij blijven op hun standpunt.

De directeur heeft vanaf het begin van deze situatie direct de bestuurder erbij betrokken. Er is grondig onderzoek verricht naar de leerkracht, die een ervaren leerkracht is. Er is geen enkele aanleiding gevonden om maatregelen tegen haar te nemen.

De directeur heeft met de leerkrachten, het managementteam en de bestuurder overlegd over het verzoek tot overplaatsing. Besloten werd dat er geen goede grond voor overplaatsing was.

Hierbij speelt ook mee dat de groepsindeling dit nieuwe schooljaar gewijzigd is. Dit is vlak voor de zomervakantie bekend gemaakt. Klagers waren het niet eens met de nieuwe groepsindeling. Wanneer de school zou meewerken aan een overplaatsing, zouden wellicht ook andere ouders hun kind willen overplaatsen.

De directeur heeft aangegeven voor een goede overdracht naar een andere school te zorgen, nu klagers hebben aangegeven een andere school voor (naam leerling) te willen zoeken. Klagers zijn begaan met hun kinderen. Ze zijn zorgzaam, maar wellicht te veel beschermend. Ook bij de oudere zus van (naam leerling) heeft de school deze ervaring. Zo zijn klagers bij de schoolreis op de locatie aanwezig om te kijken of het goed gaat.

Zij geven (naam leerling) wellicht te weinig ruimte om aan de leerkracht te wennen. (naam leerling) is maar 1 week in het nieuwe schooljaar op school geweest en deed het goed in de groep. Het is goed om signalen te krijgen als kinderen zich niet veilig voelen, maar ook moet gekeken worden hoe dit met zijn allen op te lossen. Er moet aan vertrouwen gebouwd worden. Klagers waren stellig in hun keuze om (naam leerling) niet in die klas bij deze leerkracht naar school te laten gaan. Het is de directeur niet gelukt het vertrouwen te herstellen.

De directeur heeft duidelijk aangegeven aan klagers wat de afwegingen waren waarom een overplaatsing naar een andere groep niet aan de orde kon zijn. Inmiddels zijn de kinderen op een andere school geplaatst. De nieuwe school is op de hoogte gesteld van wat er is voorgevallen. De klacht heeft een behoorlijke impact op de leerkracht gehad, de school hoopt op een duidelijke uitspraak van de Commissie.

IV. Overwegingen van de Commissie

Het is niet mogelijk voor de Commissie om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren. Zowel klagers als de directeur waren niet aanwezig bij het voorval. Klagers hebben de leerkracht aangesproken over wat zich precies heeft voorgedaan, maar zij hebben hierop geen duidelijk antwoord gekregen. De Commissie kan dan ook geen uitspraak doen over de feitelijke toedracht.

De Commissie zal wel toetsen hoe de school het incident heeft afgehandeld en of de beslissing om (naam leerling) niet in een andere groep te plaatsen voldoende is gemotiveerd en het belang van (naam leerling) daarbij voldoende is meegewogen.

Naar aanleiding van de melding van klagers heeft de directeur een gesprek gehad met de leerkracht. De leerkracht kon zich echter niet herinneren dat er iets voorgevallen was. Door de directeur is ook direct de bestuurder betrokken bij deze kwestie. De school heeft onderzoek gedaan, waaruit bleek dat er sprake is van een goed pedagogisch klimaat in de groep. Ook heeft de directeur geen andere signalen ontvangen van bijvoorbeeld collega's of andere ouders, die het tegendeel bewijzen. Door de directeur is geprobeerd de vertrouwensbreuk tussen de leerkracht en de klagers te herstellen, maar dit is helaas niet gelukt. De Commissie van oordeel dat de directeur de klacht serieus heeft opgepakt. Zij heeft de juiste stappen gezet om het incident en het functioneren van de leerkracht te onderzoeken en af te handelen. In zoverre is de klacht ongegrond.

Met betrekking tot het verzoek van overplaatsing overweegt de Commissie als volgt: De directeur heeft naar aanleiding van het verzoek van klagers om (naam leerling) over te plaatsen naar een andere groep onderzoek gedaan. Zij heeft het verzoek besproken met de leerkrachten, het managementteam en de bestuurder. Nu er geen andere (negatieve)signalen over het functioneren van de leerkracht waren ontvangen en de directeur de nieuwe groepsindeling niet wilde wijzigen is het verzoek afgewezen.

De Commissie stelt vast dat het in dit geval niet moet gaan over de problemen die klagers met de leerkracht of de groepsindeling hebben, maar dat het belang van (naam leerling) centraal moet staan. Het is van belang bij dit besluit om niet alleen het functioneren van de leerkracht te onderzoeken, maar ook de eventuele mismatch tussen leerling en groep (met de leerkracht). Behalve dat klagers hebben aangegeven dat zij geen vertrouwen hadden in de leerkracht, hebben zij ook aangegeven dat (naam leerling) bang was voor de leerkracht. Bij het onderzoek of het beter zou zijn om over te plaatsen hadden de voors en tegens door de school afgewogen kunnen worden en besproken worden met

klagers. De Commissie is van oordeel dat niet zichtbaar is geworden of het belang van (naam leerling) voldoende is meegewogen. In zoverre is de klacht gegrond.

De Commissie wil hierbij nog het volgende opmerken. Zij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat wanneer door de school in de eerste mailwisseling direct op de kern van de klacht was ingegaan, namelijk “ is (naam leerling) wel of niet bij zijn gezicht vastgepakt?” het proces anders verlopen zou zijn. Klagers hebben geen duidelijk antwoord gekregen, zij wilden slechts een ja of nee horen. Nu hebben ze het gevoel gekregen dat zij als leugenaars werden weggezet. De school heeft steeds benadrukt dat de leerkracht zo duidelijk grenzen stelt en zo professioneel is. Begrijpelijk is dat klagers hierdoor het gevoel hebben gekregen dat de school voor 100 procent achter de leerkracht stond, zonder dat hun verhaal serieus genomen werd.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht voor zover deze betrekking heeft op het onderzoek naar het optreden van de leerkracht ongegrond en voor zover deze betrekking heeft op de weigering (naam leerling) in een andere groep te plaatsen gegrond.

VI. Advies

De Commissie ziet geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 9 december 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en drs. J. van Tongeren, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.