



Aanpak veelvuldig pestgedrag, het niet onderzoeken van een voorgedaan incident en het verstrekken van informatie aan een niet gezaghebbende ouder. Klachtonderdeel met betrekking tot het niet onderzoeken van een incident is gegrond, alle overige klachtonderdelen zijn hetzij niet-ontvankelijk, hetzij ongegrond.

De klacht gaat over het handelen van de school in verband met veelvuldig pesten van een leerling. De leerling wordt structureel door een medeleerling gepest. De medeleerling wordt hierop niet aangepakt door de school, sterker nog klaagster meent dat de school de leerling in bescherming neemt. Daarnaast klaagt klaagster over het niet onderzoeken van een incident dat zich tussen haar zoon en een medeleerling heeft voorgedaan. Haar zoon heeft hierbij schade aan een van zijn ledematen opgelopen en ervaart nog altijd pijn hieraan. Tot slot heeft de school ten onrechte informatie verstrekt aan de vader van de zoon van klaagster, zijnde de niet gezaghebbende ouder.

De school stelt dat klaagster ten aanzien van een deel van de klachten niet-ontvankelijk verklaard dient te worden omdat deze personen niet vallen onder het reglement van de Commissie. Een deel van de klachten valt tevens buiten de termijn die hiervoor staat. De school erkent het ten onrechte verstrekken van informatie en heeft hiervoor excuses aangeboden aan klaagster. Voor wat betreft de overige klachten is de school van mening dat zij alles in haar macht heeft gedaan de situatie te verbeteren en zeker niet heeft bijgedragen aan het in de klas vertoonde pestgedrag.

Met betrekking tot het ten onrechte verstrekken van informatie aan de niet gezaghebbende vader heeft het schoolbestuur erkend onjuist te hebben gehandeld, de klacht gegrond verklaard en excuus aangeboden. De Commissie wenst het volgende onder de aandacht te brengen met betrekking tot het geven van informatie door school aan de niet gezaghebbende ouders. Art. 11 Wet op het primair onderwijs (WPO) bepaalt dat een school rapporteert over de vorderingen van de leerlingen aan hun ouders. Ook een ouder die niet het ouderlijk gezag over zijn kind heeft, heeft desgevraagd recht op informatie van de school. Dit is geregeld in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek. Op grond van het artikel zijn er twee uitzonderingen op het informatierecht, namelijk: 1) het verstrekken van informatie is niet in belang van het kind, en 2) de school zou de informatie ook niet aan de gezaghebbende ouder hebben verstrekt.

Voorts stelt de Commissie vast dat klaagster klachten heeft ingediend tegen een groot aantal personen. Zij heeft een uitgebreid feitenrelaas aan de Commissie toegezonden. Aan verschillende personen en aan de schoolorganisatie als geheel zijn stevige beschuldigingen geuit. De Commissie heeft ter zitting geconstateerd dat er tussen klaagster en verweerders een uiterst moeizame relatie is ontstaan. De houding van beide partijen heeft er toe geleid dat een vertrouwensbreuk tussen is ontstaan. Die breuk heeft er kennelijk toe geleid dat geen verder onderzoek is gedaan naar de feiten en omstandigheden die de directe aanleiding zijn geweest voor klaagster om haar zoon van school te halen, te weten het incident. Deze handelwijze van de school verdient naar oordeel van de Commissie niet de schoonheidsprijs. De Commissie verklaart de klacht gegrond voor wat betreft het uitblijven van een onderzoek van het schopincident.

Voor het overige verklaart de Commissie de klachten hetzij niet ontvankelijk, hetzij ongegrond.

ADVIES

Klachtnummer 2019/203

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw *, wonende te (plaatsnaam), moeder van (naam zoon) ex-leerling van de RK Basisschool * te (plaatsnaam), die door de * Onderwijsgroep te (plaatsnaam) in stand wordt gehouden, heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de * Onderwijsgroep:

1. Het verloop van de procedure

Klaagster heeft haar klacht op 12 september 2019 voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs.

De klacht is gericht tegen:

- A1 Algemeen directeur primair onderwijs Veluwe onderwijsgroep
- A2 Directeur basisschool *
- A3 Voormalig directeur *
- A4 Groepsleerkracht
- A5 Groepsleerkracht
- A6 Interne begeleider
- A7 directeur binnen de * onderwijsgroep (vader M)
- A7 voormalig leerkracht * (moeder M)

De Commissie heeft allereerst nadere vragen aan klaagster gesteld, vervolgens heeft zij haar klacht op 7 november 2019 aangevuld. Na telefonisch contact met het bevoegd gezag is aangegeven dat zij geen mogelijkheid meer zagen om de klacht op schoolniveau te bespreken. Op 18 november 2019 hebben respectievelijk mevrouw A1, algemeen directeur primair onderwijs en mevrouw * namens alle verweerders gereageerd op de klacht. Op 9 december 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Zwolle. Verschenen zijn mevrouw A1 en mevrouw *, voornoemd. Tijdens de hoorzitting is het bevoegd gezag om aanvullende informatie gevraagd. Deze informatie is op 18 december 2019 door de Commissie ontvangen en op 15 januari 2020 heeft klaagster haar visie op deze stukken aan de Commissie doen toekomen.

2. De klacht

Klaagster heeft haar klachten gericht tegen de directie, het bestuur, leerkrachten en een leerling en zijn ouders. Haar klachten zijn onder andere gericht tegen het niet optreden vanwege pestgedrag jegens haar zoon (naam leerling) en het niet garanderen van zijn veiligheid op de school.

Daarnaast zijn de klachten gericht op de communicatie van de school met de niet-gezaghebbende vader van (naam leerling), met wie al jaren geen contact bestaat. Tenslotte heeft klaagster een klacht ingediend over het feit dat de directeur in juni 2018 leerplicht heeft ingeschakeld nadat klaagster voor de begrafenis van haar vader 2 weken naar het buitenland was gegaan.

Klaagster motiveert haar klachten als volgt:

(naam leerling) is al geruime tijd het slachtoffer van pesterijen in en rondom de school. Hij wordt vooral gepest door M. Klaagster heeft hierover vele gesprekken gevoerd, maar die hebben niet tot een oplossing geleid. De aangedragen oplossingen werden bij de kinderen neergelegd. Zij moesten het eerst onderling oplossen. Klaagster begrijpt niet dat je een dergelijk probleem bij kinderen neerlegt, als volwassenen het al niet kunnen oplossen. Na ontelbare incidenten die (naam leerling) dagelijks op school heeft moeten ondergaan en na ontelbare keren dat klaagster met de school heeft gebeld om

met een oplossing te komen, heeft zij op dinsdag 9 oktober wederom met de directrice gebeld en gevraagd of haar zoon nog veilig was op de school. Dit werd ontkennend beantwoord waarop klaagster haar zoon direct van school gehaald heeft en heeft aangemeld op het *huis.

- (naam leerling) is veelvuldig gepest door M . Ook andere leerlingen hebben last van zijn gedrag. Klaagster heeft daar meerdere klachtmeldingen over gedaan en er zijn gesprekken op school geweest, echter zonder gewenst resultaat. Betrokkenen houden M de hand boven het hoofd. Klaagster heeft haar klacht vervolgens gericht aan de ouders van M. Ms moeder is leerkracht geweest op de school en zijn vader is meerschools directeur binnen de Onderwijsgroep. Klaagster heeft aangegeven dat de jongens door hun moeder aangestuurd worden om (naam leerling) te pesten.
- Volgens klaagster heeft groepsleerkracht A4 in het schooljaar 2017/2018 (naam leerling) psychisch en fysiek mishandeld en door niet in te grijpen na de mishandeling van (naam leerling) door M. A4 heeft het hele schooljaar geaccepteerd dat over de afkomst van (naam leerling) dagelijks vervelende opmerkingen zijn gemaakt. Leerlingen binnen de klas hebben dit aan de leerkracht gemeld en zij zou haar schouders daarover hebben opgehaald. Klaagster heeft van de betreffende ouders vernomen, dat meerdere leerlingen deze incidenten thuis hebben gemeld. Op ieder vlak zijn de prestaties van (naam leerling) onder deze leerkracht achteruit gegaan. Zij heeft (naam leerling) vernederd en gekleineerd en heeft op geen enkele wijze positief bijgedragen aan zijn ontwikkeling. Klaagster is van mening dat zij hiermee haar plicht als leerkracht heeft verzuimd. Ook de intern begeleider A6 verzaakte haar taak. In plaats van een oplossing te zoeken voor het pestgedrag, probeerde zij argumenten tegen (naam leerling) en klaagster te verzamelen. A6 bagatelliseerde alles wat onder andere M deed.
- Klaagster is het oneens met het feit dat de directeur een melding bij leerplicht heeft gedaan, vanwege ongeoorloofde afwezigheid van (naam leerling). Het was op school bekend dat klaagsters vader erg ziek was en dat zij ieder moment naar (buitenland) kon vertrekken in verband met de begrafenis. Klaagster heeft mondeling aangegeven dat zij 2 weken afwezig zou zijn. Klaagster geeft aan dat zij niet is geïnformeerd over het feit dat er maar 5 dagen bijzonder verlof aan (naam leerling) verleend mochten worden en dat dat schriftelijk aangevraagd diende te worden. De school heeft hier niet voldaan aan haar informatieplicht. Tevens stelt klaagster dat de directrice klaagster doelbewust in problemen heeft gebracht. Problemen die klaagster juist niet wil hebben, omdat ieder incident door haar ex-man wordt aangegrepen om klaagster als moeder in diskrediet te brengen.
- Klaagster heeft klachten ingediend over het feit dat op 22 februari 2019, A2 ten onrechte informatie heeft verstrekt aan de niet gezaghebbende vader van (naam leerling). Klaagster stelt dat haar ex partner actief door de school is benaderd en is uitgenodigd voor een gesprek. Vervolgens is in juni 2019 de vader samen met zijn vrouw wederom te woord gestaan door A5 (oud-leerkracht van (naam leerling)). Er is informatie verstrekt, terwijl het bij mevrouw A5 bekend was dat alleen moeder gezag heeft over (naam leerling). Op het moment dat dit gesprek plaats vond, was (naam leerling) al ruim 8 maanden geen leerling meer van de school. Zij geeft aan dat haar privacy geschonden is. Volgens klaagster blijft de school zich met haar privé zaken bemoeien ondanks dat (naam leerling) al bijna een jaar van school is. Klaagster wenst dat er een diepgaand en grondig onderzoek ingesteld wordt binnen de algehele organisatie van de * Onderwijsgroep. Zij wenst dat de * Onderwijs Groep passief noch actief zich met haar of haar kinderen bemoeit. Zij wil dat haar privacy gerespecteerd wordt. Tenslotte wenst klaagster dat de * Onderwijsgroep veroordeeld wordt wegens hun onaanvaardbare handelingen en activiteiten en dat de klachtencommissie de Minister van Onderwijs en de Onderwijsinspectie op de hoogte brengt. Tenslotte heeft klaagster naar voren gebracht dat (naam leerling) op aanwijzing van M geschopt is door zijn klasgenoot L. Hierdoor is zijn knieschijf uit het lood geschopt, een blessure waar hij nog steeds veel pijn en hinder van ondervindt. Klaagster beschuldigt de school ervan dat zij dit incident

in de doofpot heeft willen stoppen en aan de betreffende ouders heeft geadviseerd het schopincident te ontkennen.

3. Het standpunt van verweerder

Volgens de school waren er niet zozeer problemen tussen (naam leerling) en M persoonlijk. Zij geeft wel aan dat er inderdaad veel onrust is geweest in de klas waar (naam leerling) ruim een jaar geleden zat. Het was een lastige klas, waar veel leerlingen in zaten met gedragsproblematiek. Er is vanuit de school door alle betrokkenen steeds direct gereageerd op signalen en passende interventie is ingezet. Bij alle interventies is een afweging gemaakt tussen de belangen van de leerlingen, ouders en medewerkers. Het kan zijn dat sommige betrokkenen minder blij waren met de gekozen aanpak of uitkomst, maar de overtuiging van klaagster dat er bewust acties zijn verricht om (naam leerling) te benadelen werpt verweerder verre van zich.

Ondanks meerder gesprekken en schriftelijke reacties is het de school niet gelukt klaagster van de goede bedoelingen van de school en haar medewerkers te overtuigen. Met betrekking tot de veiligheid van (naam leerling) heeft de directeur inderdaad aangegeven dat zij niet kon garanderen noch beloven dat er in de toekomst geen confrontaties meer tussen de jongens zouden plaatsvinden. Klaagster heeft daar vervolgens haar eigen vertaling aan gegeven en geconcludeerd dat (naam leerling)s veiligheid niet meer gewaarborgd werd. Het schopincident is inderdaad door klaagster mondeling gemeld, maar niet door betrokkenen gezien. Omdat het schopincident door L ten stelligste ontkend werd en (naam leerling) daarna van school is gehaald is er geen verder onderzoek naar het schopincident gedaan.

De school heeft haar excuses aangeboden voor het feit dat informatie inderdaad ten onrechte aan de vader van (naam leerling) verstrekt is. De vader van (naam leerling) is onverwacht op school verschenen en heeft vragen over (naam leerling) gesteld aan de directeur. Deze heeft zich, overvallen door de hectiek van de dag, laten verleiden om een kort gesprek met de vader aan te gaan en een ongenuanceerde uitspraak te doen. Voor verdere informatie heeft zij vader doorgestuurd naar de school. De directeur heeft zich achteraf gerealiseerd dat zij dit gesprek niet had moeten aangaan en daar heeft het bestuur, namens de directeur, haar excuses voor aangeboden. Vervolgens is vader nogmaals onverwacht op school gekomen voor informatie. Ditmaal is hem te kennen gegeven dat er geen informatie verstrekt kon worden en de leerkracht heeft vader doorverwezen naar de nieuwe school. Verweerder ziet niet op welke manier hier van klachtwaardig gedrag of van schending van privacy sprake is geweest.

Verder geeft verweerder aan:

A4 was de leerkracht van (naam leerling) in jaar 2017-2018. Zij heeft na juli 2018 geen bemoeienis meer met (naam leerling) gehad. Volgens art 3 lid 1 van het reglement van de Commissie is deze klacht ouder dan 1 jaar en dient klaagster niet ontvankelijk verklaard te worden. A3 en A6 zijn niet meer werkzaam voor de school. Deze klachtonderdelen dienen daarom op grond van art 3. Lid 1 van het reglement van de Commissie eveneens niet ontvankelijk verklaard te worden. De heer en mevrouw A7 zijn aangeklaagd in de hoedanigheid van ouders van M. Hoewel de heer A7 werkzaam is als clusterdirecteur bij de school, heeft hij inhoudelijk niets met deze kwestie van doen en is verweerder van mening dat klaagster met betrekking tot dit klachtonderdeel op grond van artikel 3 lid 1 van het reglement van de Commissie ook niet ontvankelijk is.

Met betrekking tot het verlenen van het bijzonder verlof geeft verweerder aan dat er nooit mondeling toestemming is gegeven voor 2 weken verlof. Omdat klaagster geen schriftelijke aanvraag heeft ingediend om langer verlof op te nemen dan toegestaan voor een begrafenis, heeft verweerder zich genooddaakt gevoeld leerplicht in te schakelen. Alle regels over bijzonder verlof zijn duidelijk opgenomen de schoolgids. Overigens vond dit incident plaats in juni 2018 en dus langer dan een jaar geleden plaats.

Desgevraagd heeft verweerder nog aangegeven dat al vanaf schooljaar 2016-2017 opviel dat deze klas veel aandacht vroeg van de leerkracht. In de loop van de jaren zijn er onder andere ingezet: Kanjertraining, video coaching, intensivering van kanjerlessen, bewuste inzet op het pedagogisch klimaat door de leerkracht, Rots & Water Training voor de groep en is er gekozen om (afhankelijk van de situatie 1 op 1 of per groepje) persoonlijke Kanjer-gesprekken te voeren.

Daarnaast zijn er ook op individueel niveau de nodige interventies geweest:

- 8 (van de 20) kinderen hebben een vorm van weerbaarheids-/ sociaal emotionele training gevolgd
- 3 kinderen hebben specialistische gedragstherapie gekregen i.v.m. hun (hoog) begaafdheid
- Voor 5 kinderen is hulp van het Samenwerkingsverband ingeschakeld in verband met hun gedrag (impulsief, bazig, fysiek gedrag).

Het bevoegd gezag heeft aangegeven, dat zij al geruime tijd zowel mondelinge als schriftelijke klachten van klaagster heeft ontvangen. Zij neemt klachten altijd serieus en uit onderzoek naar de diverse klachten is gebleken dat er altijd zorgvuldig is gehandeld. Als ouders niet tevreden zijn mag van hen verwacht worden dat zij op een constructieve manier met de school in contact treden. De aanvallende houding van klaagster heeft de medewerkers van de school niet onberoerd gelaten en dat maakt dat het bevoegd gezag geen mogelijkheden meer heeft gezien om deze klacht in een onderling gesprek op te lossen.

4. Het oordeel van de Commissie

Niet ontvankelijkheid

Allereerst stelt de Commissie vast dat volgens artikel 1 lid 3 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO 2019 onder verweerder wordt verstaan: (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, het bevoegd gezag of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon of orgaan. Dit betekent dat klachten tegen ex personeelsleden of ouders niet onder de reikwijdte van de klachtenregeling vallen.

De Commissie oordeelt dat klaagster met betrekking tot de klachtonderdelen die zijn ingediend tegen deze personen niet ontvankelijk is.

Een klacht dient volgens artikel 3 lid 1 van voormeld Reglement binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij de termijnoverschrijding verschoonbaar wordt geacht. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn indien bijzondere omstandigheden tot de late indiening van de klacht hebben geleid. Daarvan is in dit geval niet gebleken.

De Commissie oordeelt dat de klacht over het niet verlenen van bijzonder verlof te laat is ingediend en derhalve buiten behandeling wordt gelaten.

Informatieverstrekking

Met betrekking tot het ten onrechte verstrekken van informatie aan de niet gezaghebbende vader heeft het schoolbestuur erkend onjuist te hebben gehandeld, de klacht gegrond verklaard en excuus aangeboden. Daarmee kan dit klachtonderdeel als afgedaan worden beschouwd. Voor het overige heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de school zich actief heeft bemoeid met het privéleven van klaagster.

De Commissie wenst het volgende onder de aandacht te brengen met betrekking tot het geven van informatie door school aan de niet gezaghebbende ouders. Art. 11 Wet op het primair onderwijs (WPO) bepaalt dat een school rapporteert over de vorderingen van de leerlingen aan hun ouders. Ook een ouder die niet het ouderlijk gezag over zijn kind heeft, heeft desgevraagd recht op informatie van de school. Dit is geregeld in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek. De memorie van toelichting

noemt in dat kader als te verstrekken informatie uitdrukkelijk de schoolkeuze, leerprestaties, beroepskeuze, medische kwesties en aangelegenheden op financieel terrein die de minderjarige direct aangaan (*Kamerstukken II 1992/1993, 23012, nr. 3*). Voorts geldt als uitgangspunt dat om de informatie moet worden verzocht. Op grond van dit artikel zijn er twee uitzonderingen op het informatierecht, namelijk: 1) het verstrekken van informatie is niet in belang van het kind, en 2) de school zou de informatie ook niet aan de gezaghebbende ouder hebben verstrekt. Indien om informatie wordt verzocht dient de school een eigen belangenafweging te maken en dient zij zelfstandig te onderzoeken of het belang van het kind zich al dan niet tegen de informatieverstrekking verzet. Het enkele feit dat de gezaghebbende ouder zich tegen het geven van informatie verzet is niet voldoende. Deze ouder zal dit dan moeten onderbouwen met bij voorkeur een gerechtelijke uitspraak waarin een contactverbod of een informatiebeperking is opgenomen.

In onderhavig geval heeft klaagster mondeling aangegeven dat de vader geen ouderlijk gezag heeft. De school heeft hier, buiten de incidenten in 2019 om, rekening mee gehouden. Een eenzijdige verklaring van een ouder is echter in principe onvoldoende om aan te nemen dat dit gezag er ook werkelijk niet is. De gezaghebbende ouder dient dit te onderbouwen, met bij voorkeur een uitspraak van de rechter of een uittreksel uit het gezagsregister.

Overige klachtonderdelen

De Commissie heeft vastgesteld dat klaagster klachten heeft ingediend tegen een groot aantal personen. Zij heeft een uitgebreid feitenrelaas aan de Commissie toegezonden. Aan verschillende personen en aan de schoolorganisatie als geheel zijn stevige beschuldigingen geuit. De Commissie heeft ter zitting geconstateerd dat er tussen klaagster en verweerders inmiddels een uiterst moeizame relatie is ontstaan. Klaagster heeft geen enkel vertrouwen meer in het handelen van de school en betwist alles wat er van de zijde van de school aangedragen is. Daarnaast heeft de Commissie waargenomen dat verweerders 'murw' geslagen zijn door de continue stroom van klachten en aantijgingen en dat zij zich technisch en afstandelijk bij de behandeling van deze klacht hebben opgesteld. Deze houding van beide partijen heeft er toe geleid dat een vertrouwensbreuk tussen klaagster en verweerders is ontstaan. Die breuk heeft er kennelijk toe geleid dat geen verder onderzoek is gedaan naar de feiten en omstandigheden die de directe aanleiding zijn geweest voor klaagster om (naam leerling) van school te halen, te weten het schopincident.

Deze handelwijze van de school verdient naar oordeel van de Commissie niet de schoonheidsprijs. Gezien de onrustige omstandigheden in de klas en de klachten die klaagster over het pestgedrag had ingediend, had het in de rede gelegen om verder onderzoek te doen naar het schopincident om de veiligheid van (naam leerling) en zijn klasgenoten te waarborgen.

Op dit punt verklaart de Commissie de klacht gegrond.

De Commissie oordeelt dat de verweerders op grond van de hen op dat moment bekende gegevens in redelijkheid de maatregelen hebben genomen die pasten bij de situatie. Het team heeft voldoende inspanningen geleverd om het (pest) probleem aan te pakken. De interventies die ten aanzien van de klas zijn gedaan zijn terug te voeren op het pestprotocol. Uit de emailwisseling blijkt dat er met klaagster over de interventies gesprekken zijn gevoerd en dat er afspraken zijn gemaakt. Vervolgens zijn deze afspraken geëvalueerd. Helaas heeft de school de klachten niet weg kunnen nemen en is het niet voldoende gelukt het pestgedrag in de klas een halt toe te roepen. Bij klaagster is vervolgens wantrouwen ontstaan wat een verder constructief gesprek in de weg heeft gestaan. De Commissie kan niet vaststellen dat de handelingen die verweerder heeft verricht bewust gedaan zijn om klaagster in een kwaad daglicht te stellen, zoals klaagster heeft gesteld. Van een onredelijk of onzorgvuldig beleid of uitvoering daarvan door de school is naar het oordeel van de Commissie niet gebleken.

In hetgeen overigens nog is aangevoerd heeft de Commissie geen aanknopingspunten gevonden voor gegrondverklaring van de klachten.

De Commissie verklaart de klacht gegrond voor wat betreft het uitblijven van een onderzoek van het schopincident.

Voor het overige verklaart de Commissie de klachten hetzij niet ontvankelijk, hetzij ongegrond.

5. Aanbeveling

De Commissie adviseert het bevoegd gezag de school op te dragen bij een verzoek om informatie over een leerling door een niet gezaghebbende ouder hetgeen onder het kopje *informatieverstrekking* is overwogen tot richtsnoer te nemen.

Aldus uitgebracht op 9 december 2019 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs, mevrouw mr. M.W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, de heer M. Maas, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A.C. Gröllers, secretaris.