



Niet bevorderen van 3 mavo naar 4 havo en communicatie hierover door mentor.

Het al dan niet bevorderen van leerlingen naar een bepaald niveau betreft een eigen bevoegdheid van de school. (naam leerling) is terecht door de school als bespreekgeval aangemerkt, nu zij geen 8 gemiddeld had voor al haar vakken. Ook valt zij in de bespreekmarge vanwege haar cijfer voor het kernvak Wiskunde en het niet ingeleverde verplichte werk. Verder geeft de school aan dat (naam leerling) aangeboden bijlessen Wiskunde niet heeft opgepakt.

De Commissie stelt vast dat de docentenvergadering en daarna de revisievergadering de resultaten van (naam leerling), haar motivatie en het gegeven dat de overgang van Mavo 3 naar Havo 4 moeilijk en ongebruikelijk is heeft meegewogen in de beslissing (naam leerling) niet door te laten stromen naar Havo-niveau. De Commissie is van oordeel dat de school haar beslissing (naam leerling) niet naar Havo 4 door te laten stromen voldoende heeft gemotiveerd.

Gebleken is dat * als mentor veel goedbedoelde beloftes aan (naam leerling) en haar ouders heeft gedaan over de doorstroming naar de Havo. De school heeft dit ook niet weersproken. Er is geen verwachtingenmanagement geweest richting (naam leerling) en haar ouders. De mentor is de contactpersoon tussen docenten, leerling en de ouders. Zij mochten dus op zijn uitlatingen vertrouwen. Er zijn geen ondubbelzinnige waarschuwingen gegeven dat de resultaten van (naam leerling) op een gegeven moment onvoldoende waren voor de Havo. De Commissie is daarom van oordeel dat de communicatie onvoldoende duidelijk is geweest en dat het klachtonderdeel over de communicatie gegrond verklaard moeten worden.

De Commissie heeft vastgesteld dat * inmiddels niet meer werkzaam is op de school, zodat de klacht voor zover tegen haar gericht, niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Klachtnummer 2019/187

Advies aan

de Stichting * te * (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw *, moeder van (naam dochter) (hierna: klagster),

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 21 augustus 2019 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen het * College te (plaatsnaam) (hierna: de school). Deze klacht is gericht tegen de rector, *, de conrector, * en de teamleider, *.

Bij brief van 5 september 2019 heeft *, voorzitter van het College van Bestuur, namens de school en het bevoegd gezag verweer gevoerd.

Op 10 september 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is verschenen, samen met de vader van (naam leerling). Namens de school zijn * en

*, voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Na de zomer van 2018 is (naam leerling) van Havo 2 naar Mavo 3 overgestapt naar aanleiding van haar resultaten. (naam leerling) wilde graag terug naar Havo-niveau en heeft dat bij haar mentor, *, aangekaart. Volgens hem was dit mogelijk. Eerst is wel genoemd dat zij dan op het eindrapport gemiddeld 8 zou moeten staan, maar later heeft de mentor gezegd dat het wel goed zou komen. (naam leerling) heeft het hele schooljaar hard gewerkt, al bleef het cijfer voor Wiskunde een aandachtspunt. Haar mentor heeft haar bijles gegeven. Aan het einde van het schooljaar heeft de school echter besloten dat (naam leerling) niet kan doorstromen naar Havo 4, omdat ze niet voldoet aan de eis van gemiddeld 8 en dat zij wordt bevorderd naar Mavo 4.

Ouders zijn het niet eens met dit besluit en uiten hun bezwaren tegen het feit dat de mentor het hele jaar heeft gezegd dat het voor (naam leerling) wel goed zou komen met de Havo.

Ook was er afgesproken tussen de school en de ouders dat er gedurende het schooljaar contact zou zijn als het niet goed zou gaan met (naam leerling) of de overstap naar de Havo niet zou lukken. De school heeft hierover ten onrechte niet gecommuniceerd. Zelfs in juni leek alles nog goed te gaan. * heeft in een gesprek aangegeven dat (naam leerling) een 7,2 gemiddeld staat maar dat dat geen probleem is als ze haar PTA goed maakt. De docenten zijn positief, aldus de mentor. Verder krijgt (naam leerling) een inschrijfformulier voor de werkweek van Havo 4 mee.

Klagers stellen dat de school nalatig is geweest. Als een donderslag bij heldere hemel horen (naam leerling) en haar ouders aan het einde van het schooljaar dat (naam leerling) niet kan doorstromen naar Havo 4. Dit verbaast hen zeer omdat ze uit de contacten met de mentor in de veronderstelling waren dat het goed ging. Klagers stellen dat zij geen signalen hebben gehad dat (naam leerling) niet naar de Havo kon overgaan omdat zij geen cijfer 8 gemiddeld had. Ter zitting erkennen klagers dat zij op de hoogte waren van de eis van een 8 gemiddeld, maar dat de heer Vugt hen had bevestigd dat het toch goed kwam.

Na het bericht dat (naam leerling) niet naar de Havo kan, dragen klagers een aantal opties voor een oplossing aan zoals onder meer extra bijles en zomerschool. Klagers stellen dat de school deze opties niet serieus heeft genomen.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school geeft aan dat (naam leerling) en haar ouders aan het begin van het jaar op de hoogte zijn gebracht van de verplichte eis dat voor alle vakken een gemiddeld cijfer 8 gehaald moet worden om terug te kunnen keren naar de Havo. Een overstap van Mavo 3 naar Havo 4 is hoogst ongebruikelijk en gemiddeld 8 wordt als harde eis gehanteerd, gezien de risico's van een dergelijke overstap. Tot aan de meivakantie heeft (naam leerling) progressie laten zien maar daarna nam dat af. Aan (naam leerling) is ook verteld dat de overstap onder die omstandigheden geen uitgemaakte zaak was, maar de mentor heeft ten wel gezegd dat alles nog mogelijk was om haar aan te moedigen.

Uiteindelijk heeft de eindvergadering en vervolgens ook de revisievergadering besloten om (naam leerling) met een gemiddeld eindcijfer van 7,2 niet te bevorderen naar Havo 4 maar te bevorderen naar Mavo 4. Het vak Wiskunde vormde een extra probleem voor de overstap en (naam leerling)

presteerde zwak voor dat vak. Verder is aangegeven dat (naam leerling) twee verplichte werkjes niet ingeleverd had.

De school stelt zich op het standpunt dat een overstap naar Havo 4 zonder Wiskunde uitgebreid met moeder is besproken maar dat dit geen optie was omdat (naam leerling) het profiel Natuur & Gezondheid wilde kiezen waarbij het vak Wiskunde hoort. De school kent ook geen voorwaardelijke overgang en dat zou ook niet werken, omdat Mavo 4 een examenjaar is. De school stelt dat zij nu een pad bieden met de grootst mogelijke kans op het behalen van een diploma, in het belang van (naam leerling). Met een Mavodiploma kan (naam leerling) vervolgens doorstromen naar de Havo.

Rond de meivakantie is er wel een gesprek geweest met ouders en (naam leerling) waarbij het bericht is gegeven dat de cijfers niet toereikend waren. In Magister zijn alle cijfers te zien. De school erkent dat * als mentor te lang de hoop bleef uitspreken dat het zou lukken en onvoldoende duidelijke signalen heeft gegeven richting de ouders en (naam leerling). Hij wilde (naam leerling) stimuleren en heeft de situatie verkeerd ingeschat. Met zijn enthousiaste houding heeft de mentor helaas verkeerde verwachtingen gewekt.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft vastgesteld dat * inmiddels niet meer werkzaam is op de school, zodat de klacht voor zover tegen haar gericht, niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

De Commissie stelt voorop dat het al dan niet bevorderen van leerlingen naar een bepaald niveau een eigen bevoegdheid van de school betreft. Dit betekent dat de school een eigen beleid mag hanteren en de Commissie daar inhoudelijk niet over mag oordelen. We zeggen dan dat de Commissie terughoudend moet toetsen. Dat wil zeggen dat de Commissie slechts kan beoordelen of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten (naam leerling) niet te bevorderen naar Havo 4, maar naar Mavo 4.

De Commissie constateert dat (naam leerling) terecht door de school als bespreekgeval is aangemerkt, nu zij geen 8 gemiddeld had voor al haar vakken. Ook valt zij in de bespreekmarge vanwege haar cijfer voor het kernvak Wiskunde en het niet ingeleverde verplichte werk. Verder geeft de school aan dat (naam leerling) aangeboden bijlessen Wiskunde niet heeft opgepakt.

De Commissie stelt vast dat de docentenvergadering en daarna de revisievergadering de resultaten van (naam leerling), haar motivatie en het gegeven dat de overgang van Mavo 3 naar Havo 4 moeilijk en ongebruikelijk is heeft meegewogen in de beslissing (naam leerling) niet door te laten stromen naar Havniveau. De Commissie is van oordeel dat de school haar beslissing (naam leerling) niet naar Havo 4 door te laten stromen voldoende heeft gemotiveerd. Het feit dat hierdoor de beloftes van de mentor niet zijn nagekomen, doet hier niets aan af, omdat uiteindelijk alleen de docentenvergadering een beslissing hierover kan nemen. Dat bleek overigens ook wel uit de mededeling van de mentor dat hij dacht zijn collega's wel te kunnen overtuigen. Dat hij daarin niet is geslaagd kan niet betekenen dat (naam leerling) toch naar Havo 4 zou kunnen

Ten aanzien van het klachtonderdeel over de communicatie overweegt de Commissie het volgende.

Gebleken is dat * als mentor veel goedbedoelde beloftes aan (naam leerling) en haar ouders heeft gedaan over de doorstroming naar de Havo. De school heeft dit ook niet weersproken. Hoewel de school had meegedeeld dat het gemiddelde voor (naam leerling) een 8 moest zijn om over te kunnen stappen naar Havo 4 is door de mentor steeds aangegeven dat het nog wel goed zou komen. Gebleken is dat er onvoldoende duidelijke signalen zijn gegeven dat Havo 4 voor (naam leerling) geen

gelopen race was. De Commissie constateert dan ook dat er geen verwachtingenmanagement is geweest richting (naam leerling) en haar ouders. De mentor is de contactpersoon tussen docenten, leerling en de ouders. Zij mochten dus op zijn uitlatingen vertrouwen. Er zijn geen ondubbelzinnige waarschuwingen gegeven dat de resultaten van (naam leerling) op een gegeven moment onvoldoende waren voor de Havo. De Commissie is daarom van oordeel dat de communicatie onvoldoende duidelijk is geweest en dat het klachtonderdeel over de communicatie gegrond verklaard moeten worden.

Ten slotte is niet vast komen te staan dat de school niet naar oplossingen heeft gezocht. De school heeft aangegeven de overstap naar Havo 4 zonder Wiskunde te hebben aangedragen en zij heeft een revisievergadering georganiseerd.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie:

- verklaart de klacht ten aanzien van * niet-ontvankelijk;
- verklaart het klachtonderdeel m.b.t. de communicatie gegrond;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond.

VI. Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om een gesprek met de mentor te hebben over verwachtingenmanagement richting leerlingen en ouders. Hoewel enthousiasme en geloof in de capaciteiten van leerlingen voor een mentor te prijzen zijn, is een duidelijke boodschap van de mentor als contactpersoon tussen docenten, leerling en ouders cruciaal.

Aldus gegeven op 10 september 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede M. de Blaauw MEd en ing. J.T. Havinga MSc, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

