



Stelselmatig pesten en pestprotocol.

De Commissie constateert dat school erkent dat (naam leerling) op school is gepest. Over de mate waarin het pesten plaatsvond verschillen partijen wel van mening. Klaagster stelt dat dit stelselmatig was, school betwist dit. Het is de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van school en klaagster over de exacte toedracht van het incident in de gymzaal, over wat er is voorgevallen vijf dagen voor de zomervakantie, over het al dan niet stelselmatig pesten en over het niet gehoord en geloofd worden ver uit elkaar (blijven) liggen. Door klaagster zijn twee voorvallen benoemd. Zij heeft niet onderbouwd dat het pesten stelselmatig is geweest. School ontkent juist dat het stelselmatig is geweest.

De Commissie constateert dat er geen gespreksverslagen zijn die meer inzicht kunnen geven op het stelselmatige van het pesten. Het ontbreken van verslagen maakt ook dat niet nagegaan kan worden welke afspraken er zijn gemaakt over het naleven van het pestprotocol.

Ook is niets vastgelegd over evaluaties wat betreft het welbevinden van (naam leerling). Dat laat onverlet dat school en klaagster het erover eens zijn dat er sprake is geweest van pestgedrag.

De vraag is vervolgens of school in deze situatie een verwijt is te maken in die zin dat onvoldoende actie is ondernomen ten aanzien van dat pestgedrag.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting valt af te leiden dat er gedurende het schooljaar regelmatig gesprekken over (naam leerling) met de leerkracht en bij twee gelegenheden met de directeur erbij hebben plaatsgevonden. De Commissie is echter gebleken dat partijen grondig van mening verschillen over de inhoud en de uitkomst van deze gesprekken.

De Commissie acht het van belang nog het volgende op te merken: uit de stelling van klaagster en ook uit de gegeven toelichting ter zitting door school leidt de Commissie af dat het klaagster niet bekend was dat het pestprotocol op school standaard in werking treedt. De Commissie hecht eraan op te merken dat het van belang is dat school dit duidelijker communiceert. Ter zitting is dit door de directeur erkend en is aangegeven dat school in het vervolg onder de aandacht van ouders zal brengen dat altijd automatisch wordt gehandeld conform het pestprotocol dat op de website van de stichting staat. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/183

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * te * (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van mevrouw * (hierna: klaagster). Klaagster is de moeder van (naam zoon, twaalf jaar) ex-leerling van de PC basisschool * in * (hierna: school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 2 augustus 2019 van klaagster een klacht ontvangen.

De klacht is gericht tegen de directeur van de school, mevrouw * (hierna: directeur).

De Commissie heeft vervolgens op 12 augustus 2019 het klachtenformulier met daaraan de uitleg van klaagster ontvangen.

Hierna heeft klagster op verzoek van de Commissie op 19 augustus 2019 aanvullende informatie verstrekt.

Het verweerschrift heeft de Commissie van de voorzitter van het College van Bestuur van het bevoegd gezag, de heer *, (hierna: bestuurder), op 30 augustus 2019 ontvangen.

Op 2 oktober 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht.

Klaagster is niet verschenen. Namens de school waren de directeur en de bestuurder aanwezig.

Ter zitting hebben de directeur en de bestuurder hun standpunt nader toegelicht. Van deze zitting is een verslag opgemaakt. Nadat de reden van afwezigheid van klagster bekend was geworden, is aan klagster het verslag gestuurd en is aangegeven dat zij in de gelegenheid werd gesteld hierop te reageren. Op dit verslag heeft klagster op 24 oktober 2019 schriftelijk gereageerd.

II. Het standpunt van klagster

De directe aanleiding van de klacht is het incident vijf dagen voor het einde van het schooljaar 2018/2019, waarbij in de visie van klagster in antwoord op de vraag van de leerkracht aan de klas wie er wist dat (naam leerling) werd gepest, zijn medeleerlingen antwoordden dat hij iedere dag werd gepest. Klagster en (naam leerling) zijn boos en teleurgesteld, omdat school niet wil toegeven dat (naam leerling) in groep 8 het hele schooljaar stelselmatig is gepest en weigert haar verantwoording hierin te nemen. Dit is een voorval uit een lange reeks en net als in eerdere situaties voelen klagster en (naam leerling) zich niet gehoord door school en wordt niet geloofd wat klagster en (naam leerling) zeggen. Ondanks dat het structureel pesten aan het licht is gekomen, vindt school nog steeds dat het aan (naam leerling) ligt.

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Het pesten.
2. Het niet naleven en het niet gebruiken van het pestprotocol door de school.
3. Als ouder en kind niet geloofd worden door de school.

III. Het standpunt van de school

In de visie van de school is de klacht van klagster ongegrond.

- School was in de veronderstelling dat klagster en de vader van (naam leerling), de heer * (hierna: vader), tevreden waren over de aanpak van en de afspraken met de school omtrent het pesten van (naam leerling).
- School heeft zich ingespannen voor een passende onderwijsplek in het Speciaal Voortgezet Onderwijs (SVO) voor (naam leerling).
- De leerkracht heeft gedurende het schooljaar 2018/2019 veel aandacht aan (naam leerling) besteed. Klagster, vader en (naam leerling) hebben veel gesprekken gehad met de leerkracht. Ook hebben zij twee gesprekken gehad met de leerkracht in aanwezigheid van de directeur over het incident in de gymzaal en over het kamp.
- School heeft de bezorgdheid van klagster en vader serieus genomen. Zo hebben de leerkracht en klagster samen gekeken hoe (naam leerling) meer weerbaar en bewust van zijn eigen gedrag te maken is.
- Het incident aan het eind van het schooljaar had geen betrekking op het hele schooljaar. Het ging in de visie van school om het voorval waarin de leerkracht de klas heeft gevraagd wie van de leerlingen wist dat twee jongens uit de klas bewust hebben geprobeerd

(naam leerling) straf te laten krijgen door te liegen over iets wat er was voorgevallen. In antwoord daarop hebben veel kinderen hun vingers opgestoken.

- De leerkracht heeft bij alle voorvallen van het pesten van (naam leerling) samen met klaagster gezocht naar goede oplossingen, dit ook met de betrokken leerlingen (en soms hun ouders) opgepakt en aan het gedrag consequenties verbonden. Ook bij het incident aan het eind van het schooljaar is dit gebeurd.
- School vindt dat zij in deze moeilijke situaties adequaat heeft gehandeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie begrijpt de klacht zo dat klaagster meent dat school niet heeft onderkend dat (naam leerling) op school werd gepest ondanks dat zij school daarop heeft gewezen, klaagster daarbij niet serieus werd genomen en school het pestprotocol niet heeft toegepast.

De Commissie overweegt hierover als volgt.

De Commissie constateert dat school erkent dat (naam leerling) op school is gepest. Over de mate waarin het pesten plaatsvond verschillen partijen wel van mening. Klaagster stelt dat dit stelselmatig was, school betwist dit. Het is de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van school en klaagster over de exacte toedracht van het incident in de gymzaal, over wat er is voorgevallen vijf dagen voor de zomervakantie, over het al dan niet stelselmatig pesten en over het niet gehoord en geloofd worden ver uit elkaar (blijven) liggen. Door klaagster zijn twee voorvallen benoemd. Zij heeft niet onderbouwd dat het pesten stelselmatig is geweest. School ontkent juist dat het stelselmatig is geweest.

De Commissie constateert dat er geen gespreksverslagen zijn die meer inzicht kunnen geven op het stelselmatische van het pesten. Het ontbreken van verslagen maakt ook dat niet nagegaan kan worden welke afspraken er zijn gemaakt over het naleven van het pestprotocol.

Ook is niets vastgelegd over evaluaties wat betreft het welbevinden van (naam leerling). Dat laat onverlet dat school en klaagster het erover eens zijn dat er sprake is geweest van pestgedrag.

De vraag is vervolgens of school in deze situatie een verwijt is te maken in die zin dat onvoldoende actie is ondernomen ten aanzien van dat pestgedrag.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting valt af te leiden dat er gedurende het schooljaar regelmatig gesprekken over (naam leerling) met de leerkracht en bij twee gelegenheden met de directeur erbij hebben plaatsgevonden. De Commissie is echter gebleken dat partijen grondig van mening verschillen over de inhoud en de uitkomst van deze gesprekken.

Dat klaagster en (naam leerling) daarbij voor leugenaars zouden zijn uitgemaakt, dat zij niet geloofd en gehoord zouden zijn en dat het pesten gebagatelliseerd werd, is niet gebleken.

Gesteld is voorts dat het pestprotocol niet in werking is getreden en niet is nageleefd.

Dit wordt daarentegen door school betwist, stellende dat het pestprotocol altijd standaard wordt toegepast op school en er ook afspraken zijn gemaakt met ouders over de aanpak van het pesten van (naam leerling). Klaagster, die op de hoogte was van het pestprotocol, heeft niet onderbouwd op welke wijze het pestprotocol niet zou zijn nageleefd. Aldus is niet aannemelijk geworden dat het pestprotocol niet is gevolgd in de situaties specifiek gericht op (naam leerling).

Het is de Commissie daarom niet gebleken dat de school in deze onvoldoende actie heeft ondernomen ten aanzien van het pestgedrag.

Samenvattend is de Commissie van oordeel dat de klacht op al haar onderdelen ongegrond is.

De Commissie acht het van belang nog het volgende op te merken: uit de stelling van klaagster en ook uit de gegeven toelichting ter zitting door school leidt de Commissie af dat het klaagster niet bekend was dat het pestprotocol op school standaard in werking treedt. De Commissie hecht eraan op te merken dat het van belang is dat school dit duidelijker communiceert. Ter zitting is dit door de directeur erkend en is aangegeven dat school in het vervolg onder de aandacht van ouders zal

brengen dat altijd automatisch wordt gehandeld conform het pestprotocol dat op de website van de stichting staat.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Nu de directeur op de zitting heeft verklaard dat school in het vervolg onder de aandacht van ouders brengt dat altijd automatisch wordt gehandeld conform het pestprotocol dat op de website van de stichting staat, volstaat de Commissie met deze vaststelling en ziet geen aanleiding voor het doen van een nadere aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 2 oktober 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, mevrouw E. van Seventer en ing. J.T. Havinga MSc, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.