



Zorgplicht, onvoldoende onderwijs met achterstand tot gevolg, discriminatie docenten en onzorgvuldige totstandkoming toelaatbaarheidsverklaring. Klacht zorgplicht gegrond, overige klachtonderdelen ongegrond.

De zoon van klagers is gedurende het schooljaar 31 keer uit de les weggestuurd. Nadat hij uit de les weggestuurd was diende de zoon van klagers plaats te nemen in de zogenaamde meldkamer. De meldkamer was er enerzijds om na de aanwezigheid van spanningen in de les tot rust te komen en anderzijds om vervangende les te krijgen. Klagers stellen zich op het standpunt dat de vervangende les in de meldkamer onvoldoende was en dat als gevolg hiervan een leerachterstand is ontstaan. De Commissie komt tot het oordeel dat de school heeft gehandeld conform haar beleid en dat zij op juiste wijze de verschillende meewegende belangen (van de zoon van klagers, medeleerlingen en docent) heeft afgewogen en de zoon van klagers de klas uitgestuurd mocht worden, waarbij hij werd verwezen naar de meldkamer. Niet is gebleken is dat het onderwijs in de meldkamer onvoldoende was. Klachtonderdeel ongegrond.

De zoon van klagers zou na het schooljaar waarin hij veelvuldig uit de les gestuurd is beginnen op een andere school, een school voor voortgezet speciaal onderwijs. In eerste instantie zou hij medio september starten, maar kort voor de startdatum kwam er bericht dat hij pas na de herfstvakantie zou kunnen starten. Klagers stellen dat de school in de periode tot de herfstvakantie tekort geschoten is in het geven van onderwijs en als gevolg daarvan een (nog grotere) leerachterstand is ontstaan. De school is, naar mening van klagers, tekortgeschoten in de zorgplicht. De Commissie oordeelt dat de school door voor alle theorievakken planners met de lesstof te verstrekken en een tweetal studiebegeleiders gedurende vijf uur per week in te zetten (in eerste instantie zelf maar twee uren, maar klagers hebben succesvol protest daartegen aangetekend) onvoldoende onderwijs is gegeven. Op de school rustte de verplichting om de zoon van klagers van goed onderwijs te voorzien zolang hij niet op de andere school terecht kon. De school heeft, naar het oordeel van de Commissie in strijd met de belangen van de zoon van klagers gehandeld. Klachtonderdeel gegrond.

De beweerde uitlatingen, ervaren als discriminatie van de zoon van klagers, zijn niet bewezen, noch vast komen te staan. Het klachtonderdeel is daarom ongegrond.

Klagers stellen tot slot dat de toelaatbaarheidsverklaring (TLV) onzorgvuldig is opgesteld. Klagers, noch hun zoon zijn betrokken geweest bij het opstellen, zij zijn niet gehoord en het rapport is veel te negatief over de zoon van klagers. De school stelt dat het rapport is opgesteld overeenkomstig de procedure en het samenwerkingsverband betrokken is geweest bij de opstelling van de TLV. De Commissie overweegt dat alleen de interne feitelijke informatie is gebruikt met het leerlingvolgsysteem als informatiebron. De samenstellers van de TLV hebben overleg gehad met het ondersteuningsteam van de school en de mentor. Er zijn geen andere personen gehoord en daar was, naar het oordeel van de Commissie ook geen aanleiding toe. Klachtonderdeel ongegrond.

Klachtnummer 2019/179

de heer * en mevrouw *,
ouders van de leerling *, geboren 5 december 2003,
klagers,

tegen

de heer *, teamleider

en

mevrouw *, docent,

beiden werkzaam bij de * te *, onderdeel van de *, zijnde de heer * daarvan het bevoegd gezag.

1. Het verloop van de procedure

Op 18 juli 2019 is de klacht schriftelijk bij de klachtencommissie ingediend. Op 13 november 2019 is schriftelijk verweer gevoerd.

Op 10 december 2019 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Hierbij waren aanwezig klagers en hun zoon *. Namens de school waren verschenen de heer * voornoemd, de heer *, vestigingsdirecteur van * en de heer * voornoemd. Van deze behandeling is een verslag gemaakt. In dit verslag is een aantal vragen aan de school gesteld.

De school heeft schriftelijk op deze vragen geantwoord, waarna klagers schriftelijk hebben gereageerd.

Op 26 februari 2020 heeft wederom een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Naast degenen die op 10 december 2019 aanwezig waren was ook mevrouw * voornoemd verschenen.

De behandeling is hierna gesloten.

2. De inhoud van de klacht en het standpunt van klagers

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling op 10 december 2019 hebben klagers hun klachten teruggebracht tot een viertal onderdelen, te weten:

1. In de 2^e klas is * diverse keren uit de les gestuurd en heeft hij bovendien voor langere tijd onderwijs moeten volgen in de zogenaamde Meldkamer in plaats van in de les bij de docent(en). Hierdoor heeft * geen perfect onderwijs ontvangen c.q. onderwijsachterstand opgelopen.
2. Na de 2^e klas en de tussenliggende grote schoolvakantie kon * niet direct terecht op een andere school en op de school niet op de reguliere wijze onderwijs volgen, maar heeft de school hem in het kader van de zorgplicht onvoldoende schoolwerk aangeboden tot het moment waarop hij naar de volgende school kon. *s onderwijsachterstand is hierdoor een 'vette achterstand' geworden.
3. De school heeft nooit iets gedaan met de racistische opmerkingen tegen * door zijn docenten meneer * (Biologie) respectievelijk mevrouw *) (Nederlands), namelijk 'Jouw soort hoort in de dierentuin' respectievelijk 'Ik snap niet wat je nog steeds in mijn klas doet'.
4. De rapportage Integrale Onderbouwing (toelaatbaarheidsverklaring) d.d. 28 juni 2019, opgesteld door ondermeer mevrouw * (schoolpsycholoog) van het Expertisecentrum, is te negatief en niet op zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

De school heeft ingestemd met deze wijziging van de klachtinhoud.

Wat betreft de eerste twee onderdelen van de klacht zijn klagers van mening dat * ten gevolge van het herhaalde malen uit de klas sturen geen goed onderwijs heeft ontvangen waardoor hij een onderwijsachterstand heeft opgelopen.

Ook zijn klagers de mening toegedaan dat niet in alle gevallen het uit de klas sturen van * terecht was.

3. Het standpunt van de school

De school verweert zich met te stellen dat de houding van * tijdens de lessen in een aantal gevallen zodanig was dat hij niet meer in de klas kon worden gehandhaafd. Hij werd dan naar de zogenaamde Meldkamer van de school gestuurd, waar hij ook onderwijs kreeg. De school is van mening dat deze wijze van onderwijsgeven voldoende was voor goed onderwijs.

Toen bleek dat * niet direct na de zomervakantie van 2019 op het voortgezet speciaal onderwijs kon worden geplaatst is hem vanuit *, verder te noemen: de school, onderwijs gegeven. Ook hiervoor geldt aldus de school dat het gegeven onderwijs goed is geweest.

Wat de klachten omtrent de naar * toe gemaakte negatieve opmerkingen betreft neemt de school het standpunt in dat geen sprake is geweest van beledigende of kwetsende opmerkingen. In ieder geval hebben de betreffende docenten ook nimmer de bedoeling gehad * te beledigen of te kwetsen. Ook heeft de school onderzoek gedaan naar deze klachten en is de docenten geadviseerd in het vervolg zorgvuldig met hun taalgebruik om te gaan.

Naar de mening van de school is de toelatingsverklaring voor het voortgezet speciaal onderwijs tijdig gedaan en heeft het opstellen van de rapportage op zorgvuldige wijze plaatsgevonden.

4. De overwegingen van de Commissie

4.1. Bij het beoordelen van de klachten zal de Commissie als volgt te werk gaan. Beoordeeld zal worden of de school alvorens te handelen een goede belangenafweging heeft gemaakt. Hierbij gaat het om het afwegen van * belang als leerling die recht heeft op onderwijs tegenover de andere belangen die de school heeft te behartigen, zoals die van de andere leerlingen en de docenten. Daarna zal de Commissie beoordelen of het handelen van de school in lijn is met deze belangenafweging. Wat * belang betreft heeft de Commissie gekeken naar het zogenaamde kinderrechtenverdrag, het Internationale verdrag inzake de rechten van het kind, afgekort IVRK. In dit verdrag wordt het recht op onderwijs voor kinderen erkend. Mede op grond van dit verdrag heeft de Commissie * ook zelf een plaats gegeven in deze klachtbehandeling.

De Commissie zal evenwel hierna beginnen met het doen van een bespreking en beoordeling van de feitelijke gang van zaken.

4.2. Voor de Commissie zijn de volgende feiten en omstandigheden komen vast te staan omdat ze zijn erkend of niet zijn tegengesproken.

* heeft op de school de eerste twee klassen doorlopen. De eerste klas in het schooljaar 2017-2018, de tweede klas in het schooljaar 2018-2019. Per 28 oktober 2019 is hij overgestapt naar het voortgezet speciaal onderwijs. In klas 2 is * 31 keer de klas uitgestuurd en heeft hij de lestijd moeten doorbrengen in de zogenaamde Meldkamer van de school. Uiteindelijk heeft hij alle toetsen op niveau KBL gehaald en is hij bevorderd naar klas 3 van het KBL.

De school was reeds vanaf klas 1 de mening toegedaan dat voor * het voortgezet speciaal onderwijs het meest passende onderwijs zou zijn. Noch de school, noch de ouders, klagers, hebben echter daadwerkelijk pogingen ondernomen deze onderwijsvorm voor * toegankelijk te maken.

In de loop van klas 2 nam de school het standpunt in tegenover * onderwijsverleggen te zijn.

Uiteindelijk is de vereiste toelatingsverklaring voor het voortgezet speciaal onderwijs verkregen en is * overgegaan naar een school voor dit onderwijs. Door omstandigheden buiten de school en de ouders om kon de overgang pas per 28 oktober 2019 worden gerealiseerd. In de periode tussen de aanvang van het schooljaar 2019-2020 en 28 oktober 2019 heeft de school, *, aan * onderwijs gegeven.

4.3. Wat betreft het eerste onderdeel van de klacht zijn de school en klagers het niet eens over de beslissingen van de school * vaak de klas uit te sturen en over de wijze waarop * de vervangende lessen kreeg aangeboden. Zoals hiervoor is vermeld is hij 31 keer klas 2 uitgestuurd, waarna hij zich in de Meldkamer diende te melden alwaar hij les kreeg in het vak dat hij kreeg in de les waaruit hij zojuist was gestuurd.

De Commissie heeft de behandeling van de klachten aangehouden om de school in de gelegenheid te stellen zich over deze verwijderingen uit te laten. Als reactie hierop heeft de school een overzicht van deze verwijderingen in klas 2 overgelegd. Hieruit blijkt het aantal van 31. Steeds is vermeld om welke redenen de verwijdering heeft plaatsgevonden. Tevens maakt het overzicht melding van een twee dagen durende schorsing. De reden ervan is niet aangegeven, maar de Commissie is niet gebleken van protesten van de kant van * en zijn ouders, zodat de Commissie concludeert dat men zich met deze schorsing kon verenigen. Met betrekking tot de verwijderingen ligt het niet op de weg van de Commissie elke verwijdering te beoordelen op de juistheid ervan. Wanneer de Commissie dit wel zou doen neemt het de plaats van de docent in en dat behoort niet tot de bevoegdheden van de Commissie. Het is de verantwoordelijkheid van de docent om tijdens de lessen in het geval van ordeverstoring in te grijpen op de momenten dat deze dat nodig acht. Daaraan kan geen uitvoerig onderzoek vooraf gaan en dient er vaak terstond te worden gehandeld. Dat er tijdens de les orde moet zijn is een belangrijk vereiste voor goed lesgeven, zowel voor de docent als voor de leerlingen. Tijdens een les zijn immers niet slechts de docent en de ordeversturende leerling aanwezig, maar nemen meerdere leerlingen deel aan de les.

Wel ligt het op de weg van de leidinggevende binnen de school ingeval van meerdere incidenten met dezelfde leerling controle op de gang van zaken uit te oefenen en te zorgen dat er alternatieve wijzen van onderwijs voor de verwijderde leerling aanwezig zijn.

4.4. In het onderhavige geval is de klacht ook ingediend tegen de docent Engels, *. Tegen andere docenten is niet geklaagd in deze procedure. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling op 26 februari 2020 heeft * uitgelegd om welke redenen voor haar wat betreft * de maat vol was en ze meerdere keren tot verwijdering van hem uit de klas is overgegaan. Daarbij heeft ze de volgende redenen gegeven: te laat komen, telefoon aan, jas aan, respectloos zijn, ruig zijn in bewoordingen en klasgenoten daarbij betrekken. Dat * niet in de klas gehandhaafd kon worden heeft ze gemotiveerd met te stellen dat in aanwezigheid van * ze de lessen niet meer had kunnen geven, omdat de veiligheid van de les in geding was. In haar eigen woorden: "De leerlingen moeten zich veilig voelen". Ook heeft ze aangevoerd dat oplossingen van het conflict met * niet mogelijk bleken. Wederom in haar eigen woorden: "Bij het niet handhaven zou het verder geëscaleerd zijn en had ik geen les meer kunnen geven". Ook was * van mening dat het respectloze gedrag van * samenhang met haar vrouw-zijn. Op de vraag van de Commissie aan * om hierop te reageren waren diens woorden: "Het zal wel aan mij liggen" en "* reageert sarcastisch". Deze verklaring oordeelt de Commissie als te mager om ze te kunnen accepteren en als verklaring voor zijn gedrag. Waar in een scholengemeenschap de ene docent soms meer respect en waardering geniet dan de andere, rust toch op iedere leerling en dus ook op *, de plicht en de verantwoordelijkheid zich tegenover elke docent respectvol te gedragen en diens instructies op te volgen. De leerling maakt immers deel uit van een klas. Hoewel verwijderingen door andere docenten dan * wegens gebrek aan informatie hier niet kunnen worden besproken is voor de Commissie aannemelijk dat deze om ongeveer dezelfde redenen moeten hebben plaatsgevonden. Er zijn tegen deze docenten in deze procedure ook geen klachten ingediend. Wel blijkt uit de stukken dat * een boek naar een docent heeft gegooid, wat hij ook heeft erkend. Eveneens durfden medeleerlingen uit angst niet tegen * in te gaan.

4.5. Naast * is de klacht gericht tegen *, teamleider in de school. * is als leidinggevende van * medeverantwoordelijk voor haar handelen tegenover *, nu sprake is geweest van meerdere verwijderingen en het op de weg van * als leidinggevende lag hierop toe te zien. Uit de mondelinge behandelingen en de schriftelijke stukken is voor de Commissie komen vast te staan dat door * regelmatig gesprekken zijn gevoerd met *. Deze gesprekken hebben bij * niet tot gedragsverandering geleid. Reeds in klas1, na de herfstvakantie, is gestart met een studiebegeleidingstraject om hem te laten reflecteren op zijn gedrag. Zijn inzet was wisselend, terwijl is gebleken dat * moeite had zijn ongewenst gedrag te herkennen en de gevolgen ervan in te zien. Hij legde steeds de oorzaak bij anderen. Ook het inzetten van de signaleringskaart leidde niet tot positieve resultaten omdat * er nauwelijks gebruik van maakte. Hij raakte deze kaart kwijt of vergat deze aan de docent te geven. Wegens gebrek aan motivatie is aan het einde van de eerste klas dit traject beëindigd. Aan het begin van klas 2 is voorgesteld hem met video te begeleiden, maar daar is wegens gebrek aan motivatie van de kant van * van afgezien.

4.6. Als alternatief heeft * lessen gevolgd in de meergenoemde Meldkamer van de school. Na het uit de klas sturen diende hij zich hier te melden. Hij werd hier opgevangen door twee pedagogisch medewerkers

en de leerling coördinator. In de eerste plaats was de bedoeling om op deze plek tot rust te komen en te zoeken naar een oplossing van het conflict met de docent. Daarnaast kon onder leiding van de pedagogisch medewerkers les worden ontvangen. Klagers zijn van mening dat deze wijze van les ontvangen onvoldoende is geweest voor * en hij hierdoor een onderwijsachterstand heeft opgelopen. De school ontkent dit en wijst op het feit dat * eind klas 2 alle toetsen op KBL-niveau heeft gedaan en ook heeft gehaald.

De Commissie overweegt hieromtrent het volgende. De zogenaamde Meldkamer van de school heeft voor * een bijzondere functie gehad. Enerzijds als een plek om na spanningen in de klas tot rust te komen en anderzijds om vervangende les te krijgen. Gelet op de aanwezigheid van spanningen ligt het voor de hand dat niet de zo nodige rust aanwezig is geweest om optimaal les te ontvangen. Hiervan kan de school geen verwijt worden gemaakt. Wel is voor de Commissie aannemelijk geworden dat * steeds hetzelfde huiswerk mee heeft gekregen als de andere leerlingen, zodat hij in staat was, ook in de Meldkamer, met de begeleiders in gesprek te gaan. Dit geldt met name wanneer hij toelichting op de lesstof nodig had. Toch heeft * klas 2 met voldoende cijfers afgesloten.

4.7. De school en dan met name de aangeklaagden * en * hebben gehandeld zoals hiervoor is beschreven. De vraag is nog of ze de belangen van * op een juiste wijze hebben afgewogen tegen de andere belangen in de school, te weten die van de docenten en van de medeleerlingen.

De Commissie oordeelt hierover als volgt. * heeft recht op goed onderwijs. Dit is een zwaarwegend belang. In beginsel weegt dit zwaarder dan het belang van de docenten. Er zijn echter redenen om het belang van docenten op het ongestoord geven van onderwijs ook zwaar te laten wegen nu het hun taak is ook onderwijs te geven aan * medeleerlingen en wel op hetzelfde moment als dat ten behoeve van * wordt gegeven. Het lesgeven is immers klassikaal. Daar komt bij dat deze medeleerlingen, evenals *, ook een zwaarwegend belang hebben bij het ongestoord ontvangen van onderwijs. Bij een juiste belangenafweging door de docenten dient dan ook rekening te worden gehouden met alle leerlingen in de klas. Uit hetgeen ter gelegenheid van de laatste mondelinge behandeling is gebleken hebben zowel * als * bij hun handelen tegenover * zowel rekening gehouden met * als met zijn medeleerlingen. Door de toegang tot de klas te ontzeggen konden de lessen doorgaan zonder daarbij gestoord te worden en kon * elders worden opgevangen en kon hij, na tot rust te zijn gekomen, weer les ontvangen. Het was ook afhankelijk van zijn eigen houding op dat moment in hoeverre hij openstond voor het ontvangen van leerstof.

4.8. Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen komt de Commissie tot het oordeel dat de school en dan met name de aangeklaagden * en * niet het verwijt kan worden gemaakt zoals dat is geformuleerd in het eerste onderdeel van de klacht. * mocht de klas uitgestuurd worden en worden verwezen naar de Meldkamer.

De belangenafweging van zowel * als * is naar het oordeel van de Commissie eveneens correct geweest. Ook is door hen overeenkomstig die belangenafweging gehandeld.

De klacht is op dit onderdeel dan ook ongegrond.

4.9. Het tweede onderdeel van de klacht betreft de periode tussen het begin van het schooljaar 2019-2020 en het moment dat * naar het voortgezet speciaal onderwijs kon gaan op 28 oktober 2019. Klagers zijn van mening dat in deze periode toen * nog geen school voor voortgezet speciaal onderwijs kon volgen en de school * de verplichting had hem les te geven, er te weinig aandacht in de vorm van onderwijs aan * is gegeven waardoor hij een achterstand in kennis heeft opgelopen.

Voor de Commissie is, als onbetwist, komen vast te staan dat in eerste instantie * op 14 september 2019 op een school voor voortgezet speciaal onderwijs kon beginnen. Op 11 september 2019 kwam evenwel vanuit het voortgezet speciaal onderwijs het bericht dat hij op die 14^e september niet kon beginnen. Uiteindelijk kon dat op de 28^e oktober 2019, direct na de herfstvakantie wel. Niet is gebleken dat de school van deze vertraging een verwijt kan worden gemaakt. In deze periode heeft * geen lessen in de klas gevolgd omdat, zoals de school stelt, het niet de bedoeling was dat hij weer op de school terug zou komen, dit gelet op de ervaringen met hem in klas 2. * heeft voor alle theorievakken planners gekregen met daarin de lesstof. De toelichting op de lesstof kreeg hij van twee studiebegeleiders, die, indien nodig, contact hadden met de betreffende docenten. Aanvankelijk bestond deze begeleiding uit twee uren per week en na protest van de ouders, uit vijf uren per week.

4.10. De Commissie oordeelt op grond van het bovenstaande dat deze wijze van onderwijs geven aan * niet goed is geweest. Op de school rustte de verplichting, zolang hij niet op het voortgezet speciaal onderwijs terecht kon, goed onderwijs te geven. Zoals hiervoor bij het bespreken van het eerste onderdeel van de klacht al is overwogen, had * een zwaarwegend recht op onderwijs. De school had zonder andere belangen binnen de school te kort te doen, dit belang volledig kunnen honoreren. Elk financieel of organisatorisch belang van de school valt in het niet bij het belang van * op onderwijs. Door tot uitvoering van deze verplichting over te gaan met het geven van eerst twee uren en daarna met vijf uren begeleiding per week handelde de school in strijd met de belangen van *.

Dat de school zich hiervan tijdig bewust had kunnen zijn blijkt uit het volgende.

In het verweerschrift van 13 november 2019, bijlage 2, zijnde een brief van 11 september 2019 van de school aan klagers, stelt de school meermalen dat “het wellicht beter had gekund”. Deze opmerking is ook gemaakt als reactie op het verwijt van de ouders dat als gevolg van de schorsing en de time-outs niet alles is ingehaald. Waar de Commissie eerder heeft geoordeeld dat de school hierin niet fout heeft gehandeld, had deze constatering wel een waarschuwing moeten zijn voor het vervolg en wel voor de periode die nu wordt behandeld. Het leggen van de vinger op de zere plek door de school waar het ging over klas 2, had voor de school reden moeten zijn in september 2019 anders en beter te handelen.

De school is onderdeel van de *, een gemeenschap met verschillende scholen van divers niveau en waarbinnen niet alleen vakdocenten maar ook andere disciplines aanwezig zijn, zoals een orthopedagoog. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling van 26 februari 2020 is gebleken dat een dergelijke deskundige aanwezig is, doch betreffende de leerlingen op afstand staat en niet betrokken is bij de individuele leerling. Wel dient deze deskundige tot steun van de docenten of studiebegeleiders en is bedoeld als preventieve werking. Observeren in de klas is ook een van de taken.

Gelet op de ervaringen die met * waren opgedaan in klas 2 en de verplichting van de school hem tot zijn vertrek te onderwijzen had naar het oordeel van de Commissie de school gebruik moeten maken van binnen het schoolverband aanwezige deskundigheid. Zoals gezegd stonden andere belangen naar het oordeel van de Commissie hieraan niet in de weg. Het belang van * op goed onderwijs diende voorop te staan. En dit nu is niet gebeurd.

4.11. De vraag is dan nog wie hiervoor verantwoordelijk is. * zat op dat moment niet meer in klas 2 en was niet toegelaten tot klas 3 op de school. Voor de Commissie is niet geheel duidelijk wie binnen de school de directe verantwoordelijkheid had voor *, * zeer zeker niet en waarschijnlijk * ook niet. In ieder geval is de school verantwoordelijk en legt de Commissie deze bij de schoolleiding.

4.12. De vraag of en in welke mate * een onderwijsachterstand heeft opgelopen is naar het oordeel van de Commissie moeilijk te beantwoorden. Het gaat immers om een korte periode. De Commissie adviseert partijen hierover ook niet met elkaar in discussie te gaan, doch uit te gaan van een nalatigheid van de school zoals hiervoor is geoordeeld.

De klacht is op dit onderdeel gegrond.

4.13. Omtrent het derde onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende. Het gaat om een tweetal door docenten tot * gerichte opmerkingen, te weten “Jouw soort hoort in de dierentuin” en “Ik snap niet wat je nog steeds in mijn klas doet”. De school neemt het standpunt in dat tussen beide docenten en * wel spanningen hebben plaatsgevonden, maar ontkent dat de beweerde uitlatingen zijn gedaan. Voor de Commissie is dan ook niet komen vast te staan dat ze zijn gedaan. Ze zijn zelfs niet aannemelijk geworden. Om deze reden wordt dit klachtonderdeel ongegrond verklaard.

4.14. Het vierde en laatste klachtonderdeel betreft het rapport Integrale Onderbouwings Toelaatbaarheidsverklaring van 26 juni 2019, opgesteld door *, orthopedagoog-generalist en *, schoolpsycholoog, beiden betrokken bij het *, onderdeel van de *. Het rapport is door beide partijen overgelegd.

Klagers stellen dat dit rapport onzorgvuldig is opgesteld. Zij, noch de leerling zijn bij het opstellen betrokken geweest. Ze zijn ook niet gehoord. Het rapport is veel te negatief over *. De school stelt dat het rapport is opgesteld overeenkomstig de procedure die daarvoor geldt. Het samenwerkingsverband is ook bij de opstelling betrokken geweest.

De Commissie overweegt het volgende. Uit hetgeen de school heeft beschreven omtrent de totstandkoming van het rapport concludeert de Commissie dat slechts interne feitelijke informatie is

gebruikt. Het leerlingvolgsysteem is gebruikt als informatiebron, genaamd *. In dit online volgsysteem wordt alles van de leerling gedocumenteerd. Het betreft de jaren dat * naar * ging en niet daarvoor. Door de samenstellers is overleg gepleegd met het ondersteuningsteam van de school: de teamleider, de ondersteuningscoördinator en de ambulante begeleider. Eveneens is met de mentor overleg gevoerd. De samenstellers geven aan voor het opstellen van de integrale onderbouwing geen andere personen te hebben gesproken en dat dat ook niet nodig was. Alle benodigde informatie bevond zich in het leerlingvolgsysteem.

De Commissie heeft zich wel afgevraagd of het niet zinvol zou zijn geweest ook buiten de school informatie in te winnen. De Commissie verwijst daarbij naar de klachtbrief van 18 juli 2019, waarin melding wordt gemaakt van mogelijke onregelmatigheden die op de basisschool hebben plaatsgevonden tussen * en een leerkracht. Het zou zijn gegaan om seksueel getinte sms'jes. Volgens de ouders zouden justitie en de schoolinspectie hiervan op de hoogte zijn. De ouders stellen dat deze sms'jes een grote impact op * hebben gehad. Zijn vertrouwen in anderen werd beschaamd en hij begon gedragsproblemen te vertonen. Dit zou hebben gespeeld tot en met de 1^e klas van *. Wellicht had dit een zodanig licht op * gedrag kunnen werpen, dat bepaalde delen van zijn gedrag hadden kunnen worden verklaard. De Commissie is echter ook van oordeel dat, wanneer de ouders het nodig hadden gevonden deze nare gebeurtenissen ter kennis van de school te brengen, ze de school hiervan de nodige informatie zouden hebben gegeven. Niet is gebleken dat dit is gebeurd. Klagers stellen dat ook niet met zoveel woorden in deze procedure. Daarom is de Commissie van oordeel dat er voor de school en de samenstellers van het rapport geen reden was buiten de school om andere personen te raadplegen.

De klacht is op dit onderdeel eveneens ongegrond.

5. Het advies aan de school

De Commissie vindt het wenselijk aan de school het volgende advies te geven. Het advies vloeit voort uit het oordeel dat is gegeven omtrent het tweede onderdeel van de klacht en welk onderdeel gegrond is bevonden.

Bij de bespreking en beoordeling van dat onderdeel heeft de Commissie in paragraaf 4.10. gewezen op binnen de schoolvereniging aanwezige deskundigheden zoals een orthopedagoog. Mogelijk wordt beschikt over nog andere deskundigheden. De Commissie adviseert het bevoegd gezag deze deskundigheden ook te gebruiken in situaties zoals die waar het in de onderhavige klachtprocedure over gaat. Dus ook ten behoeve van de leerlingen.

De Commissie heeft in het begin van de eerste mondelinge behandeling gevraagd waar de * precies staat waar het gaat om de vergelijking tussen regulier voortgezet onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs. Uit het door de school gegeven antwoord bleek dat de school zichzelf geplaatst ziet binnen het reguliere voortgezet onderwijs, maar dichterbij het voortgezet speciaal onderwijs staand dan andere scholen voor regulier voortgezet onderwijs in de stad Groningen. De Commissie was hiervan onder de indruk.

De Commissie acht het dan ook mogelijk dat vanuit die visie het mogelijk moet zijn in de nabije toekomst het hiervoor gegeven advies op te volgen.

6. De beslissing van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht op de onderdelen 1, 3 en 4 ongegrond.

De Commissie verklaart de klacht op onderdeel 2 gegrond.

Aldus gegeven op 6 april 2020 door mr. F.J. Agema als voorzitter en M. Veldstra en ir. E. Nijboer als leden en mr. F.P. Troost als secretaris.