



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Niet bevorderd naar klas 6 vwo, beoordeling POSE opdracht, gelijkheidsbeginsel, toezegging door conrector.

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De school heeft genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot dit besluit is overgegaan.

De Commissie merkt hierbij op dat de school haar uiterste best gedaan heeft om (naam leerling) goed te begeleiden, waarbij rekening is gehouden met haar afwezigheid vanwege gezondheidsklachten. Zo heeft de school een op-maat inhaalprogramma gemaakt en heeft zij toetsen mogen comprimeren en inhalen. De Commissie stelt vast dat de cijfers van (naam leerling) vanaf het begin van het schooljaar zwak waren en door de school een plan van aanpak is opgesteld om de vakken waar (naam leerling) onder de 6 presteerde op te pakken.

Met betrekking tot de beoordeling van de POSE opdracht overweegt de Commissie als volgt. Door de school is de gang van zaken zoals door klagers beschreven gemotiveerd weersproken. De docent geschiedenis heeft het door (naam leerling) ingeleverde deel beoordeeld en dit was zwaar onder de maat en inhoudelijk te beperkt. De docente heeft niet mee laten wegen dat de opdracht te laat is ingeleverd. Klagers hebben aangedragen dat andere leerlingen hun opdracht wel mochten overdoen.

Voor een beroep op het gelijkheidsbeginsel dient allereerst sprake te zijn van een volstrekt vergelijkbaar geval. Dit is niet aan de orde. De overgelegde geanonimiseerde mail biedt daarvoor onvoldoende aanknopingspunten. De school heeft duidelijk gemotiveerd waarom de opdracht van (naam leerling) als onvoldoende is beoordeeld. Bovendien heeft de docentenvergadering duidelijk gesteld dat (naam leerling) niet bevorderd kan worden vanwege haar hiaten in kennis, die zij door haar veelvuldige afwezigheid heeft opgelopen.

Met betrekking tot de stelling dat de leerlingen gedurende het jaar in Grieks en Frans tekort kwamen aan leerstof, vanwege afwezigheid van docenten en/of veranderende docenten stelt de Commissie vast dat dit gemotiveerd weersproken is door de school. Bovendien betrof dit alle leerlingen en niet alleen (naam leerling). Het is de Commissie niet gebleken dat (naam leerling) hierdoor is benadeeld. Met betrekking tot de vermeende toezegging dat (naam leerling) zou kunnen doorstromen naar 6 atheneum is de Commissie van oordeel dat de conrector bovenbouw geloofwaardig heeft verklaard dat hij in het gesprek mogelijkheden heeft benoemd en direct daarna per mail heeft aangegeven dat het om 5 atheneum zou gaan. Om die reden kan er naar het oordeel van de Commissie niet gesproken worden van een toezegging. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/170

Advies aan

het bestuur van de Vereniging * te (plaatsnaam) (verder: het bevoegd gezag)

inzake de klacht van

de heer en mevrouw * (verder: klagers) ouders van (naam dochter), leerlinge van het * Gymnasium van de CSG * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 19 juli 2019 heeft *, namens klagers, een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie). De klacht is gericht tegen de beslissing dat (naam leerling) niet bevorderd wordt naar 6 gymnasium.

Op 22 juli 2019 heeft de Commissie de klacht doorgestuurd naar het bevoegd gezag, met het verzoek de klacht in eerste instantie op school/bestuursniveau af te handelen. Op 2 september 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden met * (verder: de rector) en * (verder: conrector bovenbouw) en (verder: conrector) klagers en (naam leerling). Na afloop van dit gesprek hebben klagers aangegeven de klacht te willen handhaven.

De klacht is versneld behandeld tijdens een hoorzitting op 12 september 2019 te Rotterdam. Hier zijn klagers en (naam leerling) in persoon verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn verschenen de rector, conrector en conrector bovenbouw, vergezeld door hun gemachtigde mr. R. Di Lorenzo.

II. Standpunt van klagers

Klagers zijn het niet eens met het besluit (naam leerling) te laten doubleren in 5 gymnasium en maken 11 juli 2019 hiertegen bezwaar bij de directie. Klagers zijn van mening dat afspraken niet zijn nagekomen en dat er geen hulp geboden is. (naam leerling) heeft ernstige gezondheidsproblemen. In klas 4 is zij vanwege haar ziekte veel afwezig geweest. Dat jaar hebben veel onderzoeken plaatsgevonden, (naam leerling) is opgenomen geweest en uiteindelijk is een diagnose gesteld. Klagers hebben over dit traject altijd de school ingelicht. Met de school is afgesproken dat (naam leerling) in haar eigen tempo toetsen kan inhalen. Ondanks dat zij na de diagnose medicatie heeft gekregen, bleven de klachten in 5 gymnasium bestaan en heeft ze vaak moeten verzuimen. Door de school is echter nooit gezegd dat (naam leerling) een achterstand heeft. Helaas is er aan het eind van het jaar iets misgegaan met de POSE opdracht voor geschiedenis. De docente geschiedenis heeft niet gereageerd op mails van (naam leerling) over deze POSE opdracht. De leerlinge waarmee (naam leerling) opdracht zou maken, heeft haar gedeelte niet gemaakt. (naam leerling) is hierdoor gedupeerd. Voordat het cijfer van de opdracht op de lijst stond, was haar gemiddelde voor geschiedenis een 6, nadat de POSE meegerekend was een onvoldoende. Andere leerlingen mochten de opdracht overdoen, maar deze kans is haar niet geboden. Klagers vragen zich af waarom (naam leerling) hiervoor geen nieuwe kans gekregen heeft.

Klagers hebben het hele jaar te horen gekregen dat het goed ging met (naam leerling), maar nu kan zij opeens niet bevorderd worden en blijkt zij een achterstand te hebben. Deze boodschap kwam voor klagers totaal onverwacht. Het bevreemdt klagers dat zij dit niet eerder te horen hebben gekregen. (naam leerling) heeft een zware tijd gehad op de school, zowel door leerlingen als docenten is zij gepest en slecht behandeld. Zij heeft zich hier doorheen gevochten en deze tegenslagen overwonnen en nu moet zij totaal onverwacht doubleren. Klagers vragen zich af waarom de school hierin niet reëel geweest is. Ook zijn er veel docenten uitgevallen, waaronder de docent Grieks, waardoor meerdere leerlingen slechte cijfers haalden.

Tijdens het gesprek dat gevoerd is met de conrector bovenbouw heeft hij toegezegd een aantal opties te bekijken. Eén van de door hem voorgestelde opties was om door te stromen naar 6 atheneum, waarbij het vak Grieks komt te vervallen en Duits hiervoor in de plaats komt. Klagers konden zich hierin vinden, maar deze toezegging is door de school later weer ingetrokken.

III. Standpunt van school

Op grond van de overgangsnormen van de school kan (naam leerling) niet bevorderd worden naar 6 gymnasium, maar moet zij doubleren in 5 gymnasium. Zij heeft tekorten bij de vakken wiskunde, geschiedenis en Grieks. De schooldirectie heeft haar geadviseerd om te doubleren in 5 atheneum en het vak Grieks te laten vallen en Duits te nemen. Ook is haar geadviseerd ipv Wiskunde A, wiskunde C te volgen. Tijdens een gesprek met de conrector bovenbouw op 17 juli jl. zijn opties besproken. Hierbij heeft de conrector abusievelijk ook de mogelijkheid van 6 atheneum genoemd. De uitkomst van dit gesprek is door de conrector gemaïld naar klagers, waarbij hij heeft aangegeven abusievelijk over klas 6 atheneum gesproken te hebben en zijn excuses heeft aangeboden voor de verwarring.

(naam leerling) is op de school aangenomen met een havo-advies. Vanwege haar goede resultaten is zij naar 2 gymnasium doorgestroomd. Bij de overgang van 3 gymnasium naar 4 gymnasium had zij 3 tekorten, die zij door het volgen van de Lenteschool heeft kunnen wegwerken, anders was zij niet bevorderd. In 4 gymnasium had zij onvoldoendes voor Grieks en geschiedenis. Zij heeft vanwege haar gezondheidsklachten toetsen van geschiedenis en Frans mogen overmaken, waardoor zij alsnog over is gegaan.

Vanwege deze gezondheidsklachten is (naam leerling) in 4 gymnasium veel afwezig geweest. De school heeft echter nooit een officiële doktersverklaring ontvangen. De school heeft meegewerkt waar zij kon en heeft voor (naam leerling) een op-maat inhaalprogramma gemaakt, haar extra begeleiding gegeven en haar zoveel mogelijk ontzien. Zij heeft diverse toetsen kunnen comprimeren of later inhalen. Ondanks het advies van de school heeft zij in 4 gymnasium niet de Lenteschool gevolgd en niet optimaal aan haar achterstanden gewerkt. Ook in 5 gymnasium is (naam leerling) bij veel toetsen afwezig geweest. Docenten geven aan in reproductievragen veel hiaten te zien. Vanwege onvoldoende scores bij inzicht vragen is de meerderheid van de docentenvergadering van oordeel dat de tegenvallende resultaten geen gebrek aan werkhouding van (naam leerling) als oorzaak hebben, maar dat er sprake is van een niveauprobleem/hiatenprobleem in vaardigheden, hetgeen aansluit bij het beeld van veel afwezigheid. De meerderheid van de docenten heeft besloten vanwege de geconstateerde hiaten niet af te wijken van de bevorderingsnormen. De achterstand is te groot om met een voldoende basis goed te starten in klas 6 en een diploma te behalen. Met het belang van (naam leerling) voor ogen heeft de school besloten haar niet te bevorderen, maar wel te laten doubleren in 5 gymnasium.

Met betrekking tot de POSE voor het vak geschiedenis is de door klaagster geschetste gang van zaken bezijden de waarheid. De docent geschiedenis heeft aangegeven dat (naam leerling) alleen op de avond voordat het werkstuk moest worden ingeleverd (7 juli 2019) heeft gemaïld om te laten weten dat ze te laat was met het inleveren van haar opdracht. Op maandag 8 juli heeft de docent met haar gesproken en haar de opdracht gegeven met de medeleerling te overleggen hoe zij gezamenlijk toch een mooi eindproduct konden inleveren. (naam leerling) heeft haar eigen gedeelte niet alleen te laat ingeleverd, maar dit werk is ook als onvoldoende beoordeeld met een cijfer 3,7. Het door (naam leerling) ingeleverde deel was zwaar onder de maat. Dit staat los van het te laat inleveren. (naam leerling) is niet benadeeld in het door haar behaalde cijfer. Het ontbrekende voortgangscijfer uit leerjaar 4 heeft geen enkele invloed op de overgang naar 6 gymnasium. De docenten Grieks en Frans herkennen zich niet in de klacht.

IV. Overwegingen van de Commissie

De school heeft bij het vaststellen en uitvoeren van het beleid inzake bevordering een grote mate van vrijheid. De Commissie zal deze klacht daarom slechts marginaal toetsen. Dit houdt in dat zij nagaat of de procedure correct verlopen is en of school in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

De Commissie constateert dat de procedure met betrekking tot het bevorderingsbesluit aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Zij stelt vast dat de cijfers van (naam leerling) niet voldoen aan de bevorderingsnorm voor 6 gymnasium. (naam leerling) is in de docentenvergadering besproken. De

docentenvergadering is van mening dat geen sprake is van een gebrek aan werkhouding. Er is sprake van hiaten in het kennisniveau en onvoldoende scores op inzicht. De achterstand is te groot om met voldoende basis te starten in klas 6 en een diploma te halen. Men is nagenoeg unaniem van mening dat op basis van haar resultaten en de overgangsnorm die gericht is op het Centraal Examen (naam leerling) een diploma kan behalen als ze de stof van klas 5 overdoet, om zo wel een juiste basis voor het examen te hebben.

De Commissie stelt vast dat dit besluit gebaseerd is op een proces van intersubjectieve oordeelsvorming, waarin de docenten op grond van kennis en jarenlange ervaring gezamenlijk beslissen wat het beste is voor een leerling. Het gaat om een inhoudelijke beslissing die de docenten nemen vanuit hun expertise en professionaliteit. Ook in de revisievergadering zijn de docenten wederom tot de conclusie gekomen dat er geen redenen of mogelijkheden zijn voor herziening en dat de beslissing om niet te bevorderen gehandhaafd blijft.

Uit het verweerschrift en de toelichting daarop ter zitting is gebleken dat de belangen van (naam leerling) zorgvuldig zijn gewogen tijdens de docentenvergadering. De school heeft genoegzaam gemotiveerd waarom zij tot dit besluit is overgegaan. De Commissie is van oordeel dat de school redelijkerwijs tot het besluit heeft kunnen komen en verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie merkt hierbij op dat de school haar uiterste best gedaan heeft om (naam leerling) goed te begeleiden, waarbij rekening is gehouden met haar afwezigheid vanwege gezondheidsklachten. Zo heeft de school een op-maat inhaalprogramma gemaakt en heeft zij toetsen mogen comprimeren en inhalen. De Commissie stelt vast dat de cijfers van (naam leerling) vanaf het begin van het schooljaar zwak waren en door de school een plan van aanpak is opgesteld om de vakken waar (naam leerling) onder de 6 presteerde op te pakken.

Wat betreft de overige klachtonderdelen overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie kan zich niet vinden in de stelling van klagers dat de school geen reëel beeld heeft geschetst van de situatie van (naam leerling). Klagers konden bovendien van de voortgang van (naam leerling) op de hoogte blijven via de behaalde cijfers, die geregistreerd worden in Magister.

Met betrekking tot de beoordeling van de POSE opdracht overweegt de Commissie als volgt. Door de school is de gang van zaken zoals door klagers beschreven gemotiveerd weersproken. De docent geschiedenis heeft het door (naam leerling) ingeleverde deel beoordeeld en dit was zwaar onder de maat en inhoudelijk te beperkt. De docente heeft niet mee laten wegen dat de opdracht te laat is ingeleverd. Klagers hebben aangedragen dat andere leerlingen hun opdracht wel mochten overdoen. De Commissie stelt vast dat voor een beroep op het gelijkheidsbeginsel allereerst sprake dient te zijn van een volstrekt vergelijkbaar geval. Dit is naar het oordeel van de Commissie niet aan de orde. De overgelegde geanonimiseerde mail biedt daarvoor onvoldoende aanknopingspunten. De school heeft duidelijk gemotiveerd waarom de opdracht van (naam leerling) als onvoldoende is beoordeeld. Bovendien heeft de docentenvergadering duidelijk gesteld dat (naam leerling) niet bevorderd kan worden vanwege haar hiaten in kennis, die zij door haar veelvuldige afwezigheid heeft opgelopen.

Met betrekking tot de stelling dat de leerlingen gedurende het jaar in Grieks en Frans tekort kwamen aan leerstof, vanwege afwezigheid van docenten en/of veranderende docenten stelt de Commissie vast dat dit gemotiveerd weersproken is door de school. Bovendien betrof dit alle leerlingen en niet alleen (naam leerling). Het is de Commissie niet gebleken dat (naam leerling) hierdoor is benadeeld.

Met betrekking tot de vermeende toezegging dat (naam leerling) zou kunnen doorstromen naar 6 atheneum is de Commissie van oordeel dat de conrector bovenbouw geloofwaardig heeft verklaard dat hij in het gesprek mogelijkheden heeft benoemd en direct daarna per mail heeft aangegeven dat het om 5 atheneum zou gaan. Om die reden kan er naar het oordeel van de Commissie niet gesproken worden van een toezegging.

De Commissie concludeert dat alle klachtonderdelen ongegrond zijn.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 12 september 2019 door mr. E. I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door ing. J.T. Havinga MES en E. M. Schipper Bsc als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.