



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Niet bevorderen naar havo 4, maar naar vmbo-tl4. Communicatie.

Het al dan niet bevorderen van leerlingen naar een bepaald niveau betreft eigen bevoegdheid van de school. De school heeft de richtlijnen gevolgd uit haar doorstroomregeling leerjaar Havo 3 (2018-2019). (naam leerling) is terecht door de school niet buiten de richtlijnen om bevorderd, nu zij een 4 voor het kernvak Engels staat. Verder weegt de school mee dat (naam leerling) een verplicht werkstuk niet heeft ingeleverd. Ook mag een leerling niet twee opeenvolgende jaren blijven zitten. Aangezien (naam leerling) in Havo 3 is blijven zitten, mag zij niet in Havo 4 doubleren. De school heeft met doorstroming naar Vmbo-tl 4 voor (naam leerling) gekozen voor een veilige leerroute met het uitzicht op weer instromen in het schooljaar 2020/2021 in Havo 4, na het behalen van het Vmbo-tl diploma. Verder geeft de school aan dat zij vreest dat er nog steeds belemmerende factoren voor (naam leerling) zijn. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school haar beslissing (naam leerling) niet naar Havo 4 door te laten stromen voldoende heeft gemotiveerd.

Er is onvoldoende verwachtingenmanagement geweest richting (naam leerling) en haar ouders. De communicatie onvoldoende duidelijk is geweest richting (naam leerling) en haar ouders. De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Klachtnummer 2019/161

Advies aan

de Stichting * (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van *, ouders van (naam leerling) (hierna: klagers),

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 17 juli 2019 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie) tegen het * te (plaatsnaam) (hierna: de school). Deze klacht is met name gericht tegen de afdelingsleider Havo 2/3, *.

Bij brief van 9 september 2019 heeft *, voornoemd, namens de school verweer gevoerd.

Op 10 september 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager is verschenen, samen met zijn dochter (naam leerling). Volgens de richtlijn van de Commissie heeft (naam leerling) de zitting niet bijgewoond. Namens de school zijn *, rector en *, voornoemd, verschenen. Namens het bevoegd gezag was *, bestuurssecretaris, aanwezig. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

In het schooljaar 2018-2019 heeft (naam leerling) voor de tweede keer in Havo 3 gezeten.

Bevordering naar Vmbo-tl 4

Klagers zijn het niet eens met de conclusie in het eindrapport van 4 juli 2019 dat (naam leerling) doorstroomt naar Vmbo-tl4. Klagers willen dat het eindrapport van (naam leerling) wordt herzien. (naam leerling) heeft twee jaar in Havo 3 gezeten en klagers stellen dat zij zou moeten doorstromen naar Havo 4. In dit verband geven klagers aan dat de mentor van (naam leerling) bij elk oudergesprek heeft aangegeven dat zij een Havo-niveau heeft. (naam leerling) heeft wel problemen met Engels. Hiervoor heeft zij op haar eindrapport het cijfer 4 staan.

Omdat (naam leerling) in periode 1 een werkstuk voor Engels niet had ingeleverd stond er tussen de cijfers een 1. De docent heeft dit cijfer later ten onrechte niet willen corrigeren, toen (naam leerling) wel haar huiswerk had ingeleverd. Ook stellen klagers dat het stuk wel was ingeleverd, maar niet digitaal geregistreerd.

Communicatie

Klagers stellen dat de school in gebreke is gebleven. Als een donderslag bij heldere hemel hebben (naam leerling) en haar ouders aan het einde van het schooljaar gehoord dat (naam leerling) niet kan doorstromen naar Havo 4. Dit verbaast hen zeer omdat ze uit de contacten met de mentor in de veronderstelling waren dat het goed ging. Zij hebben geen signalen gekregen vanuit de school dat de vorderingen van (naam leerling) terugliepen. Ook is er niets meer gekomen van extra huiswerkbegeleiding, zoals de school had voorgesteld. Desgevraagd geeft vader aan dat bij het groot overleg waarbij de zorgcoördinator, mentor, afdelingsleider en hulpverlening aanwezig waren meer de nadruk lag op hulp voor (naam leerling) en niet zo zeer op de prestaties.

III Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Bevordering naar Vmbo-tl 4

In de doorstroomregeling leerjaar havo 3 (2018-2019) staat onder meer dat de leerling voor de vakken Nederlands, Engels, Wiskunde en Rekenvaardigheid minimaal voor twee vakken een 6 of hoger moet hebben en maximaal één 5 mag halen om te kunnen doorstromen naar Havo 4. De school stelt dat (naam leerling) niet is bevorderd naar Havo 4 omdat zij een 4 op haar eindrapport heeft voor het kernvak Engels.

Verder geeft de school aan dat zij niet heeft besloten om (naam leerling) buiten de richtlijnen om toch te bevorderen naar Havo 4, omdat Engels een kernvak betreft en omdat een leerling niet twee opeenvolgende jaren mag blijven zitten. Voor (naam leerling) betekent dit dat zij in Havo 4 niet mag blijven zitten en daarmee het risico zou lopen om de school te moeten verlaten zonder diploma. Na collegiaal overleg heeft de leerkracht Engels negatief geoordeeld, omdat het niveau van (naam leerling) onvoldoende is om op de Havo voor Engels een vijf te kunnen halen.

Verder heeft (naam leerling) een werkstuk Engels niet ingeleverd. Daarover stelt de school dat zij voor niet gemaakt werk het cijfer 1 geven. Dit signaalcijfer had (naam leerling) moeten aansporen om het werkstuk alsnog te maken. Helaas heeft zij het niet op tijd ingeleverd. De rapportvergadering van de klas van (naam leerling) had plaatsgevonden op 11 juli. Op het moment dat (naam leerling) op 16 juli het werkstuk alsnog inleverde lagen de rapporten al klaar om uitgereikt te worden en was het dus te laat. De school stelt dat er herhaaldelijk aan (naam leerling) naar haar werk is gevraagd.

De school stelt dat zij nu een veilige leerroute bieden met de grootst mogelijke kans op het behalen van een diploma, in het belang van (naam leerling). Vanwege een eerdere uithuisplaatsing beschouwt de school (naam leerling) als een kwetsbare leerling, nu er nog steeds beperkingen voor haar bestaan.

Communicatie

De school stelt zich verder op het standpunt dat zij op regelmatige basis gesprekken met de ouders heeft gevoerd en dat op het moment dat de resultaten volgens de doorstroomregeling onvoldoende waren ook de optie van vmbo 4 is besproken. Bovendien zijn de cijfers in Magister te zien.

De school betreurt het dat ouders niet meer zijn ingegaan op de uitnodiging voor een gesprek.

IV. Overwegingen van de Commissie

Bevordering naar Vmbo-tl 4

Voor zover de klacht ziet op de beslissing tot bevordering naar Vmbo-tl 4 overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt voorop dat het al dan niet bevorderen van leerlingen naar een bepaald niveau een eigen bevoegdheid van de school betreft. Dit betekent dat de school een eigen beleid mag hanteren en de Commissie daar inhoudelijk niet over mag oordelen. We zeggen dan dat de Commissie terughoudend moet toetsen. Dat wil zeggen dat de Commissie slechts kan beoordelen of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten (naam leerling) niet te bevorderen naar Havo 4, maar naar Vmbo-tl 4.

De Commissie constateert dat de school de richtlijnen heeft gevolgd uit haar doorstroomregeling leerjaar Havo 3 (2018-2019). Verder is de Commissie van oordeel dat (naam leerling) terecht door de school niet buiten de richtlijnen om is bevorderd, nu zij een 4 voor het kernvak Engels staat. Verder weegt de school mee dat (naam leerling) een verplicht werkstuk niet heeft ingeleverd. Ook mag een leerling niet twee opeenvolgende jaren blijven zitten. Aangezien (naam leerling) in Havo 3 is blijven zitten, mag zij niet in Havo 4 doubleren. De school heeft met doorstroming naar Vmbo-tl 4 voor (naam leerling) gekozen voor een veilige leerroute met het uitzicht op weer instromen in het schooljaar 2020/2021 in Havo 4, na het behalen van het Vmbo-tl diploma. Verder geeft de school aan dat zij vreest dat er nog steeds belemmerende factoren voor (naam leerling) zijn. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school haar beslissing (naam leerling) niet naar Havo 4 door te laten stromen voldoende heeft gemotiveerd.

Ten slotte is het voor de Commissie niet vast komen te staan dat (naam leerling) haar werkstuk voor Engels toch tijdig heeft ingeleverd, maar dat het digitaal niet zou zijn geregistreerd. Als dat al het geval was, dan had het op de weg van (naam leerling) en haar ouders gelegen om daar aandacht voor te vragen bij school en actie te ondernemen om het cijfer 1 gewijzigd te krijgen.

Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Communicatie

Ten aanzien van het klachtonderdeel over de communicatie overweegt de Commissie het volgende.

Hoewel de cijfers in Magister zijn in te zien, constateert de Commissie dat er onvoldoende verwachtingenmanagement is geweest richting (naam leerling) en haar ouders. De mentor is de contactpersoon tussen docenten, leerling en de ouders en door de school is niet weersproken dat de mentor heeft aangegeven dat (naam leerling) voldoende capaciteiten heeft voor Havo-niveau. Ouders moeten in beginsel kunnen vertrouwen op de uitlatingen van de mentor.

Ook wordt er op een gegeven moment door de afdelingsleider gesproken over een mogelijke oplossing wanneer het signaalcijfer 1 uit Magister zou worden gehaald. Volgens de regeling zou (naam leerling) dan bevorderd zijn, maar vanwege het niet inleveren van een verplicht werkstuk is overgang toch niet mogelijk. Evenmin is voor de Commissie duidelijk geworden dat met (naam leerling) ondubbelzinnig is gecommuniceerd tot wanneer zij haar werkstuk voor Engels nog kon inleveren om het cijfer 1 te veranderen.

De Commissie is daarom van oordeel dat de communicatie onvoldoende duidelijk is geweest richting (naam leerling) en haar ouders en dat het klachtonderdeel over de communicatie gegrond verklaard moeten worden.

V Het oordeel van de Commissie

De Commissie:

- verklaart het klachtonderdeel over de bevordering naar Vmbo-tl 4 ongegrond;
- verklaart het klachtonderdeel over de communicatie gegrond.

VI Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om te bevorderen dat:

- er bij de mentoren voldoende oog is voor verwachtingenmanagement richting leerlingen en ouders;
- belangrijke regels (zoals tot wanneer een werkstuk kan worden ingeleverd) schriftelijk vast te leggen.

Aldus gegeven op 10 september 2019 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede M. de Blaauw Med en ing. J.T. Havinga MSc, leden in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.