



Klacht met betrekking tot aanmelding van nieuwe leerlingen, onterechte weigering leerling toe te laten op school en communicatie.

Klaagster heeft haar zoon begin 2018 bij de school aangemeld voor het schooljaar 2018/2019. Klaagster heeft haar zoon bij de school aangemeld in verband met een verhuizing in de zomer van 2018. De verhuizing heeft vertraging opgelopen waardoor, in overleg met school, is besloten om haar zoon pas na de kerstvakantie te laten starten op de school. Uiteindelijk is kort voor de kerstvakantie, wederom in overleg met de school, besloten om de zoon van klaagster pas in schooljaar 2019/2020 de overstap naar de school te laten maken. Klaagster heeft telkenmale het contact gezocht met de school, teneinde zeker te zijn van de inschrijving en plaatsing op de school. Er hebben diverse contactmomenten plaatsgevonden, zo heeft de zoon van klaagster een aantal wendagen gehad op de school.

Uiteindelijk heeft de school toelating van de zoon van klaagster na de laatste wendag, kort voor de zomervakantie aan het einde van schooljaar 2018/2019, geweigerd omdat de zoon van klaagster zorg nodig zou hebben, welke de school hem niet zou kunnen bieden. Klaagster meent dat de school ten onrechte tot dit standpunt gekomen is en dat de communicatie hieromtrent te wensen overlaat. De school stelt zich op het standpunt dat zij de zoon van klaagster terecht hebben geweigerd in verband met zorg welke zij niet kunnen bieden, de veranderde samenstelling van de groep in de periode tussen zomer 2018 en zomer 2019 en kan zich niet vinden in het verwijt van klaagster omtrent de communicatie over het niet toelaten van haar zoon.

Op grond van artikel 40 lid 4 Wet Primair Onderwijs (WPO) kan een ondersteuningsbehoefte die de school niet kan invullen een grond voor weigering toelating zijn. De Commissie stelt vast dat de school onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar een eventuele ondersteuningsbehoefte van de zoon van klaagster. Het had op de weg van de school gelegen om goed inzichtelijk te maken waaruit een eventuele ondersteuningsbehoefte bestond. De Commissie stelt vast dat de school niet heeft kunnen aantonen waarom zij die ondersteuning niet kon bieden. Het enkele argument dat sprake was van een veranderde samenstelling en dynamiek van de groep volstaat niet om toelating van een leerling te weigeren.

De Commissie constateert dat op grond van de WPO binnen zes weken na ontvangst van de aanmelding een beslissing over de toelating van de leerling genomen moet worden. De Commissie stelt vast dat de aanmelding van reeds voor de aanvang van het nieuwe schooljaar 2018/2019 definitief was, waarbij alleen de startdatum nog onduidelijk was. De school heeft ten onrechte de verwachting gewekt dat de zoon van klaagster geplaatst zou worden. Het is in dat kader onacceptabel dat de school pas in juli 2019 tot een afwijzing van de toelating is gekomen.

De Commissie stelt voorts vast dat sprake is van een groot tijdsverloop tussen de aanmelding en de afwijzing en dat klaagster zich veel moeite heeft getroost om het contact met de school te onderhouden. In dit licht had de school klaagster op zijn minst moeten uitnodigen voor een gesprek om de afwijzing te bespreken. De school heeft onzorgvuldig gehandeld door de afwijzing slechts in een e-mail aan klaagster mede te delen.

De klacht is op alle klachtonderdelen gegrond.

Klachtnummer 2019/151

Advies aan:

het bestuur van * (verder: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van mevrouw * (verder: klaagster), moeder van (naam zoon).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klaagster op 15 juli 2019 ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer *(verder: de schoolleider) van KBS * (verder: de school). Op 27 september 2019 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen. De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 14 oktober 2019 te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door mevrouw *. Namens verweerder zijn de schoolleider en mevrouw * (verder: clusterdirecteur van het bevoegd gezag) verschenen.

II. Standpunt van klaagster

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken blijkt dat de klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

Klaagster heeft (naam leerling) begin 2018 aangemeld bij de school. Het was de bedoeling dat hij bij aanvang van het nieuwe schooljaar 2018/2019 zou overstappen van zijn huidige school naar de nieuwe school in verband met een verhuizing van klaagster naar een nieuwbouwwoning elders in (plaatsnaam). Klaagster heeft in dat kader voor de zomervakantie een afspraak gehad met de interne begeleider van de school. Zij heeft klaagster rondgeleid op school. (naam leerling) heeft daarnaast ook twee keer een wendag gehad. Daarnaast heeft de intern begeleider contact gehad met de intern begeleider van de huidige school van (naam leerling). De bouw van het nieuwe huis van klaagster liep vertraging op. Klaagster heeft daarom met de intern begeleider afgesproken dat (naam leerling) pas na de kerstvakantie zou starten, in januari 2019. Klaagster was na de verhuizing bang dat het (naam leerling) geen goed zou doen als ze hem tussentijds van school zou laten wisselen. Het ging namelijk heel goed met hem op de oude school. Klaagster heeft dit besproken met de huidige leerkrachten van (naam leerling) en opnieuw contact gehad met de intern begeleider. De intern begeleider gaf aan dat het voor een kind beter is om het schooljaar af te maken en na de zomer een nieuwe start te maken. Klaagster heeft toen in overleg met de intern begeleider besloten om (naam leerling) het schooljaar op zijn huidige school af te laten maken.

In mei 2019 heeft klaagster weer contact gezocht met de intern begeleider met de vraag of ze nog wat moest doen om de aanmelding van (naam leerling) volledig te maken. De intern begeleider gaf alleen aan dat het fijn zou zijn als (naam leerling) nog een dag kon komen wennen. Het duurde weken voordat klaagster werd gebeld voor een afspraak. De wendag werd uiteindelijk gepland op woensdag 12 juni 2019. Op vrijdag 19 juni 2019 heeft klaagster de intern begeleider gemaïld met de vraag of alles rond was, want ze had niets meer gehoord over de resultaten van de wendag. Daarna heeft klaagster nog meerdere keren geprobeerd contact met haar te krijgen. Tot op de dag van vandaag heeft klaagster geen enkele reactie van de intern begeleider gehad. Klaagster heeft tevens de administratie en de schoolleider gemaïld, maar kreeg ook van hen geen reactie.

Begin juli 2019 heeft klaagster weer gebeld. Het einde van het schooljaar naderde snel en ze wilde bevestiging hebben dat (naam leerling) bij de school was aangenomen. Ze kreeg geen gehoor. Een paar dagen later heeft klaagster het nog een keer geprobeerd en kreeg ze de schoolleider aan de telefoon.

De schoolleider was erg bot aan de telefoon en wilde klaagster geen informatie geven. Het enige wat hij kon zeggen was dat hij niet over de aanmeldingen ging. Dit gaf klaagster een naar gevoel. Haar vertrouwen in de school was weg. Die ochtend heeft klaagster besloten om de aanmelding in te trekken en heeft zij met de huidige school van (naam leerling) afgesproken dat (naam leerling) daar op school zou blijven.

In de middag kreeg klaagster een e-mail van de schoolleider waarin hij aangaf dat ze (naam leerling) niet zouden aannemen op basis van hun ervaring met hem tijdens de wendag en de dynamiek in de groep. Klaagster is het daar niet mee eens. Een school mag een kind niet weigeren op basis van gedrag, dat is wettelijk niet toegestaan. Het is bovendien onbegrijpelijk; (naam leerling) had in 2018 al twee dagen meegedraaid en niets gehoord over zijn invloed op de dynamiek in de groep. Op zijn huidige school herkennen ze dit ook helemaal niet. Daarnaast is het onmogelijk om in korte tijd te zien hoe een kind daadwerkelijk is.

De manier waarop de school met klaagster en (naam leerling) is omgegaan laat te wensen over. De school heeft hen 1,5 jaar aan het lijntje gehouden en uiteindelijk 1,5 week voor het einde van het schooljaar gemaïld dat ze (naam leerling) weigeren op basis van zijn gedrag. De schoolleider was bovendien erg bot en arrogant. Een directeur moet betrokken zijn bij de kinderen. Het is zijn taak om de ouders gerust te stellen. De school gaat daarnaast ook niet goed om met persoonsgegevens, de schoolleider heeft klaagster namelijk gemaïld over de aanmelding van een ander kind.

III. Standpunt van verweerder

(naam leerling) is in eerste instantie aangemeld voor het schooljaar 2018/2019. Klaagster heeft uiteindelijk besloten de toen beschikbare plaats niet te accepteren, omdat de bouw van haar nieuwe woning vertraging had opgelopen. Doordat er een aantal nieuwe leerlingen waren aangenomen voor de groep waarvoor (naam leerling) oorspronkelijk was aangemeld, was de samenstelling van deze groep in de tussentijd behoorlijk veranderd.

Rond de kerstvakantie 2018 heeft klaagster opnieuw contact opgenomen met de intern begeleider om te kijken of (naam leerling) begin 2019 ingeschreven kon worden. Uiteindelijk besloot klaagster toen dat het voor (naam leerling) toch beter zou zijn als hij pas aan het begin van het nieuwe schooljaar 2019/2020 de overstap zou maken. De intern begeleider heeft klaagster toen gevraagd om rond de meivakantie opnieuw contact op te nemen.

Toen klaagster in mei 2019 opnieuw contact opnam met de intern begeleider heeft laatstgenoemde aangegeven dat ze nogmaals contact op zou nemen met de huidige school van (naam leerling) om de meest recente informatie over hem op te vragen. Uit het gesprek met de intern begeleider van de huidige school kwam naar voren dat (naam leerling) soms 'vreemd uit de hoek kan komen' en dat zijn concentratie een aandachtspunt is. Dit was in het eerdere gesprek met de huidige school niet benoemd. De intern begeleider wilde (naam leerling) graag nog een keer op school zien, om zelf in te kunnen schatten of de school voldoende in zijn onderwijsbehoefte zou kunnen voorzien. Tijdens dit meedraaimoment in juni 2019 reageerde (naam leerling) bijdehand en brutaal naar de leerkracht. Dit heeft de leerkracht na het meedraaien met klaagster besproken.

De veranderde samenstelling en dynamiek van de groep, de nieuwe informatie van de huidige school en het gedrag van (naam leerling) hebben de schoolleider doen besluiten om (naam leerling) niet in te schrijven. (naam leerling) had extra ondersteuning nodig die de school volgens de intern begeleider in de desbetreffende groep niet kon bieden. Dit besluit heeft de schoolleider klaagster op 10 juli 2019 per e-mail medegedeeld. Klaagster beantwoordde de e-mail door aan te geven dat ze eerder die dag zelf al had besloten om haar aanmelding in te trekken. De schoolleider kan zich niet herinneren dat hij in het telefoongesprek met klaagster bot was. De schoolleider is in het algemeen zakelijk in het contact met ouders en beperkt zich tot de relevante informatie in de communicatie. Dit werd door klaagster

wellicht als bot ervaren. Door het grote aantal aanmeldingen voor zij-instroom, de beperkte aanwezigheid van zowel de intern begeleider als de administratief medewerker en het feit dat de schoolleider zelf de e-mails heeft gestuurd naar alle ouders van wie de leerlingen waren aangenomen of afgewezen, duurde het wellicht langer dan wenselijk voordat klagster wist of (naam leerling) was aangenomen. De school heeft de aanmeldingsprocedure inmiddels aangepast, waardoor voor ouders nog duidelijker is welke stappen gezet worden en ze ook sneller een terugkoppeling krijgen.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen het volgende:

De klacht van klagster heeft betrekking op de volgende onderdelen:

1. (naam leerling) is ten onrechte niet toegelaten tot de school.
2. De besluitvorming rondom de aanmelding van nieuwe leerlingen is veel te traag.
3. De communicatie met school is slecht.

Ad 1. (naam leerling) is ten onrechte niet toegelaten door de school

De schoolleider heeft besloten om (naam leerling) niet toe te laten op grond van de veranderde samenstelling en dynamiek van de groep, de informatie van de huidige school en het gedrag van (naam leerling) tijdens de wendag.

De huidige school van (naam leerling) heeft aangegeven dat (naam leerling) soms vreemd uit de hoek kan komen en dat zijn concentratie een aandachtspunt is. Verweerder is aldus van mening dat (naam leerling) extra ondersteuning nodig heeft die de school hem niet kan bieden.

Op grond van artikel 40 lid 4 Wet Primair Onderwijs (WPO) kan een ondersteuningsbehoefte die de school niet kan invullen een grond voor weigering toelating zijn. Aan die beslissing dient zorgvuldig onderzoek vooraf te gaan. De school dient allereerst te onderzoeken of een leerling extra ondersteuning nodig heeft. Dit dient een voldoende gedegen onderzoek te zijn waarbij verschillende bronnen worden geraadpleegd, zoals bijvoorbeeld de ouders, de oude school en/of een onderwijskundig rapport. De ondersteuningsbehoefte dient vervolgens goed verwoord en gedocumenteerd te worden. Vervolgens moet de school goed onderzoeken of zij de leerling deze ondersteuning kan bieden. Bij het ondersteuningsonderzoek moet de school ook de mogelijkheden vanuit het samenwerkingsverband betrekken. De verplichting tot het treffen van maatregelen geldt niet als dit in redelijkheid niet van de school verwacht kan worden en/of wanneer dit onevenredig belastend is. Pas nadat voldoende is onderzocht dat niet kan worden voorzien in een geconstateerde ondersteuningsbehoefte, kan de school de toelating van een leerling weigeren. Achtergrond van de wettelijke regeling is onder meer om willekeur en ongelijke behandeling in het onderwijs te voorkomen.

De Commissie stelt vast dat de school onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar een eventuele ondersteuningsbehoefte van (naam leerling). Zij heeft enkel een paar (aandachts)punten benoemd, namelijk de concentratieproblemen en dat (naam leerling) 'vreemd uit de hoek kan komen'. Deze aandachtspunten zijn verder niet onderbouwd. Het had op de weg van de school gelegen om goed inzichtelijk te maken waaruit een eventuele ondersteuningsbehoefte bestond. Ook ter zitting is verweerder er niet in geslaagd om concreet te maken dat sprake was van een ondersteuningsbehoefte en waaruit deze bestond. De Commissie stelt vast dat de school evenmin heeft kunnen aantonen waarom zij die ondersteuning aan (naam leerling) niet kon bieden. Het enkele argument dat sprake was van een veranderde samenstelling en dynamiek van de groep volstaat niet. Verweerder heeft bovendien verklaard geen contact te hebben gehad met het Samenwerkingsverband, hetgeen wel op haar weg gelegen had. Voorts merkt de Commissie op dat de school een zorgplicht heeft als zij een

kind op grond van een ondersteuningsbehoefte afwijst. Het enkel noemen van een aantal andere scholen is niet voldoende. De school dient actief mee te zoeken naar een passende school. De klacht is gegrond.

Ad 2. De besluitvorming rondom de aanmelding van een nieuwe leerling is veel te traag

De Commissie constateert dat op grond van de WPO binnen zes weken na ontvangst van de aanmelding een beslissing over de toelating van de leerling genomen moet worden. De Commissie stelt vast dat de aanmelding van (naam leerling) reeds voor de aanvang van het nieuwe schooljaar 2018/2019 definitief was. Alleen de startdatum was onduidelijk. De school kon vanaf de definitieve aanmelding haar onderzoek naar de ondersteuningsbehoefte aanvangen. Het feit dat de startdatum werd uitgesteld veranderde niets aan de persoonlijke ondersteuning die (naam leerling) al dan niet nodig had, tenzij er grote veranderingen in zijn situatie waren opgetreden. Hiervan is niet gebleken. Buiten het feit dat de aanmelding vanaf de vakantie definitief was en niet binnen zes weken tot afwijzing is overgegaan, heeft de school ook de verwachting gewekt dat (naam leerling) geplaatst zou worden. Het is in dat licht onacceptabel dat (naam leerling) pas in juli 2019, kort voor de zomervakantie, is afgewezen. De klacht is gegrond.

Ad 3. De communicatie met school is slecht

De Commissie stelt vast dat sprake is van een groot tijdsverloop tussen de aanmelding en de afwijzing en dat klaagster zich veel moeite heeft getroost om het contact met de school te onderhouden. In dit licht had de school klaagster op zijn minst moeten uitnodigen voor een gesprek om de afwijzing te bespreken. De school heeft onzorgvuldig gehandeld door de afwijzing slechts in een e-mail aan klaagster mede te delen. Het grote aantal aanmeldingen van leerlingen en de beperkte aanwezigheid van personeel rechtvaardigt niet dat op verzoeken als de onderhavige geheel niet, dan wel pas zeer laat per e-mail wordt gereageerd. De klacht is gegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op alle punten gegrond is.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt de school aan:

- om bij aanmeldingen van nieuwe leerlingen zorgvuldig, conform de procedure van artikel 40 WPO, te onderzoeken of de leerling extra ondersteuning nodig heeft en zo ja, of de school in die behoefte kan voorzien. De informatieverplichting jegens de ouders dient daarbij voldoende zorgvuldig in acht te worden genomen;
- bij weigering toelating de wettelijke termijn van zes weken in acht te nemen;
- te onderzoeken op welke wijze de persoonlijke communicatie met de (aspirant)ouders kan worden verbeterd teneinde klachten als die van klaagster zoveel mogelijk te voorkomen.

Aldus gegeven op 14 oktober 2019 door mw. mr. M. van der Veen, voorzitter, dhr. A. Tillekens en dhr. L. Swaans, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Anjema-de Oliveira Costa, secretaris.