



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Conflict oudervereniging, vertrouwensbreuk, verwijdering, communicatie en machtsmisbruik. De klacht is ongegrond.

De klacht is ontstaan binnen de oudervereniging van de school. Klaagster was bestuurslid van de oudervereniging en heeft in die hoedanigheid kritische vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Dit heeft geleid tot een conflict binnen de oudervereniging. De school heeft getracht het conflict in een vroeg stadium, door inschakeling van een mediator, op te lossen, dit is helaas niet gelukt. Het conflict binnen de oudervereniging heeft voor hoopoplopende spanningen tussen de verschillende bestuursleden en hun partners gezorgd. Klagers hebben zich beklagd bij de school over het uitblijven van een goede aanpak van de problemen door de school. Ook over vele andere zaken met betrekking tot de school hebben klagers zich beklagd bij de school. Er zijn hierop diverse gesprekken geweest en e-mailberichten gewisseld. De verhouding tussen klagers, directie en bestuur van de school is door alle omstandigheden verder verslechterd. Uiteindelijk is geconcludeerd dat er een onherstelbare en onomkeerbare vertrouwensbreuk is ontstaan tussen klagers en de school.

De klacht van klagers valt in zes onderdelen uiteen. Klagers menen dat de school de voorschriften inzake het verwijderen (van de beide kinderen van klagers) niet heeft nageleefd, de school pestgedrag en onveiligheid op het schoolplein heeft laten voortbestaan, de school niet voldaan heeft aan de informatieplicht, sprake is van machtsmisbruik door het bevoegd gezag, er geen overeenstemming is tussen het rapport en de citotoets van een van de kinderen van klagers en op de nieuwe school gebleken is van een leerachterstand bij een van de kinderen van klagers.

De Commissie heeft tijdens de hoorzitting geconstateerd dat de klachten grotendeels zijn ontstaan na een conflict dat zich in de oudervereniging heeft voorgedaan. De Commissie kan niet vaststellen dat de school ten aanzien van het ontstaan van dit conflict een verwijt treft. Wel is duidelijk dat de school heeft geprobeerd in een vroeg stadium bij te dragen aan beëindiging van het conflict door de inzet van Mediation, hetgeen als positief kan worden aangemerkt.

De Commissie constateert dat de school het voornemen heeft geuit om de kinderen van school te verwijderen. Deze procedure is niet afgerond omdat klagers ervoor hebben gekozen de kinderen in te schrijven op een andere school voordat een formele verwijderingsbeslissing kon worden genomen. De Commissie stelt vast dat de school het voornemen tot verwijdering eerst mondeling heeft gemeld, waarna dit schriftelijk is bevestigd en daarmee voldaan is aan de voorwaarden van het Inrichtingsbesluit. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De Commissie stelt vast dat dat klagers en de school op tal van punten van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich op de school heeft voorgedaan. De Commissie stelt vast dat klagers zich niet gehoord hebben gevoeld. Dit rechtvaardigt echter niet het onbehoorlijk gedrag dat zij op bepaalde momenten hebben vertoond. Klagers hebben bijgedragen aan de escalatie van het conflict en mede door hun toedoen is de onveiligheid op school vergroot. Tussen de school en klagers is een onherstelbare vertrouwensbreuk ontstaan die het in gang zetten van de verwijderingsprocedure rechtvaardigde. Daartegenover staat dat klagers zich terecht geïntimideerd kunnen hebben gevoeld. De school bevindt zich in een kleine gemeenschap, er zijn hechte

(familie)banden tussen de leden van de oudervereniging en de leden van de medezeggenschapsraad. Dit kan de ruimte voor nieuwe leden aanzienlijk hebben beperkt, al betwist de school dat kritiek op het gevestigde systeem niet op prijs werd gesteld. Het is het bevoegd gezag onvoldoende gelukt het systeem open te breken, maar of in dat opzicht een ernstig verwijt te maken valt aan het bevoegd gezag kan echter niet worden vastgesteld. Met betrekking tot de klacht over * (overblijfmoeder en tevens lid oudervereniging) hebben klagers de school weinig tijd en ruimte geven om gedegen onderzoek te doen, zij hebben binnen enkele dagen de klacht geformaliseerd. De conclusie van de Commissie luidt dat niet gebleken is dat de school in redelijkheid niet heeft voldaan aan hetgeen van haar verwacht mocht worden. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Met betrekking tot de leerlingdossiers oordeelt de Commissie dat de school genoegzaam heeft aangegeven dat de gevraagde informatie inmiddels aan klagers beschikbaar is gesteld. Ter zitting is toegezegd dat sommige nog ontbrekende verslagen alsnog aan klagers gestuurd zullen worden. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Van machtsmisbruik van het bevoegd gezag, door een overstap naar een andere katholieke school binnen dezelfde stichting onmogelijk te maken, is de Commissie niet gebleken. Dat de school mogelijk onduidelijkheid over de plaatsingsmogelijkheden heeft laten bestaan is acht de Commissie te billijken, gelet op de omstandigheden en de verstoorde relatie. De Commissie overweegt dat het, gezien de verstoorde verhoudingen, hoewel mogelijk, niet wenselijk was geweest. Overigens constateert de Commissie nog dat klagers de wens om de kinderen te plaatsen op de andere katholieke school binnen de stichting niet kenbaar hebben gemaakt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De Commissie oordeelt dat de school duidelijk en genoegzaam uiteen heeft gezet dat er volgens de leermethodes van de school geen leerachterstand aanwezig was bij een van de kinderen van klagers en waarom er een discrepantie heeft kunnen ontstaan met de methode van toetsing op de nieuwe school. De Commissie heeft geen verdere aanknopingspunten dat de begeleiding gebrekkig was. Klagers hebben dit ook niet eerder dan ten tijde van het indienen de klacht aan de orde gesteld. Dit klachtonderdeel is eveneens ongegrond.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag maatregelen te treffen die kunnen bijdragen aan een verbetering van open onderlinge verhoudingen tussen ouders en een transparante en toetsbare werkwijze van de oudervereniging.

Klachtnummer 2019/140

Advies aan:

Stichting * (verder: het bevoegd gezag of de Stichting), inzake de klacht van de heer en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam dochter) tegen de * school te (plaatsnaam) (verder: de school.)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers en op 1 juli 2019 ontvangen. De klacht is gericht tegen de directie en het bestuur van de * school te (plaatsnaam) (verder: de directeur). Op 10 september 2019 heeft mr. J. Visser, advocaat bij Roelvink Advocaten, als gemachtigde van verweerders schriftelijk gereageerd op de klacht.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 9 december 2019 te Zwolle.

Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag waren aanwezig *, meerschools directeur, *, teamleider, *, voorzitter College van Bestuur, mr. J. Visser, gemachtigde en mr. Roelvink van Roelvink advocaten

II. Feiten en omstandigheden:

De twee kinderen van klagers waren tot 3 april 2019 leerling op de school die naast hun huis stond. De school is onderdeel van een kleine, hechte gemeenschap en telt 58 leerlingen. In het najaar van 2018 is er een conflict ontstaan binnen de oudervereniging van school. Klaagster was bestuurslid van de oudervereniging. Door de teamleider en directeur is geprobeerd om de ontstane situatie in de oudervereniging in goede banen te leiden. Er is tevens overleg gevoerd met het College van Bestuur over de situatie binnen de oudervereniging, waarna de personeelsadviseur van de stichting en tevens geregistreerd mediator is ingeschakeld om te trachten in een gesprek met de oudervereniging tot een oplossing voor het conflict te komen. Nadat ook dit gesprek geen soelaas had geboden, is er een externe mediator ingeschakeld om te bemiddelen bij het conflict. Dit heeft niet tot een voor alle partijen bevredigende oplossing geleid.

Het conflict binnen de oudervereniging heeft gezorgd voor hoogoplopende spanningen tussen de verschillende bestuursleden van de oudervereniging en hun partners. Ook op en rondom de school werd er door de betrokkenen gesproken over het conflict. Klagers hebben zich meermalen beklagd bij het directieteam over het uitblijven van een goede aanpak van de problemen door school. Daarnaast beklagde klager, en later ook klaagster, zich mondeling en per e-mail bij het directieteam over vele andere zaken met betrekking tot de school.

De directeur en teamleider hebben klager uitgenodigd voor een gesprek op 10 december 2018. Dit gesprek heeft niet het voor klagers gewenste resultaat gehad.

Op vrijdag 14 december 2018 heeft klager de teamleider gebeld over onwenselijk gedrag van mevrouw *, een overblijfmoeder en schoolpleinwacht. Mevrouw *, tevens lid van de oudervereniging, zou andere ouders oproepen om klaagster te negeren. Hier opvolgend heeft klager op maandag 17 december 2018 per e-mail bij het directieteam een klacht ingediend tegen mevrouw *. Op 16 januari 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klager, de vertrouwenspersoon, teamleider en directeur. Aan klagers is te kennen gegeven dat aan mevrouw * een officiële waarschuwing is gegeven. Klagers waren ontevreden over deze aanpak van de directie. Het gesprek van 16 januari is niet prettig verlopen. In reactie op de emotionele en dreigend overkomende uitspraken die klager heeft gedaan, heeft ook de directeur zich emotioneel naar klagers uitgelaten.

In de periode die hierop volgde is de verhouding tussen klagers, directie en bestuur verder verslechterd. Er is op 12 maart 2019 wederom een gesprek gevoerd met klagers door een lid van het college van bestuur in aanwezigheid van de vertrouwenspersoon. Vanuit het bestuur is aangegeven onderzoek te gaan doen naar de klachten. Klager stelt te zijn bedreigd door de echtgenoot van mevrouw * op 19 maart 2019 en heeft daarvan aangifte gedaan bij de politie. Klagers hebben daarop besloten vanwege de veiligheid hun kinderen thuis te houden. Er is door de Stichting een intern onderzoek verricht naar aanleiding van het gesprek met de klagers op 12 maart 2019 en de gebeurtenissen daarna. Op 2 april 2019 heeft een gesprek plaatsgevonden waar de voorzitter van de Stichting klagers heeft meegedeeld dat op basis van de uitkomsten van het onderzoek geconstateerd moet worden dat er een onherstelbare en onomkeerbare vertrouwensbreuk is ontstaan tussen klagers en de school.

III. Standpunt van klagers

De klachten van klagers omvatten:

1. Niet naleven voorschriften inzake verwijdering van de kinderen A (5 jaar) en B (7 jaar).
Klagers geven aan dat de verwijdering van hun kinderen niet volgens de geldende regelgeving is verlopen. Zo hebben zij niet de mogelijkheid gekregen bezwaar te maken tegen het besluit tot verwijdering, terwijl hen tijdens het gesprek van 2 april 2019 duidelijk te kennen is gegeven dat hun kinderen niet meer op de school welkom waren. De inschrijving op de nieuwe school is het gevolg van de directe verwijdering van hun kinderen op 2 april 2019.
2. In stand houden van pestgedrag in combinatie met de onveiligheid op het schoolplein.
Klagers geven aan dat er door de teamleider en het bestuur niet op de juiste wijze is ingegrepen nadat zij melding hadden gemaakt van het pestgedrag (oproep tot het negeren van klagster) door mevrouw *. Het had voor de hand gelegen om beide dames uit te nodigen tot een open gesprek in plaats van met ieder afzonderlijk te praten. Deze aanpak heeft de verhoudingen alleen maar verslechterd. Klagers wilden graag dat het conflict snel opgelost werd, daar mevrouw * tevens pleinwacht was die toezicht hield op hun kinderen. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een bedreiging van de echtgenoot van mevrouw * aan het adres van klager. Daarvan is aangifte bij de politie gedaan.
3. Niet voldoen aan informatieplicht
Klagers hebben de volgende zaken niet ontvangen, ondanks een toezegging van school tijdens het gesprek van 2 april 2019:
 - Formele opzeggingsbrief
 - Kopie schooldossier
 - Schoolwerkstukken
 - Schoolspullen
 - Notulen van het gesprek van 2 april
 - Afspraken met kadaster in verband met het vaststellen van de erfgrans tussen klagers en het schoolterrein.
 - Klagster als OV lid decharge verlenen
 - Schadevergoeding
4. Machtsmisbruik van de Stichting
Het bestuur heeft duidelijk aangegeven dat de kinderen niet meer welkom zijn op een school die onder dezelfde Stichting valt. Hierdoor is het voor klagers onmogelijk dat de kinderen van klagers nog katholiek onderwijs kunnen volgen, zij zijn daarin beperkt in hun keuzevrijheid. Verder is het onderzoek dat de Stichting heeft ingesteld niet onafhankelijk geweest. De ouders in de MR en de SAC (School Advies Commissies) die zijn ondervraagd hebben ook gehoor gegeven aan de oproep van het negeren van klagers. Klagers hebben geen inzicht gekregen in het onderzoek, zodat hoor en wederhoor niet heeft plaatsgevonden. Klagers geven aan dat dat, vanwege de kleine gemeenschap waarin dit alles zich afspeelt, transparantie van maatschappelijk belang is. Zij voelen zich niet vrij meer in het dorp.
5. Geen overeenstemming tussen het rapport en de citotoets.
6. Op de nieuwe school is gebleken dat B een behoorlijke leerachterstand heeft. Dit is niet op te maken uit het schoolrapport. Wel is dit af te lezen uit de cito resultaten. Klagers zijn hier door de leerkracht niet over geïnformeerd.

Klagers hebben hun klachten als volgt ter zitting nog toegelicht. Klagers wijten de verwijdering van hun kinderen van de school aan het feit dat zij weggepest zijn. Zij hebben geconstateerd dat de andere ouders het niet prettig vinden ouders op school te hebben die niet van oorsprong uit de omgeving komen. De school is hier vervolgens niet adequaat mee omgegaan. Volgens klagers zijn er ook 2 andere (nieuwe) families van school weggepest. Zij stellen dat buitenstaanders worden gediscrimineerd, omdat ze andersdenkend zijn. De 'oude klik' heeft veel macht en heeft veel invloed op het handelen van de directie van de school.

IV. Standpunt van verweerder

1. Niet naleven verwijderingsvoorschriften

Volgens de school is er geen sprake van een formele verwijdering. Wel is juist dat de school de verwijderingsprocedure in gang wilde zetten. Er is met dat doel aan klagers mondeling en (op verzoek) schriftelijk een voornemen tot verwijdering kenbaar gemaakt. Ouders zijn uitgenodigd voor een gesprek teneinde te worden gehoord voordat tot de verwijdering zou worden besloten. Zij zijn niet op deze uitnodiging ingegaan. Ouders hebben er vervolgens zelf voor gekozen een andere school te benaderen en hun kinderen uit te schrijven. In verband met deze vrijwillige uit-, en inschrijving is de procedure tot verwijdering voortijdig stopgezet. De school heeft dus niet hoeven voldoen aan de vereisten die behoren bij een formele verwijdering. Aan de vereisten die gelden bij het voornemen tot een verwijdering is wel voldaan, zoals het horen van de groepsleraar en het aanbieden van een andere school. Ter uitwerking van het voorgaande onderbouwt de school dit betoog als volgt. Op 5 april 2019 is door de stichting het voornemen tot verwijdering van zowel B als A klaagster aan klagers kenbaar gemaakt. In de voornemens tot verwijdering zijn scholen genoemd die door de stichting zijn benaderd en die bereid waren tot toelating van beide kinderen. Klagers zijn uitgenodigd voor een gesprek op 10 april 2019 om te worden gehoord over het voornemen tot verwijdering en om te overleggen over een nieuwe school voor de kinderen. Na het kenbaar maken van het voornemen tot verwijdering is er contact geweest tussen de Stichting en klaagster over de invulling van de zorgplicht en is aan de klagers gevraagd met welke school of scholen zij zouden willen dat de Stichting contact zou opnemen. Daarop hebben klagers aangegeven dat zij zelf al een nieuwe school hadden gevonden en dat zij de kinderen daar ook al hadden ingeschreven (productie 14 en 15). De afspraak is gemaakt dat de Stichting daarom geen verdere actie zou ondernemen met betrekking tot een andere school, maar bereid was alle eventuele vragen van de nieuwe school te beantwoorden en ervoor te zorgen dat de leerling dossiers van beide kinderen zouden worden overgedragen.

Klagers hebben de Stichting verzocht om hun kinderen uit te schrijven van de school. Vervolgens hebben zij op 8 april 2019 schriftelijk gereageerd op de voornemens tot verwijdering (productie 9 bij het klaagschrift). Klagers hebben in die reactie aangegeven niet naar het gesprek op 10 april te komen.

2. In stand houden van pestgedrag in combinatie met de onveiligheid op het schoolplein.

De teamleidster heeft naar aanleiding van de klacht over de oproep van mevrouw * tot het negeren van klaagster op 14 december 2019 een gesprek gehad met klagers. In dat gesprek heeft de teamleidster aangegeven dat zij even de tijd moest nemen om alles goed uit te zoeken om op de situatie te kunnen reageren. Desondanks hebben klagers op 17 december 2019 al een officiële klacht ingediend. Tevens hebben zij op 20 december 2019 hun klacht naar de inspectie gestuurd.

De school stelt dat zij naar aanleiding van de negeeroproep adequaat heeft gereageerd door mevrouw * een waarschuwing te geven. Het gestelde verdere pesten is door de school niet herkend en erkend. Naar aanleiding van de door klager aangegeven bedreiging is de wijkagent ingelicht. Er is afgesproken dat de politie meteen zou komen zodra de school zou bellen en dat de politie bij een melding van de school meteen inzage had in het dossier. Verder heeft het College van Bestuur tijdelijk camera's geplaatst bij de school teneinde ongewenst gedrag te kunnen vaststellen. Tot slot heeft het College van Bestuur gehandeld de heer * aangesproken op zijn gedrag.

3. Niet voldoen aan informatieplicht

De school heeft aangegeven dat de verzochte brief, schoolspullen en werkstukken inmiddels aan klagers overhandigd zijn. Klaagster kan als lid van de oudervereniging gedechargeerd worden zodra de jaarrekening is goedgekeurd. Dat vindt plaats in september 2019. De afspraak met het kadaster heeft plaatsgevonden. Klaagster was daarbij niet aanwezig. Verweerder heeft aangegeven dat van schadevergoeding van klagers geen sprake kan zijn.

4. Machtsmisbruik van de Stichting

Volgens de Stichting is onduidelijk en onvoldoende onderbouwd op grond waarom sprake zou zijn van machtsmisbruik. Als het zou gaan om de inschrijving van de kinderen op een katholieke school, dan heeft de Stichting niet meer de mogelijkheid gehad om dit te onderzoeken daar klagers hun kinderen al zelf op een andere school hadden ingeschreven. Met klager is afgesproken dat de Stichting ook geen verdere actie zou ondernemen.

5. Geen overeenstemming tussen het rapport en de citotoets.

Op de school is geen leerachterstand bij B geconstateerd. Zij scoorde op de school naar behoren. De slechte uitkomsten van de toetsen van B op de nieuwe school zouden verklaard kunnen worden doordat de wijze van het geven van onderwijs op de scholen sterk van elkaar verschilt. Op de nieuwe school wordt er traditioneler onderwijs gegeven. De nieuwe school is opbrengstgericht (gericht op citoscores), terwijl op de school gepersonaliseerd, vanuit de eigen talenten gewerkt wordt. B scoorde goed binnen haar eigen kunnen. De onderwijsmethoden kunnen niet met elkaar vergeleken worden. Voorts zouden de uitkomsten van de toetsen van B kunnen worden verklaard doordat de toetsen zijn afgenomen kort nadat B op de nieuwe school is gestart, na een voor haar onrustige periode, door mensen die B nog niet goed kende en die haar en haar specifieke behoeften nog niet goed kenden.

In het algemeen stelt de school dat ouders het recht hebben om te klagen, maar dan wel op een nette manier. Ouders hebben volgens de school de grens van het betamelijke overschreden. Dit gedrag heeft een ontwrichtende werking gehad op de school. Het handelen en het gedrag van klagers in combinatie met de resultaten van het door het bestuur gedane onderzoek hebben geleid tot het voornemen van een verwijdering van de twee kinderen van klagers. Deze verwijdering hoefde uiteindelijk niet geëffectueerd te worden, omdat ouders zelf een andere school voor hun kinderen hebben gevonden en hun kinderen hebben uitgeschreven.

V. Overwegingen van de Commissie

Allereerst stelt de Commissie vast dat sprake is van een sociaal complexe situatie op de school. De moeizame onderlinge verhoudingen tussen de ouders vallen op. In het bijzonder speelt de slechte verhouding tussen klagers en andere ouders een grote negatieve rol. Voor de teamleider en bovenschools manager kan het erg lastig zijn daar iets aan te doen. De mogelijkheden die zij hebben om in te grijpen zijn beperkt. De school is immers een onderwijsinstelling en heeft eerst en vooral tot taak de onderwijsbelangen van de kinderen te behartigen.

De Commissie heeft tijdens de hoorzitting geconstateerd dat de klachten grotendeels zijn ontstaan na een conflict dat zich in de oudervereniging heeft voorgedaan. Klaagster heeft als bestuurslid van de oudervereniging kritische vragen gesteld over het ontbreken van statuten en het (uitblijven van) inschrijving van bestuursleden bij de Kamer van Koophandel. Haar verzoek om verantwoording van een schenking van 1000 euro aan de Carnavalsvereniging die het bestuur van de oudervereniging heeft gedaan heeft weerstand opgeroepen. Klaagster vond dat dit niet zonder achterbanraadpleging kon worden besloten. Hierdoor is binnen het bestuur een conflict ontstaan. Hier is in overleg met de school een mediationtraject op ingezet. Ten aanzien van de zaken die zijn besproken tijdens de Mediation kon klagster vanwege de geheimhouding geen nadere uitlatingen doen. De Commissie kan niet vaststellen dat de school ten aanzien van het ontstaan van dit conflict een verwijt treft. Wel is duidelijk dat de school heeft geprobeerd in een vroeg stadium bij te dragen aan beëindiging van het conflict door de inzet van Mediation, hetgeen als positief kan worden aangemerkt.

Ad. 1

De Commissie constateert dat de school het voornemen heeft geuit om de kinderen van school te verwijderen. Met het oog daarop is de verwijderingsprocedure in gang gezet. Deze procedure is niet afgerond omdat klagers ervoor hebben gekozen de kinderen in te schrijven op een andere school voordat een formele verwijderingsbeslissing kon worden genomen. Ten aanzien van de in acht te nemen voorschriften stelt de Commissie vast dat verweerder het voornemen tot verwijdering eerst mondeling aan ouders heeft gemeld en twee dagen later schriftelijk heeft bevestigd in een persoonlijk aan hen overhandigde brief. Verweerder heeft hiermee formeel aan de voorwaarden van het Inrichtingsbesluit voldaan.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad. 2

De Commissie stelt vast dat dat klagers en de school op tal van punten van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich op de school heeft voorgedaan. Klagers staan achter hun aanpak en zouden dit achteraf (afgezien van enkele ongenueanceerde emotionele uitlatingen) niet anders doen. Ook de school staat achter de aanpak die zij gekozen heeft. Het is voor de Commissie niet eenvoudig om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren. De Commissie zal dan ook volstaan met het toetsen of, en in hoeverre, de school heeft voldaan aan hetgeen in redelijkheid door klagers van de school mocht worden verwacht.

De Commissie acht de volgende gang van zaken aannemelijk geworden. Na het ontstaan van het conflict binnen de oudervereniging heeft een lid, mevrouw *, de overige leden en ouders op het schoolplein opgeroepen om klaagster te negeren. Klagers waren hier erg boos over en hebben hun onvrede geuit door zich dominant op te stellen en de teamleidster weinig ruimte en tijd te geven om het probleem te doorgronden en adequate maatregelen te treffen. Het conflict is uitgemond in een aangifte door klager van bedreiging door de partner van mevrouw *. De Commissie stelt vast dat klagers zich niet gehoord hebben gevoeld. Dit rechtvaardigt echter niet het onbehoorlijk gedrag dat zij op bepaalde momenten hebben vertoond. Door hun dominante en niet oplossingsgerichte houding en het ontbreken van vertrouwen in de school hebben zij bijgedragen aan de escalatie van het conflict en is mede door hun toedoen de onveiligheid op school vergroot. Tussen de school en klagers is een onherstelbare vertrouwensbreuk ontstaan die het in gang zetten van de verwijderingsprocedure rechtvaardigde.

Daartegenover staat dat klagers zich terecht geïntimideerd kunnen hebben gevoeld. De school is klein en de hechte familiebanden tussen andere leden van de oudervereniging en de leden van de medezeggenschapsraad kan de ruimte ernstig hebben beperkt die klaagster als 'nieuw bloed' in de oudervereniging had moeten krijgen. Ondanks dat de school dit betwist, lijkt het aannemelijk dat kritiek op het gevestigde systeem niet op prijs gesteld wordt. Dat in korte tijd drie bestuursleden zijn vertrokken vormt een duidelijke aanwijzing. Het is de Stichting kennelijk onvoldoende gelukt het systeem voldoende open te breken. Dat de Stichting in dit opzicht een voldoende ernstig verwijt valt te maken kan echter niet worden vastgesteld.

Dat de school te traag is geweest in het oppakken van de klacht over mevrouw * blijkt niet.

De klacht is op 14 december 2018 geuit. De school had enige tijd en ruimte nodig om onderzoek te doen. Doordat klagers al binnen enkele dagen de klacht formaliseerden en bij de inspectie hebben aangekaart is de situatie onnodig verder verslechterd. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school aan klagers heeft toegezegd dat er een onderzoek ingesteld zou worden door een onafhankelijke partij. Dat het onderzoek niet voldoende zorgvuldig is uitgevoerd blijkt evenmin. De teamleider heeft – in overleg en met steun van de Stichting - geprobeerd met de beschikbare middelen de situatie te beheersen. Er is intern onderzoek uitgevoerd en vele gesprekken hebben plaatsgevonden. Mevrouw * heeft een schriftelijke waarschuwing gekregen en haar partner is door het College van Bestuur aangesproken op zijn gedrag. Er zijn tijdelijk camera's opgehangen om ongewenst gedrag te signaleren en de wijkagent is ingeschakeld. Dat daadwerkelijk sprake is geweest van bedreiging zoals klager stelt wordt door de betrokkene betwist. Van strafrechtelijke vervolging is geen sprake. Al met al is de conclusie dat niet is gebleken dat de school in redelijkheid niet heeft voldaan aan hetgeen van haar verwacht mocht worden. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 3.

De Commissie constateert dat de gevraagde documenten inmiddels aan klagers zijn overgelegd c.q. toegezonden. Met betrekking tot het leerling dossier heeft klaagster nog aangegeven dat dit dossier volgens haar niet op orde is. Er staan bijvoorbeeld geen medische zaken in het dossier opgenomen, ook missen de gespreksverslagen met de orthopedagoog. De teamleider heeft aangegeven dat deze medische zaken wel bekend waren, maar dat niet alle onderdelen (waaronder de verslagen aangeleverd door klagers zelf) uit het dossier automatisch meegestuurd zijn. De Commissie oordeelt dat verweerder genoegzaam heeft aangegeven dat de gevraagde informatie inmiddels aan klagers beschikbaar is gesteld.

Ter zitting is toegezegd dat sommige nog ontbrekende verslagen alsnog aan klagers gestuurd zullen worden.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 4.

Met verwijzing naar punt 1 constateert de Commissie dat klagers hun kinderen wel aan een andere school binnen de Stichting hadden kunnen inschrijven. Dit was niet aan klagers bekend. De Commissie heeft daarentegen ook niet kunnen vaststellen dat dit door klagers in een eerder stadium aan de Stichting kenbaar is gemaakt. De Commissie overweegt dat het, gezien de verstoorde verhoudingen in april 2019, ook niet wenselijk was geweest. Ondanks dat de Stichting tijdens de hoorzitting alsnog heeft aangegeven dat de plaatsing van de kinderen op een andere school binnen de Stichting mogelijk was, is het volgens de Commissie niet aannemelijk dat sprake is geweest van machtsmisbruik. Dat de school mogelijk onduidelijkheid over de plaatsingsmogelijkheden heeft laten bestaan is, in het licht van de omstandigheden en verstoorde relatie, te billijken, mede gezien de omstandigheid dat klagers de uitnodiging over een vervolgesprek ten aanzien van een nieuwe school hebben afgeslagen en hun wens tot plaatsing op de C school niet aan de Stichting kenbaar hebben gemaakt.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 5.

De Commissie oordeelt dat de school duidelijk en genoegzaam uiteen heeft gezet dat er volgens de leermethodes van de school geen leerachterstand aanwezig was bij B en waarom er een discrepantie heeft kunnen ontstaan met de methode van toetsing op de nieuwe school. De Commissie heeft geen verdere aanknopingspunten dat de begeleiding gebrekkig was. Klagers hebben dit ook niet eerder dan ten tijde van het indienen de klacht aan de orde gesteld.

VI. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

VII. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de Stichting maatregelen te treffen die kunnen bijdragen aan een verbetering van open onderlinge verhoudingen tussen ouders en een transparante en toetsbare werkwijze van de oudervereniging.

Dat het de ontbrekende stukken uit het leerling dossier, zoals toegezegd, alsnog aan klagers beschikbaar gesteld worden.

Aldus gegeven op 9 december 2019 door mr. M. van der Veen, voorzitter, M. Maas, drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, leden in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers, secretaris.