

Schending privacy leerling door foto zonder toestemming te publiceren. Communicatie.

De bestuurder heeft de klacht op het punt van de genomen foto onderzocht en de klacht op dit onderdeel gegrond verklaard. Dit klachtonderdeel behoeft derhalve geen verdere bespreking meer.

De visies van partijen ten aanzien van het gebeurde staan lijnrecht tegenover elkaar. Het dossier biedt onvoldoende aanwijzingen dat de verweten gedragingen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Dit betreft onder meer de stelling over het gesprek dat heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de gemaakte foto alsook het standpunt van klaagster over de communicatie van de directeur met haar ex-partner. Deze stellingen zijn niet nader onderbouwd of gemotiveerd en zijn door de directeur en het bestuur gemotiveerd betwist. Aldus zijn de stellingen voor de Commissie niet aannemelijk geworden. Dit leidt ertoe dat de klacht ongegrond zal worden verklaard. Wel is de Commissie van oordeel dat een directeur, in beginsel, te allen tijde in gesprek dient te blijven met ouders en zich in moet spannen om een oplossing te zoeken. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer2019/106

ADVIES

Aan:

Het bestuur van de Stichting * te (plaatsnaam) (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van mevrouw *, moeder van (naam dochter) (hierna te noemen: klaagster).

I. Het verloop van de procedure

Op 16 april 2019 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachten Commissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen *, directeur van CBS * te (plaatsnaam) (verder te noemen: de school)

Er is contact gelegd met partijen om te bezien of de klacht nog op schoolniveau kon worden opgelost, maar er is gekozen voor behandeling bij de Commissie.

Klaagster heeft verzocht de klacht schriftelijk af te handelen. Het schoolbestuur heeft daarmee ingestemd.

Op 18 september 2019 heeft de Commissie over de klacht beraadslaagd.

II. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie de volgende klacht af:

Klaagster heeft een klacht ingediend over het feit dat de schooldirecteur een foto van haar dochter had gemaakt. De directeur heeft aangeven dat hij deze foto had gemaakt om haar dochter te

confronteren met haar gedrag. Deze foto is met andere ouders gedeeld en daarmee heeft de directeur de privacy van klaagster geschonden.

Klaagster heeft de directeur erop aangesproken, maar die gaf aan dat hij zelf besloot over hoe hij de zaken op zijn school aanpakte. Daarnaast voelde klaagster zich geïntimideerd door de manier waarop zij werd bejegend door de directeur. Klaagster voelde zich onder druk gezet.

Ook heeft de directeur de confrontatie met klaagster gedeeld met de ex partner van klaagster. Zij beschuldigt de directeur ervan haar ex partner tegen haar op te zetten. Hierdoor is zij in haar belangen geschaad.

Zij is verbolgen over het feit dat het lang duurde voordat er door de bestuurder op haar klacht werd gereageerd en de foto vervolgens werd verwijderd.

Daarnaast heeft de directeur nooit de moeite genomen zijn excuses over het gebeurde aan te bieden, nadat het bestuur de klacht van klaagster gegrond had verklaard.

II. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Verweerder heeft de klacht in twee onderdelen opgesplitst:

Ten eerste de AVG klacht over de foto.

De directeur zou informatie van de dochter van klaagster met andere ouders hebben gedeeld en de directeur zou geweigerd hebben de foto van zijn telefoon te verwijderen.

De situatie die door het bestuur is vastgesteld is dat er sprake was van een pest situatie, waar de dochter van klaagster onderdeel van uitmaakte. De directeur heeft van de situatie, in het bijzijn van een medewerker, een foto genomen waarop de situatie tussen de pesters en de gepeste gesymboliseerd wordt (drie tegen één).

De foto is met betrokkenen besproken en niet verder verspreid. Het bestuur heeft de klacht over de foto van klaagster gegrond verklaard en aangegeven de directeur de opdracht te hebben gegeven de foto te verwijderen. Dit is na de ingediende klacht van klaagster op 11 april 2019 of 16 april 2019 schriftelijk aan klaagster medegedeeld.

In het vervolg zal er in vergelijkbare situaties geen gebruik meer van foto's gemaakt worden.

De klachten over het onder druk zetten van klaagster, het opzetten van klaagster tegen haar ex-partner en het niet meer in gesprek willen gaan worden niet door het bestuur herkend. De directeur ontkent dat hij intimiderend zou zijn geweest. Hij communiceert op een voor anderen zichtbare manier. Het gesprek tussen klaagster en de directeur over de foto heeft zich in het bijzijn van andere personen afgespeeld.

In tegenstelling tot wat klaagster stelt heeft de directeur de vader niet geïnformeerd, maar vader heeft daarentegen contact opgenomen met de directeur naar aanleiding van het gesprek over de foto. De directeur heeft vader kort geïnformeerd. Volgens de directeur 'raken de beweringen van klaagster kant noch wal'.

De directeur heeft aangegeven terughoudend met klaagster te communiceren, daar zij doorlopend dreigt met het starten van procedures of het indienen van klachten. Dit is niet bevorderlijk voor de vertrouwensrelatie en heeft invloed op de communicatie (gehad).

IV. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de genomen foto overweegt de Commissie als volgt;

De bestuurder heeft de klacht op het punt van de genomen foto onderzocht en de klacht op dit onderdeel gegrond verklaard. Dit is aan klagers schriftelijk medegedeeld en de foto is verwijderd. Omdat het schoolbestuur de klacht al op 16 april 2019 gegrond heeft verklaard en dit schriftelijk aan klaagster is medegedeeld, oordeelt de Commissie dat dit klachtonderdeel geen verdere bespreking meer behoeft. Ten overvloede merkt de Commissie op dat het aanbieden van excuses door de directeur aan klaagster een goede geste zou zijn geweest om de relatie met klaagster enigszins een goede richting op te krijgen.

Met betrekking tot de communicatie van de directeur naar klaagster overweegt de Commissie het volgende:

Klaagster heeft ervoor gekozen niet bij een hoorzitting aanwezig te zijn en heeft in haar klachtbrief verzocht de klacht schriftelijk af te handelen. Het schoolbestuur heeft met deze handelswijze ingestemd.

De visies van partijen ten aanzien van het gebeurde staan lijnrecht tegenover elkaar. Het dossier biedt onvoldoende aanwijzingen dat de verweten gedragingen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Dit betreft onder meer de stelling over het gesprek dat heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de gemaakte foto alsook het standpunt van klaagster over de communicatie van de directeur met haar ex-partner.

Deze stellingen zijn niet nader onderbouwd of gemotiveerd en zijn door de directeur en het bestuur gemotiveerd betwist. Aldus zijn de stellingen voor de Commissie niet aannemelijk geworden. Dit leidt ertoe dat de klacht ongegrond zal worden verklaard. Wel is de Commissie van oordeel dat een directeur, in beginsel, te allen tijde in gesprek dient te blijven met ouders en zich in moet spannen om een oplossing te zoeken.

De Commissie verklaart de klacht, nu deze niet aannemelijk is geworden, ongegrond.

V. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies aan het bevoegd gezag:

Aldus gegeven op 18 september 2019 door mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede M. de Blauw Med en P.P.W.A.M. Vervoort als leden in tegenwoordigheid van mr. A. C. Gröllers, secretaris.

