



Klacht over de beschrijving van de ondersteuningsbehoeften van de leerling in het schooladvies.

Klagers zijn het niet eens met de bewoordingen die gebruikt zijn in de documenten van het schoolverlatersonderzoek (oa. OPP en HIT-document). Zij stellen dat hierdoor hun dochter niet is toegelaten tot de school. Verder klagen zij over het douchebeleid van de school.

De Commissie is van oordeel dat het vaststellen van het schooladvies de verantwoordelijkheid van de school is en het schooladvies hoeft niet overeen te komen met de wensen van klagers. Door de school is terecht gesteld dat zij zich bij de overdracht naar het VO aan wettelijke kaders moet houden en dat in de documenten die naar het VO gestuurd worden de ondersteuningsbehoeften en belemmerende factoren van (naam leerling) beschreven moeten worden, ook al hebben ouders een andere opvatting hierover.

Het kan zijn dat het beeld dat de groepsleerkracht in de rapportage van de leerling heeft geschetst niet overeenkomt met het beeld van de ouders. Daarmee is niet gezegd dat het een onwaar of eenzijdig beeld is.

In dit geval blijkt echter dat niet alleen klagers bezwaar hadden tegen de bevindingen uit het schoolverlatersonderzoek, maar ook een enkele medewerker van de school hierover twijfels had. De school heeft op verschillende niveaus gecommuniceerd en daarbij onderling niet altijd op één lijn heeft gezeten. Mede daardoor heeft het * College zich genoodzaakt gezien de school te vragen het schooladvies nog nader te onderbouwen. De bewoordingen in het schoolverlatersonderzoek weken namelijk af van hetgeen tijdens de 'warme' overdracht besproken was.

Op 17 maart 2019 heeft de school het schooladvies naar VMBO-TL bijgesteld en naar het * College verstuurd. Het OPP en het Hit document zijn echter ongewijzigd gebleven. Op 11 april 2019 hebben klagers een afwijzing van het * College ontvangen.

De Commissie stelt vast dat de school en klagers op 15 mei 2019 gezamenlijk alle documenten hebben besproken en feitelijke onjuistheden uit de documenten zijn gehaald.

De bewoordingen in het OPP zijn door de school aangepast, zodat geen sprake meer kan zijn van meervoudige interpretatie.

Hoewel door de school gesteld is dat tijdens deze bijeenkomst niet zozeer de inhoud als wel de vorm van het OPP aangepast is, is de eerder gebruikte bewoordingen met betrekking tot de ondersteuning van (naam leerling) voor meerdere uitleg vatbaar was en daardoor niet voldoende objectief opgesteld was. Dit blijkt uit zowel de ontstane onduidelijkheid binnen de school zelf als het verzoek tot nadere onderbouwing van het * College.

De school had het opstellen van het schoolverlatersonderzoek voor de overdracht aan het VO zorgvuldiger moeten toetsen. Zeker nu klagers meteen op 4 maart 2019 hebben aangegeven niet akkoord te gaan met zowel het schooladvies als de inhoud van de opgestelde documenten van het schoolverlatersonderzoek (met name de wijze waarop de belemmerende factoren van (naam leerling) beschreven worden) en er kennelijk ook binnen de school over het schooladvies en de noodzakelijke ondersteuning onduidelijkheid bestond, was het zorgvuldiger geweest om meteen na het bezwaar van klagers en de ontstane onduidelijkheid op de school, voorafgaand aan de verzending aan het VO,

in samenspraak met klagers eventuele onjuistheden of onduidelijke bewoordingen uit de documenten te filteren, om interpretatieverschillen te voorkomen. Op dat moment was er nog voldoende tijd geweest om de documenten aan te passen en (naam leerling) in te kunnen schrijven. Dit is nu pas op 15 mei 2019 gebeurd en hoewel dit nog binnen de aanmeldingstermijn voor het VO viel en er door deze gezamenlijke aanpassingen in de documenten geen sprake meer is van eenzijdige verslaglegging, heeft er in de tussentijd onduidelijkheid kunnen bestaan over de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling).

Dat had gevolgen kunnen hebben voor de acceptatie op het vervolgonderwijs. In zoverre is de klacht gegrond.

Met betrekking tot het douchen is (naam leerling) tegemoet gekomen in die zin dat zij in een aparte cabine mag douchen. Er is aldus een uitzondering gemaakt en ten onrechte krijgt de school tegengeworpen zich principieel aan het beleid vast te houden. Helaas voelt zij zich hier nog steeds niet veilig, maar niet gesteld kan worden dat de school te weinig heeft gedaan om voor haar tot een oplossing te komen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtnummer 2019/096

Advies aan:

Stichting * (verder: het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer en mevrouw * (verder: klagers), ouders van (naam dochter) tegen SBO de * (verder: de school.)

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft de klacht van klagers en het ingevulde vragenformulier op 23 april 2019 per e-mailbericht ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer * (verder: de directeur), mevrouw * (verder: de leerkracht), mevrouw * (verder: de voormalig orthopedagoog), mevrouw * (verder: de IB-er) en mevrouw * (verder: de orthopedagoog).

Op 6 juni 2019 heeft mr. G.J. Spaans, advocaat bij Verus, als gemachtigde van verweerders schriftelijk gereageerd op de klacht.

De klacht is door de Commissie behandeld op de hoorzitting van 17 juni 2019 te Utrecht.

Klagers zijn in persoon verschenen, vergezeld door hun gemachtigde mr. A. Bosker van Univé Rechtshulp.

Namens de school en het bevoegd gezag zijn de leerkracht, de voormalig orthopedagoog, de IB-er, de orthopedagoog en de heer * namens het bevoegd gezag verschenen, vergezeld door hun gemachtigde. Ter zitting is afgesproken dat verweerder nog 2 weken de tijd krijgt om op de tijdens de hoorzitting door de gemachtigde van klagers ingebrachte producties te reageren.

II. Standpunt van klagers

De klacht wordt als volgt samengevat:

De school heeft klagers altijd de indruk gegeven dat (naam leerling) kon uitstromen naar regulier voortgezet onderwijs op VMBO TL niveau. Het was voor klagers een onaangename verrassing dat in het

uitstroomgesprek met de voormalig orthopedagoog op 4 maart 2019 de uitstroom werd gesteld op VMBO Basis-Kader met extra ondersteuning of voortzetting van de begeleiding op het orthopedagogisch didactisch centrum (OPDC). Ook stond er onjuiste informatie en allerlei ernstige beweringen in de documenten van het schoolverlatersonderzoek (het Ontwikkelingsperspectief (OPP) en het HIT document). (naam leerling) zou een leerachterstand hebben van 1 jaar op het gebied van begrijpend lezen, niet gediagnosticeerde aanlegfactoren hebben en niet in staat zijn fantasie van werkelijkheid te kunnen onderscheiden. Er stond vermeld dat autisme niet eenduidig kon worden vastgesteld in nader onderzoek. (naam leerling) heeft echter geen medische diagnose en dit hoort er dus niet in genoemde documenten te staan. Klagers hebben (naam leerling) aangemeld op het * College in (plaatsnaam). Deze school heeft de benodigde documentatie voor de inschrijving op 10 maart 2019 van de school ontvangen. Ondanks dat het * College later een gewijzigd schoolverlatersonderzoek heeft ontvangen, was dit niet voldoende voor een toelating.

De school heeft aangegeven dat feitelijke onjuistheden uit het OPP en het HIT-document gehaald zijn, maar doordat dit in eerste instantie er wel heeft ingestaan, is (naam leerling) de dupe geworden bij de aanmelding op het VO en is zij afgewezen op het * College. Het feit dat de school de gegevens van (naam leerling) in het OPP en HIT later heeft aangepast, toont aan dat de klacht gegrond is.

De klacht bestaat uit de volgende klachtonderdelen:

1. Het IQ-onderzoek van het schoolverlatersonderzoek is afgenomen tijdens (naam leerling)'s verjaardag. Klager heeft hiertegen bezwaar gemaakt, omdat de spanning van haar verjaardag vieren (trakteren) mogelijk invloed zou hebben op haar prestaties. Hij heeft gevraagd of zij het onderzoek op een andere dag mocht inhalen. De leerkracht wilde hier niet mee instemmen en heeft aangegeven dat klager (naam leerling) dan maar ziek moest melden. Klagers waren niet op de hoogte van de exacte data waarop het onderzoek afgenomen zou worden, omdat zij in overleg met de leerkracht niet naar de informatiebijeenkomst gegaan waren waar de brief met data uitgedeeld werd. Wel hebben zij de nieuwsbrief ontvangen, waarin vermeld werd in welke week het onderzoek afgenomen zou worden.
2. Het schoolverlatersonderzoek dat tijdens het uitstroomgesprek op 4 maart 2019 met klagers is besproken bevat onjuistheden. In het OPP en het HIT document staan feitelijke onjuistheden en ernstige beweringen. Zo staat bijvoorbeeld dat psychologisch/psychiatrisch onderzoek nodig is voor de juiste behandeling en het maken van de juiste schoolkeuze voor (naam leerling). Voor het schoolverlatersonderzoek is een oud en daarmee niet meer geschikt psychologisch onderzoek uit 2015 gebruikt. Het schoolverlatersonderzoek is door de voormalige orthopedagoog opgesteld, zij heeft (naam leerling) echter niet persoonlijk gezien. Het verslag is enkel op basis van aangeleverde informatie van de leerkracht geschreven. Klagers hebben alle verslagen betreffende (naam leerling) bij de school opgevraagd, maar nog niet alles hebben zij ontvangen. Zie verder klachtonderdeel 8 en 9.
3. De leerachterstand qua begrijpend lezen is nooit gecommuniceerd met klagers. Klagers waren hiervan niet op de hoogte, aan hen is gecommuniceerd dat er geen belemmeringen waren voor uitstroom naar regulier onderwijs. Inmiddels is er duidelijkheid over dit klachtonderdeel bij klagers.

4. Bij belemmerende factoren wordt gesproken over traag gedrag van (naam leerling). Klagers merken dit gedrag aan als positief. Zij doet wel wat langer over haar werk, maar levert dan keurig, verzorgd en foutloos werk af. Klagers vinden dat dit te veel meetelt in toetsen en onderzoek. De diagnose “autisme” is nooit medisch vastgesteld.
5. Ook wordt bij belemmerende factoren genoemd dat (naam leerling) zich buiten de realiteit plaatst en de fantasiewereld voor de werkelijke wereld aanneemt. Dit is niet waar, er wordt een onterecht psychiatrisch beeld neergezet. (naam leerling) heeft een grote fantasie, maar zij weet heel goed het verschil tussen fantasie en werkelijkheid. De school had dit niet zo bedoeld en heeft dit uiteindelijk aangepast, maar het is niet aangepast in de stukken die naar het voortgezet onderwijs zijn gestuurd.
6. Ook als belemmerende factor wordt de koppigheid van (naam leerling) genoemd. Dit is een feitelijk mening. Klagers vinden dat de omgevingsfactoren hierbij niet zijn meegenomen. De leerkracht van (naam leerling) maakt vaak onaardige opmerkingen en heeft geen zelfreflectie. (naam leerling) mag van haar niet vooruit werken, ook al hebben klagers hier meerdere malen op aangedrongen. Klagers hebben zelfs vastgesteld dat (naam leerling) in groep 7 boeken mee heeft gekregen op groep 6 niveau. De leerkracht houdt vol dat (naam leerling) op niveau werkt. Er is een mismatch tussen de leerkracht en (naam leerling).
7. Verplicht douchen is een probleem voor (naam leerling). Zij voelt zich niet veilig op school en klagers willen niet dat zij over haar lichamelijke grens heen gaat. De school heeft een aparte ruimte geregeld om te douchen, maar die is open en voelt dus helemaal niet veilig. Klagers begrijpen niet waarom de school zo principieel aan haar regels vasthoudt.
8. Het schoolverlatersadvies VMBO Basis-Kader met extra ondersteuning of voortzetting van de begeleiding op OPDC zien klagers niet als passend. Er is eerder door zowel leerkracht als IB-er gesproken over VMBO TL en reguliere uitstroom. Het SWV/OPDC advies is mede gebaseerd op het schoolverlatersonderzoek. Het schoolverlatersonderzoek is nog steeds niet aangepast, de zaken die gewijzigd of verwijderd zijn in het OPP en HIT-VO staan daar nog ongewijzigd in.
9. In het schoolverlatersonderzoek staat ten onrechte vermeld dat (naam leerling) in december 2018 is aangemeld voor psycho-diagnostisch onderzoek. Er is wel psychologische hulp ingeschakeld, maar dit was naar aanleiding van een wanhopige poging haar situatie te veranderen door met alcohol op tegen het verkeer in te fietsen. Het onderzoek bij Cedin in maart 2019 betrof een intelligentie-onderzoek. Helaas heeft (naam leerling) hier niet beter op gepresteerd.

Klagers delen ter zitting mee dat (naam leerling) inmiddels is toegelaten op het * College, dit ondanks de verslaglegging van de school. Het * College heeft (naam leerling) toch een kans gegeven, mede vanwege de zorgplicht die het * heeft. Helaas bleek op 15 mei 2019 de kleinschalige stroming van het * College al vol. (naam leerling) is nu toegelaten tot de reguliere stroming.

III. Standpunt van verweerder

Klagers stellen dat het uitstroom-advies dat (naam leerling) heeft gekregen door hen niet verwacht was. (naam leerling) is in groep 6 op de school begonnen. Zij heeft een vrij constant beeld laten zien qua

prestaties en dit is ook altijd gecommuniceerd aan klagers. Verweerder merkt hierbij op dat in groep 7 is vastgesteld dat (naam leerling) richting VMBO TL/GL zou uitstromen. Dat advies is uiteindelijk VMBO TL geworden. Het is daarbij nooit een punt van discussie geweest dat (naam leerling) ook een bepaalde ondersteuningsbehoefte heeft. (naam leerling) heeft deze ondersteuningsbehoefte naast haar VMBO-advies en het betreft het sociaal-emotionele stuk. De school gunt (naam leerling) een goede plek en zet zich hiervoor in, maar moet wel binnen bepaalde kaders blijven. Er wordt in de regio (plaatsnaam) geen aparte Leerwegondersteuning (LWOO) aangeboden binnen de VMBO scholen, maar er is voor gekozen hiervoor een OPDC in te richten. Hoewel er dus een regulier uitstroomadvies is, blijft het gaan om een leerling die extra zorg nodig heeft. Het is aan de VO school om hier een passende aanbod te doen. Het schooladvies is op 17 maart 2019 bijgesteld. Naar aanleiding hiervan heeft het * College de school gevraagd het advies nader te onderbouwen. Er is op 15 april 2019 overleg geweest, waarbij klagers, de school, het * College en het Samenwerkingsverband ZO-* en Samenwerkingsverband * aanwezig waren,

Op 15 mei 2019 heeft is een gesprek geweest met klagers en de school, waarbij alle stukken met klagers zijn doorgesproken. Klagers hebben hier aangegeven dat de school niet zelf meer stukken naar het * College meer mocht sturen. De school heeft hier verder geen invloed meer op gehad. De school heeft toegezegd zich te willen inspannen om (naam leerling) alsnog op het *I geplaatst te krijgen. De school is klagers tegemoet gekomen en heeft de bewoordingen waar klagers het niet mee eens waren zoveel mogelijk aangepast.

De school heeft het beste met (naam leerling) voor en is verheugd dat zij nu alsnog is toegelaten.

Met betrekking tot de klachtonderdelen reageert verweerder als volgt:

Ad 1. Klager heeft op 14 november 2019 voor de les aan de leerkracht gevraagd of (naam leerling) vrijgesteld kon worden van de IQ-test. De leerkracht kon daar op dat moment geen beslissing in nemen. In onderling overleg met klager is toen besloten dat (naam leerling) gewoon mee zou doen met de IQ-test. Wanneer naar aanleiding van de uitslag een second opinion nodig was, was daar nog genoeg tijd voor.

Het schoolverlatersonderzoek is op twee dagen afgenomen, namelijk op 13 en 14 november 2018. Ouders zijn over deze data geïnformeerd op een informatiebijeenkomst en via de nieuwsbrief. Ouders die niet aanwezig waren op de informatiebijeenkomst hebben een vel gekleurd papier ontvangen met daarop de geplande data.

Ad.2 Inmiddels heeft de school de feitelijke onjuistheden uit het OPP gehaald en ook uit het HIT-document. De klacht is daarmee op dit onderdeel in onderling overleg opgelost. Het psychologische onderzoek dat wordt aangehaald in het HIT document betreft een onderzoek dat op 8 september 2015 heeft plaatsgevonden. Klaagster heeft aangegeven dat dit in het OPP mocht blijven staan, omdat dit een positief beeld geeft van (naam leerling). De school is het eens met het gegeven dat toetsen een moment opname betreffen, daarom worden de documenten ook in overleg met de leerkracht, de IB-er en de orthopedagoog ingevuld, zodat de kennis over de leerling in de dagelijkse schoolpraktijk daar in meegenomen kan worden. Het OPP is geen statisch stuk, maar een meegroeidocument. In de versie van het OPP van 15 mei 2019 zijn voornamelijk wijzigingen op de vorm gedaan, niet op de inhoud. Gegevens die onvolledig waren zijn aangevuld en informatie is anders geformuleerd, zodat dit niet op verschillende manieren te interpreteren is. Zo heeft de school recht gedaan aan de wens van (naam leerling) en klagers om te worden toegelaten op de school van haar keuze. Dit betekent echter niet dat

de eerdere versie van het OPP fout was ingevuld. Ook het HIT-document is aangepast (versie 15 mei 2019). Klagers hebben de herziene OPP en HIT op 15 mei 2019 voor akkoord getekend. Klagers hebben alle stukken met betrekking tot het dossier ontvangen. Ter zitting heeft de school aangegeven dat zij ontbrekende stukken nogmaals zal toesturen aan klagers.

Ad.3 Klagers zijn van mening dat de gegevens zoals die zijn vermeld in het schoolverlatersonderzoek bij begrijpend lezen ten onrechte een achterstand van ruim 1 jaar laten zien. De laatste toets E7 heeft zij een C-score behaald (DLE 42 bij een DL van 55). Afgesproken is om (naam leerling) door te toetsen tot een C-score. De achterstand bedraagt inderdaad meer dan 1 jaar.

Ad.4 De school heeft het trage werktempo aangeduid als belemmerende factor en baseert zich hierbij op afname van de WISC-V. Hier wordt de verwerkingssnelheid van (naam leerling) binnen het intelligentieprofiel aangemerkt als een zwak punt.

Ad.5 De school stelt zich op het standpunt dat de verbeelding van (naam leerling) haar zeker ook in de weg kan zitten, omdat ze soms lastig kan schakelen en vasthoudend is in haar eigen gedachten. In het verslag groep Yorneo staat: Het lukt (naam leerling) niet altijd om de realiteit voor ogen te houden. Het helpt haar, wanneer zij er zelf niet uitkomt, dat volwassenen haar gevoel voor haar verwoorden en duidelijk benoemen wat zij van haar verwachten zonder in discussie te gaan. De school ziet dit dan ook als een belemmerende factor.

Ad.6 Klagers zijn ten onrechte van mening dat de omgevingsfactoren niet zijn meegenomen bij het benoemen van deze belemmerende factor. Het feit dat (naam leerling) het lastig vindt af te wijken van haar eigen standpunt staat ook in het bijgestelde en door klagers ondertekende OPP. Dit is een constatering van de leerkracht, maar komt ook uit de diverse onderzoeken naar voren. Door de leerkracht worden de verhalen die (naam leerling) vertelt nadrukkelijk ontkend. De school is ook niet bekend met dergelijke toestanden in de klas van de leerkracht. Deze aantijgingen zijn niet op zijn plaats. Zij moet echter bepaalde zaken bespreken, zoals het douchen bij de gym. In de groep werd niveau 6 aangeboden en de leerkracht heeft haar altijd zelfstandig door laten werken.

Ad.7 Het is een schoolafpraak dat kinderen douchen na de gymles. Deze afspraak is vanuit hygiëne overwegingen tot stand gekomen en geldt al jaren. Omdat (naam leerling) douchen met anderen in één grote ruimte lastig vindt, mag ze douchen in de éénpersoons douchecabine. Er is dus al een redelijke oplossing voor (naam leerling) gevonden. De regels omtrent het douchen staan ook vermeld in de Schoolgids. De leerkracht maakt deze houding van (naam leerling) dan ook terecht bespreekbaar in de gesprekken met klagers.

Ad.8 Op 15 maart 2018 heeft de school al aangegeven dat (naam leerling) op basis van leeraanleg en leerresultaat een VMBO-advies tegemoet kon zien. Op 17 maart 2019 heeft de school het advies bijgesteld naar VMBO/TL. De Commissie van Arrangeren van het Samenwerkingsverband heeft een flexibel arrangement (LWOO) voor (naam leerling) beschikbaar gesteld, gebaseerd op haar sociaal-emotionele ondersteuningsbehoefte. (naam leerling) is een zorgleerling die extra ondersteuning nodig heeft en waarvoor het SWV een arrangement beschikbaar heeft gesteld. De school waar (naam leerling) is aangemeld heeft onderzocht of zij aan de ondersteuningsbehoefte kan voldoen en is tot de conclusie gekomen dat dit niet het geval is. Het LWOO wordt binnen de regio van het SWV in een OPDV-

voorziening gegeven. Buiten de regio kan gekozen worden voor een VMBO-met LWOO ondersteuning. De school is dan ook van mening dat het schooladvies VMBO-TL met een flexibel arrangement op goede gronden tot stand is gekomen.

Ad.9.Klagers geven aan dat ten onrechte in het schoolverlatersonderzoek is vermeld dat (naam leerling) is aangemeld voor psychodiagnostisch onderzoek. Op 13 maart 2019 is door Cedin een psychologisch onderzoek verricht met als vraagstelling "wat is het intelligentieprofiel van (naam leerling)".

IV. Overwegingen van de Commissie

Op de zitting hebben klagers laten weten dat (naam leerling) inmiddels op het * College is toegelaten. Klagers wensen echter alsnog een beoordeling achteraf door de Commissie, met name over de vraag of sprake is geweest van onzorgvuldige verslaglegging door de school. Ter zitting heeft de school aangegeven de eventuele ontbrekende stukken uit het dossier van (naam leerling) nogmaals aan klagers te verstrekken.

Met betrekking tot klachtonderdeel 1 overweegt de Commissie als volgt:

Klagers hebben gesteld dat zij niet op de hoogte waren van de exacte datum van afname van het IQ-onderzoek van het schoolverlatersonderzoek. Zij waren in overleg met de leerkracht niet op de informatiebijeenkomst waar deze datum bekend gemaakt is.

Door school is gesteld dat deze datum ook op papier is verstrekt aan ouders die niet bij de informatiebijeenkomst aanwezig waren. Klagers ontkennen echter dat zij dit papier hebben ontvangen. Zij wisten slechts via de nieuwsbrief in welke week het onderzoek zou plaatsvinden. De Commissie stelt vast dat de weergave van partijen over dit onderdeel, alsmede de weergave van de verdere gebeurtenissen op de dag van het schoolverlatersonderzoek,(de verjaardag van (naam leerling)), uiteenlopen.

Het is voor de Commissie dan ook niet mogelijk vast te stellen wat er zich daadwerkelijk heeft afgespeeld. In ieder geval kan worden vastgesteld dat klagers wisten dat de mogelijkheid bestond dat het op de verjaardag van (naam leerling) zou plaatsvinden en het lag op hun weg om navraag te doen naar de precieze datum als ze dat risico wilden uitsluiten. Dit klachtonderdeel is daarom ongegrond.

De Commissie behandelt de klachtonderdelen 2,3,4,5,6,8 en 9 gezamenlijk, nu deze betrekking hebben op het schoolverlatersonderzoek en de bewoordingen in de daarvoor gebruikte documenten.

De Commissie overweegt als volgt:

Het is een taak van de school om een objectief schooladvies op te stellen met betrekking tot de overgang naar het VO. De Commissie stelt vast dat klagers in de veronderstelling waren dat (naam leerling) naar regulier VMBO kon uitstromen. Tijdens het uitstroombesprek op 4 maart 2019 kregen klagers te horen dat het schooladvies VMBO Basis/Kader is geworden, waarbij door de school in het OPP en HIT-document is aangegeven dat (naam leerling) extra ondersteuning nodig heeft op sociaal-emotioneel gebied. De school heeft in het schooladvies aangegeven dat ook gedacht kan worden aan VMBO met LWOO, dat in de regio * vanuit het OPDC georganiseerd wordt. Klagers zijn van mening dat in het voor het schoolverlatersonderzoek gebruikte OPP en het Hit/document onjuistheden en ernstige beweringen over (naam leerling) staan. Klagers hebben op 4 maart 2019 niet voor akkoord getekend en

hebben meteen aan de school aangegeven niet akkoord te zijn met de inhoud van het schoolverlatersonderzoek.

Het schoolverlatersonderzoek is door de school op 10 maart 2019 aan het * College verstuurd.

De Commissie is van oordeel dat het vaststellen van het schooladvies de verantwoordelijkheid van de school is en het schooladvies hoeft niet overeen te komen met de wensen van klagers. Door de school is terecht gesteld dat zij zich bij de overdracht naar het VO aan wettelijke kaders moet houden en dat in de documenten die naar het VO gestuurd worden de ondersteuningsbehoeften en belemmerende factoren van (naam leerling) beschreven moeten worden, ook al hebben ouders een andere opvatting hierover.

Het kan zijn dat het beeld dat de groepsleerkracht in de rapportage van de leerling heeft geschetst niet overeenkomt met het beeld van de ouders. Daarmee is niet gezegd dat het een onwaar of eenzijdig beeld is.

In dit geval blijkt echter dat niet alleen klagers bezwaar hadden tegen de bevindingen uit het schoolverlatersonderzoek, maar ook een enkele medewerker van de school hierover twijfels had. De Commissie stelt vast dat de school op verschillende niveaus gecommuniceerd heeft en daarbij onderling niet altijd op één lijn heeft gezeten. Mede daardoor heeft het * College zich genoodzaakt gezien de school te vragen het schooladvies nog nader te onderbouwen. De bewoordingen in het schoolverlatersonderzoek weken namelijk af van hetgeen tijdens de 'warme' overdracht besproken was. Op 17 maart 2019 heeft de school het schooladvies naar VMBO-TL bijgesteld en naar het * College verstuurd. Het OPP en het Hit document zijn echter ongewijzigd gebleven. Op 11 april 2019 hebben klagers een afwijzing van het * College ontvangen.

Na de afwijzing van het * College hebben klagers een klacht ingediend over de gebruikte bewoordingen met betrekking tot de ondersteuningsbehoefte op het sociaal emotionele gedeelte in het schoolverlatersonderzoek. De Commissie stelt vast dat de school en klagers op 15 mei 2019 gezamenlijk alle documenten hebben besproken en feitelijke onjuistheden uit de documenten zijn gehaald. De bewoordingen in het OPP zijn door de school aangepast, zodat geen sprake meer kan zijn van meervoudige interpretatie.

Hoewel door de school gesteld is dat tijdens deze bijeenkomst niet zozeer de inhoud als wel de vorm van het OPP aangepast is, is de Commissie van oordeel dat de eerder gebruikte bewoordingen met betrekking tot de ondersteuning van (naam leerling) voor meerdere uitleg vatbaar was en daardoor niet voldoende objectief opgesteld was. Dit blijkt uit zowel de ontstane onduidelijkheid binnen de school zelf als het verzoek tot nadere onderbouwing van het * College.

De Commissie is van oordeel dat de school het opstellen van het schoolverlatersonderzoek voor de overdracht aan het VO zorgvuldiger had moeten toetsen. Zeker nu klagers meteen op 4 maart 2019 hebben aangegeven niet akkoord te gaan met zowel het schooladvies als de inhoud van de opgestelde documenten van het schoolverlatersonderzoek (met name de wijze waarop de belemmerende factoren van (naam leerling) beschreven worden) en er kennelijk ook binnen de school over het schooladvies en de noodzakelijke ondersteuning onduidelijkheid bestond, was het zorgvuldiger geweest om meteen na het bezwaar van klagers en de ontstane onduidelijkheid op de school, voorafgaand aan de verzending aan het VO, in samenspraak met klagers eventuele onjuistheden of onduidelijke bewoordingen uit de documenten te filteren, om interpretatieverschillen te voorkomen. Op dat moment was er nog voldoende tijd geweest om de documenten aan te passen en (naam leerling) in te kunnen schrijven. Dit

is nu pas op 15 mei 2019 gebeurd en hoewel dit nog binnen de aanmeldingstermijn voor het VO viel en er door deze gezamenlijke aanpassingen in de documenten geen sprake meer is van eenzijdige verslaglegging, heeft er in de tussentijd onduidelijkheid kunnen bestaan over de ondersteuningsbehoefte van (naam leerling).

Dat had gevolgen kunnen hebben voor de acceptatie op het vervolgonderwijs. In zoverre is de klacht gegrond.

Met betrekking tot klachtonderdeel 7 overweegt de Commissie als volgt:

Op de school is het verplicht na de gymles te douchen. Dit beleid is ook in de schoolgids opgenomen. Het heeft ook een acceptabele achtergrond. De Commissie stelt vast dat de school (naam leerling) tegemoet is gekomen in die zin dat zij in een aparte cabine mag douchen. Er is aldus een uitzondering gemaakt en ten onrechte krijgt de school tegengeworpen zich principieel aan het beleid vast te houden. Helaas voelt zij zich hier nog steeds niet veilig, maar niet gesteld kan worden dat de school te weinig heeft gedaan om voor haar tot een oplossing te komen.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school de procedure rondom het schoolverlatersonderzoek met name ten aanzien van het opstellen van het schooladvies zorgvuldig te beoordelen zodat wordt voorkomen dat uitspraken niet eenduidig op te vatten zijn en dat binnen de school hierover verschillen bestaan.

Aldus gegeven op 17 juni 2019 door mr. J. Godrie, voorzitter, drs A. Kortmann-Huysmans en dhr. A. Tillekens leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos-van der Velden, secretaris.