



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

De leerling heeft onder schooltijd een opdracht gekregen die volgens klagers zijn belangen als leerling schaadt. De Commissie is van oordeel dat de opdracht een bij de leeftijd en het niveau van (naam leerling), alsmede de aard van het speciaal onderwijs passende activiteit is en dat de school hem redelijkerwijs mag opdragen dit te doen. De klacht is ongegrond.

Klachtnummer 2019/068

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * (hierna: klager). Klager is de vader van (naam zoon, 15 jaar) leerling van de VSO * (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 3 april 2019 van klager een klachtformulier met bijlagen ontvangen.

Vervolgens heeft de Commissie op 11 april 2019 van klager in aanvulling op de klacht per mail de mailwisseling tussen hem en de heer *, directeur van de school (hierna: directeur), en de heer *, interim algemeen directeur van het bestuur (hierna: bestuurder), ontvangen.

De klacht is gericht tegen de directeur.

Het verweer van de directeur heeft de Commissie op 23 april 2019 per mail ontvangen. Stukken behorende bij het verweer heeft de Commissie daarna op 15 mei 2019 ontvangen.

Op 14 juni 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam. Klager is in persoon, vergezeld van de heer *, (hierna: vertrouwd persoon) verschenen. Namens de school was de directeur, vergezeld van de heer *, bestuurssecretaris van het bevoegd gezag (hierna: bestuurssecretaris), aanwezig.

II. Het standpunt van klager

Op 22 maart 2019 vond een incident plaats waarbij (naam leerling) een onzedelijke handeling heeft verricht voor het raam van het kinderdagverblijf. In de visie van klager kan dit gedrag (naam leerling) gelet op zijn verstandelijke beperkingen niet worden verweten. (naam leerling) en zijn groep waren op dat moment onder begeleiding van leerkracht(en) van de school buiten. Volgens klager had(den) de leerkracht(en) beter moeten opletten. Dat is immers hun taak. Klager vindt dan ook dat de school verantwoordelijk is voor het incident. Ter zitting heeft klager meegedeeld dat hij dit klachtonderdeel minder belangrijk vindt dan het klachtonderdeel over het autowassen, zoals hierna vermeld.

In mei 2018 moest (naam leerling) onder schooltijd de auto van een personeelslid van de school wassen. Dit was tot ongenoegen van klager al een paar keer eerder gebeurd. Klager vindt dat (naam leerling) op school enkel werkzaamheden gericht op een baan/opleiding op de school mag verrichten. Klager heeft dit ook een aantal malen tevergeefs met de directeur besproken.

Sinds 25 maart 2019 is (naam leerling) niet meer naar de school geweest. Door wat er was voorgevallen, is het vertrouwen van klager in de school ernstig beschadigd. Een maand na het incident is (naam leerling) naar een nieuwe school overgestapt.

III. Het standpunt van school

In de visie van de school is de klacht van klager ongegrond.

De leerlingen van de school doen tal van klussen rond de school, zoals folderwijken, zwerfafval opruimen, papier prikken, wassen van de schoolbusjes, onderhouden van plantsoenen en lappen van ramen, die (ook) niet vermeld worden in de schoolgids.

Tijdens het voorval bij het kinderdagverblijf was het druk en wist (naam leerling) zich even aan het zicht van de leerkrachten te onttrekken. Dit kan de leerkrachten niet verweten worden.

(naam leerling) was en is nog steeds welkom op de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt met betrekking tot de klacht over het door (naam leerling) wassen van auto's van personeelsleden onder schooltijd het volgende.

De Commissie stelt op basis van de stukken en van wat partijen ter zitting hebben verklaard, vast, dat partijen het erover eens zijn dat (naam leerling) tijdens schooltijd op de school meerdere malen auto's heeft gewassen, waaronder die van een personeelslid van de school.

De Commissie constateert dat de school aannemelijk heeft gemaakt dat het autowassen valt onder de algemene dagelijkse verrichtingen op een praktijkschool. Dat deze activiteit al dan niet het karakter van werk zou hebben, doet daar niet aan af. Klager stelt dat (naam leerling) door zijn beperking niet zelf kan bepalen of hij al dan niet auto's wil wassen. De school bestrijdt dit en stelt dat (naam leerling) vrijwillig een medeleerling wilde helpen. Hoe dit ook zij, dat (naam leerling) gelet op zijn beperking een opdracht heeft gekregen die zijn belangen als leerling schaadt, blijkt niet.

De Commissie is alles overziend van oordeel dat het wassen van auto's een bij de leeftijd en het niveau van (naam leerling), alsmede de aard van het speciaal onderwijs passende activiteit is en dat de school hem redelijkerwijs mag opdragen dit te doen.

De Commissie verklaart de klacht dan ook ongegrond.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klacht

De klacht is ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 14 juni 2019 door mr. M. van der Veen, voorzitter, drs. W. van der Linden-Stallinga en dr. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.