



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK ONDERWIJS

Communicatie en aanmelding bij andere school zonder overleg. Klacht, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

De klacht betreft het feit dat de school een kwetsbaar kind naar aanleiding van een incident zonder grond, overleg, hoor en wederhoor en toestemming van klagers heeft aangemeld bij een andere school. De directeur heeft na het indienen van de klacht niet meer opengestaan voor communicatie, ook de bestuurder heeft niet gereageerd op de klacht en neemt evenmin de verantwoording.

De Commissie stelt vast dat de situatie tussen klagers en de school al lange tijd verstoord is. Een groot deel van de klachten ziet op een periode langer dan één jaar voorafgaand aan de klacht, deze klachten zijn niet-ontvankelijk op basis van het geldende reglement van de Commissie. De Commissie stelt voort vast dat klagers en de school op tal van punten ernstig van mening verschillen in hun beleving van en de ervaring met de situatie rondom de zoon van klagers. De Commissie toetst alleen of de school heeft voldaan aan wat in redelijkheid van de school mocht worden verwacht. De Commissie constateert dat er sprake is van een complex van problemen rond de zoon van klagers, de school is handelingsverlegen geraakt ten aanzien van de zoon van klagers. De problemen zijn onbeheersbaar geworden. De Commissie is van oordeel dat de school al het mogelijke heeft gedaan om onder de omstandigheden in gesprek te blijven met klagers. Het is de Commissie duidelijk geworden dat de school al in een vroeg stadium op de hoogte was van de problematiek van de zoon van klagers en dat zij achteraf gezien te lang door heeft willen gaan. Dit valt haar niet te verwijten nu zij dit voor de zoon van klagers heeft willen doen, overeenkomstig de wens van klagers. De school heeft zich, naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate ingespannen. Het is jammer dat het niet gelukt is en begrijpelijk dat de verhoudingen tussen de school en klagers daaronder te lijden heeft gehad. De klacht is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

Klachtnummer 2019/031

ADVIES

Aan het bestuur van Stichting * te (plaatsnaam) (hierna: het bevoegd gezag) inzake de klacht van de heer * en mevrouw * (hierna: klagers). Klagers zijn de ouders van (naam zoon, 11 jaar) ex-leerling van de SO basisschool in (plaatsnaam) (hierna: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (hierna: de Commissie) heeft op 8 februari 2019 de klacht met daaraan nog een uitgebreide omschrijving van de klacht van klagers ontvangen. De klacht is gericht tegen de heer *, directeur van de school (hierna: directeur) en de heer *, voorzitter college van bestuur van het bevoegd gezag (hierna: bestuurder). Het verweerschrift heeft de Commissie op 13 maart 2019 ontvangen, waarna de Commissie de reactie op het verweer van klagers op 29 maart 2019 heeft ontvangen.

Op 8 april 2019 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Verweerders zijn in persoon verschenen. Klagers hebben te kennen gegeven niet aanwezig te zullen zijn.

II. Het standpunt van klagers

De directe aanleiding van de klacht is het incident waarbij school in de visie van klagers (naam leerling), een kwetsbaar kind met autisme en ADHD, zonder grond, overleg, hoor/wederhoor en toestemming van klagers op 8 februari 2018 heeft aangemeld bij een andere school. (naam leerling), die voorafgaand aan het incident door de ontstane schoolsituatie vanaf het schooljaar 2016-2017 een depressie met suïcidale neigingen had ontwikkeld, had daardoor door toedoen van school geen perspectief meer. Hij heeft uiteindelijk zelfs veertien weken zonder onderwijs thuis gezeten.

Deze onwenselijke situatie had in de beleving van klagers voorkomen kunnen worden als school in gesprek met klagers was gegaan over hun zorgen over (naam leerling), informatie over (naam leerling) in de klas had gedeeld met klagers en samen met klagers had gekeken naar de beste oplossing voor (naam leerling).

Klagers hebben hun klacht als volgt samengevat.

De directeur heeft na het indienen van de klacht niet met klagers gecommuniceerd. Hij heeft ook op geen enkele wijze inhoudelijk gereageerd op de klacht. Net als in eerdere situaties worden klagers in hun beleving weer geconfronteerd met de gesloten schoolcultuur waarin de directeur geen verantwoording voor zijn handelen jegens hen aflegt. Ook de bestuurder heeft op geen enkele wijze verantwoordelijkheid voor de handelwijze van de school willen nemen. Daarbij heeft hij bij klagers de indruk gewekt niet het belang van (naam leerling), maar het belang van de school voorop te stellen. De bestuurder erkent de problematiek van de gesloten schoolcultuur en het gebrek aan verantwoording nemen op de school niet. De bestuurder gaat ook niet in op de klacht, doet niet aan waarheidsvinding en scheidt klagers af.

III. Het standpunt van school

In de visie van de school is de klacht ongegrond.

1. De directeur ontkent dat hij (naam leerling) heeft geschorst, verwijderd en aangemeld bij een andere school.
2. Na 8 februari 2018 heeft de directeur nog wel schriftelijke gecommuniceerd met klagers.
3. De omschrijving van de schoolcultuur door klagers herkent de directeur niet.
4. De bestuurder heeft in de twee gesprekken die hij met klagers heeft gehad, zich verdiept in hun klachten en de klachten besproken met onder meer de directie en de orthopedagoog.
5. De bestuurder is het oneens met het geschetste beeld van de gesloten schoolcultuur, het gebrek aan verantwoordelijkheid voor eigen handelen en het kind niet op nummer één zetten. In tegenstelling tot wat klagers zeggen heeft de school legio communicatiekanalen en de school is indien gewenst altijd toegankelijk en beschikbaar. De bestuurder erkent dat er na het eerste schooljaar een verschil van inzicht en interpretatie tussen partijen is ontstaan over de door klagers gewenste ondersteuning en inzet van de school; met als gevolg dat klagers en school niet meer op één lijn zaten en het vertrouwen van klagers in school steeds minder werd. Daardoor is de school handelingsverlegen geworden.
6. De bestuurder benadrukt dat hij klagers altijd respectvol heeft benaderd.

IV. Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat een groot deel van de klachten ziet op gebeurtenissen ontstaan in periode vanaf het schooljaar 2016-2017 tot het incident. Hiermee is de termijn voor het indienen van een klacht binnen een jaar voor een groot deel van de klacht verstreken. Deze klachtonderdelen zijn dan ook niet ontvankelijk.

De Commissie overweegt over het incident en de daarmee samenhangende communicatie van de directeur en de bestuurder evenals het nemen van verantwoordelijkheid voor eigen handelen van de directeur en de bestuurder op basis van de stukken uit het dossier en uit wat op de zitting is verklaard het volgende.

De Commissie constateert allereerst dat klagers en de school op tal van punten ernstig van mening verschillen in hun beleving van en ervaring met de situatie zoals die zich rond (naam leerling) heeft voorgedaan. Het is voor de Commissie niet eenvoudig om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren. De Commissie zal op onderdelen dan ook volstaan met het toetsen of en in hoeverre de school heeft voldaan aan wat in redelijkheid door klagers van de school mocht worden verwacht.

De Commissie merkt allereerst op dat de directeur ter zitting heeft verklaard dat door een administratieve fout op het overdrachtsformulier als reden van de uitschrijving abusievelijk '*wegens verhuizing*' is ingevuld en dat dit niet had mogen gebeuren. De bestuurder heeft toegegeven dat hij het formulier niet heeft gecontroleerd en school hiermee onzorgvuldig jegens klagers heeft gehandeld. Het betreft echter als zodanig een vergissing die vergeeflijk geacht moet worden en bij navraag eenvoudig opgehelderd had kunnen worden.

De Commissie constateert dat er sprake is van een complex van problemen rond (naam leerling) De Commissie stelt vast dat school veel inzet en ondersteuning bij de begeleiding van (naam leerling) heeft getoond en dat het eerste schooljaar op de school goed is verlopen. De problemen zijn begonnen op het moment dat er onrust in de klas van (naam leerling) ontstaat door het wegvallen van de vaste leerkracht. De school kan hieromtrent op zich geen verwijt gemaakt worden, hoewel de situatie van (naam leerling) daardoor wel veranderde.

De Commissie constateert dat de school zich door de complexiteit van de problemen en de opstelling van klagers de laatste maanden dat (naam leerling) nog leerling van de school was, terecht als handelingsverlegen beschouwde. De problemen met (naam leerling) werden in combinatie met de vervangster en de opstelling van klagers onbeheersbaar. De Commissie is niet gebleken dat de emotionele en psychische problemen van (naam leerling) zijn ontstaan door toedoen van de school. Er is verder kennelijk sprake van een misvatting bij klagers.

Op grond van het dossier en de toelichting van de directeur ter zitting is de Commissie van oordeel dat de school (naam leerling) niet heeft aangemeld bij een andere school. Wel heeft de directeur naar aanleiding van de moeizaam verlopen ouderavond op 6 februari 2018 van klagers met juf M., waarin klagers aangaven geen vertrouwen in de juf en de directie te hebben, de dag erna ten einde raad een e-mail om hulp naar het Samenwerkingsverband (hierna: SWV) gestuurd. Uit deze e-mail, waarvan klagers direct telefonisch door de directeur over de inhoud daarvan zijn bericht, is de Commissie gebleken dat de school zodanig handelingsverlegen was geworden dat zij de mogelijkheid van een andere school met kansen voor (naam leerling) wilde onderzoeken. De Commissie stelt vast dat klagers niet hebben weersproken dat zij in reactie daarop zelf (naam leerling) direct ziek hebben gemeld. De Commissie is van oordeel dat nu klagers er zelf voor hebben gekozen (naam leerling) van school te halen en hem thuis te houden dit klachtonderdeel ongegrond is. Dit was voor de school niet noodzakelijk geweest en die heeft er ook niet op aangedrongen.

De Commissie is gebleken dat school en ouders niet op één lijn zaten en dat een situatie was ontstaan waar overleg tussen partijen na 8 februari 2018 niet meer mogelijk was. Gelet op de heftigheid van de situatie is er begrip op te brengen voor de gevoelens van frustratie en onmacht die dit oproepen heeft. De Commissie is echter van oordeel dat de school al het mogelijke heeft gedaan om onder die omstandigheden in gesprek te blijven met klagers. Zo heeft de directeur in de periode dat (naam leerling) ziek thuis zat en klagers geen contact meer wenste via de mail contact met hen gehad en hij heeft klagers daarin onder meer bericht dat (naam leerling) welkom was op school. De bestuurder heeft nog twee uitvoerige gesprekken met klagers gehad. Dit klachtonderdeel is daarom tegen die achtergrond ongegrond.

Uit het dossier en uit wat verweerders op de zitting hebben gezegd, wordt het de Commissie duidelijk dat school al in een vroeg stadium op de hoogte was van de problematiek van (naam leerling). Achteraf gezien kan worden geconstateerd dat de school -zoals verweerders op de zitting hebben gezegd- eigenlijk te lang door is gegaan met (naam leerling). Dit valt haar niet te verwijten nu zij dit voor (naam

leerling) heeft willen doen en het overeenkomstig de wens was van klager. De school heeft zich in voldoende mate ingespannen om ondanks het opgekomen wantrouwen van klagers binnen haar mogelijkheden (naam leerling) onderwijskundig te ondersteunen, onder meer door de hulp in te roepen van het SWV en de gesprekken van de bestuurder met klagers. Het is jammer dat het niet gelukt is en begrijpelijk dat de verhoudingen tussen de school en klagers daaronder te lijden heeft gehad. Dat heeft zijn weerslag gehad op de onderlinge communicatie, maar de school heeft daarin klagers –ondanks dat de meningen uiteen zijn gaan lopen – steeds willen betrekken. Dit klachtonderdeel is daarom ook ongegrond.

V. Oordeel over de gegrondheid van de klachten

De klacht is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 8 april 2019 door mr. J. Godrie, voorzitter, en drs. W. van der Linden-Stallinga en L. Swaans, leden, in aanwezigheid van mr. P. van Veen als secretaris.