



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET CHRISTELIJK ONDERWIJS

Grensoverschrijdend gedrag, handelingsverlegenheid school en schorsing leerling. Klacht deels gegrond.

De Commissie beperkt zich in het oordeel tot gebeurtenissen die zich binnen één jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan. De Commissie constateert dat een toelaatbaarheidsverklaring (TLV) is afgegeven voor de zoon van klagers. Een TLV wordt niet zomaar verleend, klaarblijkelijk had de school voldoende gedaan in verband met (de gedragsproblematiek) de zoon van klagers. Klachtonderdeel ongegrond.

De school heeft met en na de schorsing van de zoon van klagers in strijd gehandeld met de Wet op het Primair Onderwijs. Klager zij niet gewezen op de wettelijke rechten en het voor de school verplichte protocol was niet althans niet voldoende beschikbaar en kenbaar voor klagers. Ook heeft de school na de schorsing onvoldoende invulling gegeven aan haar verplichting om de zoon van klagers nog zo veel en goed mogelijk onderwijs te laten volgen. Klachtonderdeel gegrond.

Voorts constateert de Commissie dat de school de inhoud van een e-mailbericht aan de andere ouders van de klas van de zoon van klagers niet met klagers heeft overlegd. Ook dit klachtonderdeel is gegrond.

Klachtnummer 2019/027

Advies aan:

Het bestuur van de * te * (*verder: bestuur of bevoegd gezag*),
inzake de klachten van de heer en mevrouw * (*verder: klagers*), ouders van *,
tegen de * te * (*verder: de school*).

De klachten zijn gericht tegen:

- mevrouw *, directeur van de school (*verder: * of de directeur*)
- de heer *, voorzitter bestuur (*verder: voorzitter*)
- de heer *, lid bestuur (*verder: **)
- mevrouw *, lid bestuur (*verder: **)

en werden door klagers als volgt geformuleerd:

1. zonder de noodzakelijke en binnen Passend Onderwijs behorende stappen heeft de school zich handelingsverlegen genoemd voor *
2. zonder de wettelijke procedures heeft de school * geschorst
3. door uitsluiting van de school heeft * ruim 3 weken geen onderwijs mogen en kunnen volgen
4. vanuit de school heeft naar ouders onjuiste berichtgeving met onjuiste informatie plaatsgehad

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben op 3 februari 2019 een klachtbrief met bijlagen ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Christelijk Onderwijs (*verder: de Commissie*). Middels een ongedateerde brief met bijlagen heeft de directeur in februari 2019 namens het bevoegd gezag een reactie met bijlagen op de klacht ingestuurd. Klager heeft hier op 23 februari 2019 op gereageerd. De klacht is mondeling behandeld

tijdens een hoorzitting van de Commissie op 8 mei 2019, waarbij alle opgemelde personen aanwezig waren.

II. Standpunt van klagers

Klagers stellen dat er voor * nooit handelingsplannen zijn opgesteld en hem niet de nodige duidelijkheid en veiligheid is geboden door school. Ondanks dat de psychologenpraktijk handelingsadviezen had gegeven, die klagers aan school hebben doorgegeven. Pas op 29 november wisten klagers dat er observaties waren geweest in de klas in verband met de onrust in de klas als geheel ofwel ten behoeve van de leerkrachten. Dat was geen inschakeling van expertise enkel voor *.

Eind november werden klagers verrast door de mededeling van de directeur dat * een crisis leerling was met grensoverschrijdend gedrag, die de school heeft moeten schorsen.

Van 30 november 2018 tot de daarop volgende kerstvakantie is * de toegang ontzegd tot de school. School heeft * geschorst zonder de wettelijke procedures te volgen. Tot 9 januari 2019 beschikte de school klaarblijkelijk niet over een protocol voor schorsing, verwijdering en time out.

Zonder toestemming en medeweten van klagers en mogelijk in strijd met privacy-regelgeving heeft * op 11 december een mail gestuurd aan de ouders van de groep van *. Met het daarop volgende rectificatieverzoek van klagers heeft de school niets gedaan.

III. Standpunt van de school

De school schetst dat vanaf januari 2018 aan klagers is aangegeven dat * gedrag meer dan grensoverschrijdend was en dat hij regelmatig door niemand gecorrigeerd kon worden. De door klagers ingeschakelde psychologenpraktijk gaf omtrent * gedrag geen handelingsadviezen. Eind november 2018 escaleerde de situatie dusdanig dat de beide leerkrachten van * groep aangaven het niet meer te kunnen volhouden met hem. Aan klagers is toen te kennen gegeven dat de school de deskundigheid niet had en dat * niet op school kon blijven.

Op 30 november is het begrip 'schorsen' gehanteerd, geldend voor die vrijdag. Na nader onderzoek heeft de school de term 'time out' gebruikt. Dat was in overleg met de onderwijsinspectie, waarbij deze constateerde dat sprake was van een school die was vastgelopen met een leerling, die niet langer op school kon zijn.

Tot november 2018 was het protocol schorsen en verwijderen opgenomen in het veiligheidsplan en pestprotocol van de school.

Op 7 december hebben klagers overlegd met de school op de voor * gevonden school *, waar hij kon starten. Daarmee gingen ouders toen niet akkoord. De school was voor hem echter ook geen optie meer. Na het overleg is onderzocht en heeft het tijd gekost om voor * een andere school te vinden, waardoor hij langer thuis moest blijven dan wenselijk en wellicht nodig was.

In de mail naar de ouders is inderdaad *s naam genoemd zonder voorafgaand overleg met klagers.

Dat klagers in de zoektocht naar de juiste ondersteuning voor * een andere school hebben gekozen zoals verwoord in die mail, was daarin niet onjuist vermeld.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie beperkt zich in haar oordeel tot gebeurtenissen die zich binnen 1 jaar voor het indienen van de klacht hebben voorgedaan.

De Commissie constateert dat voor * door de betreffende deskundige instantie een zogenaamde TLV is verstrekt. Deze wordt niet zomaar verleend. De Commissie overweegt daarbij dat klaarblijkelijk is geconstateerd dat de school voldoende had gedaan in verband met *. Deze klacht is in die zin dan ook ongegrond. Dit oordeel wordt niet anders door de inschatting van de Commissie dat de school mogelijk inderdaad, mede gezien de signalen die moeder herhaaldelijk afgaf, in de maanden voorafgaand aan de

jegens * genomen maatregel meer focus had kunnen en moeten leggen op * en niet op kennelijk alleen de groep.

Op en na 30 november heeft de school gehandeld in strijd met de wet op Primair Onderwijs. Zo zijn klagers niet geweest op hun wettelijke rechten. Het voor de school verplichte protocol was voor klagers bovendien niet, althans niet voldoende beschikbaar en kenbaar. De Commissie is dan ook van oordeel dat deze klacht gegrond is.

Ook tijdens de hoorzitting is de Commissie gebleken dat de school na 30 november te weinig invulling heeft gegeven aan haar verplichting om * nog zo veel en goed mogelijk onderwijs te laten volgen. Hem had meer werk voor thuis kunnen worden verstrekt en/of hem had onderwijs kunnen worden aangeboden op bijvoorbeeld delen van schooldagen en/of op een andere plek in de school. Hierbij tekent de Commissie aan dat de IB'er van de school – ongelukkigerwijs, maar redelijkerwijs ook begrijpelijk in de kleinschalige schaal van de school – dezelfde persoon was als * leerkracht die de meeste moeite met hem had.

De Commissie constateert dat vooraf en onterecht niet is overlegd met klagers over de tekst van de mail aan de andere ouders. De Commissie is dan ook van oordeel dat deze klacht gegrond is.

Tijdens de hoorzitting heeft de met klagers meegekomen en bevriende persoon aangeboden in overleg met de school te komen tot een tekst voor rectificatie van die mail aan die ouders, waarmee de school heeft ingestemd.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is derhalve van oordeel dat de klachten gedeeltelijk gegrond zijn.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in verband met toekomstige gevallen van schorsing, verwijdering en time out vanaf het begin de stappen en communicatie op te pakken en op te schrijven die wet- en regelgeving voorschrijven, daar het bestaande beleidsstuk waar nodig mee aan te vullen of op te herzien, alsmede zich dat voor een school belangrijke document voldoende eigen te maken. Zowel de school als ouders, maar ook de diverse personen en instanties waar de school en ouders desgewenst terecht kunnen voor advies en ondersteuning, hebben immers belang bij duidelijkheid omtrent de precieze kwalificatie van de maatregel, de consequenties daarvan en de mogelijkheid van ouders om daartegen op te komen.

De Commissie heeft althans ook tijdens de hoorzitting niet de idee gekregen dat de school – ondanks inmiddels ingeschakelde externe expertise – voor zichzelf inmiddels voldoende duidelijk heeft wanneer en hoe een bepaalde maatregel genomen resp. genoemd moet worden.

Aldus gegeven op 31 mei 2019 door mr. A. Morijn als voorzitter, de heer K. Clements en mevrouw E. van Seventer-Timman als leden, alsmede mr. F.P. Troost als secretaris.